

СЕРГО Антон Геннадьевич

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, профессор кафедры авторского права доктор юридических наук, профессор (117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а; mail@internet-law.ru)

УРЕГУЛИРОВАНИЕ ДОМЕННЫХ СПОРОВ: ПОЛЕЗНЫЙ ОПЫТ ВОИС ДЛЯ РОССИИ

Аннотация: последнее время доменным именам уделяется все больше внимания в научных работах и судебной практике. Очевидная скудность правового регулирования этого объекта вынуждает обращаться к иностранному опыту, фрагментарно заимствуя его в теории и судебной практике. Однако такой подход не дает видения целостной картины международных систем урегулирования доменных споров, большая часть которых успешно работает вот уже более 20 лет без какого-либо государственного участия.

Ключевые слова: доменные имена, домены, товарные знаки, судебная практика, Высший Арбитражный Суд РФ, Суд по интеллектуальным правам, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Единая политика разрешения доменных споров, UDRP

Начало XXI века ознаменовалось стремительным ростом числа средств индивидуализации и их активным использованием в сети Интернет. Все это привело сперва к новым многочисленным конфликтам, а затем к потребности в эффективной системе их урегулирования. В процессе поиска оптимальных путей их разрешения были разработаны разнообразные системы рассмотрения таких споров²⁷⁵ без участия государственного правосу-

²⁷⁵ Подробнее см. Серго А. Г. Доменные имена. Правовое регулирование, — М.: ИТЦ «Маска», 2018.

дия. Необходимость выработки альтернативных систем рассмотрения споров была обусловлена противоречивостью судебной практики²⁷⁶ и поиском возможности рассмотрения доменных споров в рамках быстрой, не очень дорогой и эффективной процедуры, учитывая, что нередко такие споры носили экстерриториальный характер.

Сказанное проще пояснить на примере. Так, одна из крупнейших отечественных строительных компаний столкнулась с ситуацией, когда сходный с ее наименованием домен в иностранной зоне был зарегистрирован через австралийского регистратора на жительницу Великобритании, а наполнение сайта обеспечивали недоброжелатели из Подмосквы. При таких обстоятельствах обращаться в суд в России или Великобритании было неэффективно, поскольку исполнение решения нужно было обеспечить от регистратора домена. При этом оснований подавать иск против регистратора (в Австралии) не было, поскольку он сам чьих-либо прав не нарушал.

Такая ситуация является типовой, когда осуществляется регистрация домена в международной или иностранной доменной зоне, поскольку страна происхождения регистратора обычно не имеет значения для пользователя, в отличие от цены. Конечно, обращение к традиционной системе правосудия в такой ситуации вполне возможно, но не каждому под силу те затраты по времени и деньгам, которые требуются для ее решения.

Самая известная (но не единственная) внесудебная система рассмотрения доменных споров²⁷⁷ состоит из двух документов, это «Единая политика разрешения

²⁷⁶ Подробнее см. Серго А. Г. Подходы к некоторым аспектам правового регулирования доменных имен в теории и судебной практике // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 4. С. 29–33.

²⁷⁷ Подробнее см. Серго А. Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М.: ФГБОУ ВПО РГАИС, 2013. С. 183–206.

споров о доменных именах»²⁷⁸ (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP)) и Правила к ней (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy), являющиеся обязательной и неотъемлемой частью договоров регистраторов с администраторами доменных имен в более чем 2000 доменных зонах, включая не только такие, как COM, NET, ORG, но и РУС, МОСКВА, САЙТ и многие другие.

Эта система рассмотрения доменных споров была одобрена Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN) 26 августа 1999 г. на совещании в Сантьяго. На сегодняшний день ICANN уполномочила следующие организации (арбитражные²⁷⁹ центры) рассматривать подобные споры:

- Арбитражный и медиационный центр Всемирной организации интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center, далее — Арбитражный центр ВОИС) — с 1 декабря 1999 года;
- Национальный арбитражный форум, расположенный в американском штате Миннесота (National Arbitration Forum, далее — НАФ) — с 23 декабря 1999 года;
- Азиатский центр по разрешению доменных споров (Asian Domain Name Dispute Resolution Center) — с 3 декабря 2001 года;

²⁷⁸ Для этого документа также используются наименования: «Единообразная политика по разрешению споров в связи с доменными именами» (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров») и «Единая политика по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС)» (Всемирная организация интеллектуальной собственности, WIPO).

²⁷⁹ В англоязычной литературе под «арбитражем» поднимается рассмотрение спора негосударственными арбитрами с вынесением обязательного для сторон решения, то есть аналог третейского суда в русскоязычной литературе.

- Арбитражный центр для интернет-споров Чешского арбитражного суда (Czech Arbitration Court) — с 23 января 2008 года;
- Арабский центр по разрешению доменных споров (Arab Center for Dispute Resolution (ACDR)) — с 18 мая 2014 года;
- Канадский международный центр рассмотрения споров — с 9 мая 2018 г.

Как известно, разрабатывая UDRP, ВОИС ввела специальную юридическую конструкцию — «недобросовестная регистрация», для квалификации действий администратора домена. Недобросовестная регистрация осуждается ВОИС; по ее мнению, с такой деятельностью нужно бороться. При наличии признаков недобросовестной регистрации владелец товарного знака может при помощи процедуры UDRP отобрать или аннулировать домен, обратившись в специализированную уполномоченную организацию, подобную третейскому суду.

В рамках UDRP эксперты ВОИС отошли от терминов «киберсквоттинг» и «киберсквоттер». Поскольку в эти термины вкладываются различные значения (многочисленная регистрация доменных имен; регистрация домена, совпадающая с чужим фирменным наименованием или товарным знаком; спекулятивная перепродажа домена или доменов и др.), то эксперты ВОИС решили использовать новый термин — «недобросовестная регистрация доменного имени», вложив в него следующее значение: «Регистрация доменного имени должна рассматриваться как недобросовестная при наличии трех следующих условий:

- доменное имя тождественно или сходно с товарным знаком или знаком обслуживания, на которые заявитель имеет права;

- владелец доменного имени не имеет никаких прав или законных интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно».

Смысл, который вкладывается в каждое из этих условий, подробно описан в научной литературе²⁸⁰. В отечественную судебную практику эти принципы были внесены в 2011 году с легкой руки ВАС РФ (в деле А40–47499/2010) и Суда по интеллектуальным правам (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров»). Сделано это было, к сожалению, слишком поверхностно, но об этом далее.

В отличие от российской трактовки принципов UDRP, ориентированной на избыточную защиту прав правообладателей товарных знаков, наличие столь специфических условий в процедуре UDRP было обусловлено необходимостью защиты невиновных и законопослушных владельцев доменов. Регистрация доменного имени, которая оправдана законными правами свободы слова или законными некоммерческими соображениями, не может рассматриваться как недобросовестная. Споры о добросовестности между конкурирующими владельцами или о других конкурирующих законных интересах по поводу того, были ли два имени подобраны со злым умыслом, не рассматриваются в рамках данной процедуры.

Сегодня процедура UDRP позволяет рассматривать доменные споры как в доменных зонах общего пользования, количество которых превышает две тысячи (COM, NET, ORG, BIZ, INFO, AERO, ASIA, CAT, COOP,

EDU, MOBI, MUSEUM, NAME, PRO, TEL, TRAVEL, XXX и др.), так и в национальных доменных зонах.

В неизменном виде UDRP применяется для таких государственных доменов, как: .AG — Антигуа и Барбуда, .AI — Ангилья, .AS — Американское Самоа, .BM — Бермудские острова, .BS — Багамские острова, .BZ — Белиз, .CC — Кокосовые острова, .CD — Конго, .CO — Колумбия, .CY — Кипр, .DJ — Джибути, .ED — Эквадор, .FJ — Фиджи, .FM — Микронезия, .GD — Гренада, .GT — Гватемала, .KI — Кирибати, .LA — Лаос, .LC — Сент-Люсия, .MD — Молдова, .ME — Черногория, .MW — Малави, .NR — Науру, .NU — Ниуэ, .PA — Панама, .PK — Пакистан, .PN — Острова Питкэрн, .PR — Пуэрто-Рико, .PW — Палау, .RO — Румыния, .SC — Сейшельские острова, .SL — Сьерра-Леоне, .SO — Сомали, .TJ — Таджикистан, .TT — Тринидад и Тобаго, .TV — Тувалу, .UG — Уганда, .VE — Венесуэла, .VG — Виргинские острова, .WS — Самоа.

По процедурам, незначительно модифицированным относительно UDRP, рассматриваются доменные споры в более чем тридцати государственных доменных зонах.

Используемая ВОИС «Единая политика разрешения споров о доменных именах» (UDRP) давно и успешно функционирует для всех доменов общего пользования и ряда национальных доменов. Сотни новых доменных зон, появившихся в 2013–2016 гг. (в том числе РУС, MOSCOW, МОСКВА, ОРГ, ОНЛАЙН, САЙТ, КОМ, ДЕТИ), также попадают в сферу действия этой международной системы рассмотрения доменных споров.

К началу 2021 г. крупнейший из центров — Арбитражный центр ВОИС — рассмотрел более 50 тыс. споров, в которых фигурировали почти 100 тыс. доменов. Подавляющее большинство споров приходится на самый популярный домен — .COM. По итогам рассмотрения дел примерно в 80% случаев домены передаются.

²⁸⁰ Подробнее см. Серго А. Г. Единая политика рассмотрения споров о доменных именах // Право и экономика. — 2003. — № 11.

По данным Арбитражного центра ВОИС, в спорах по поводу доменов в зонах общего пользования принимали участие резиденты более чем 180 стран. Если заявителями по спорам наши соотечественники были 127 раз (причем 51 жалоба подана в 2017 г.), то ответчиками — 907 раз, как следствие — 14-е место в общем рейтинге стран-киберсквоттеров.

В последнее время отечественные правообладатели проявляют немалый интерес к подобным системам рассмотрения споров не только потому, что возрастает необходимость в использовании международных доменных зон, но в связи с тем, что условно «отечественные» доменные зоны типа РУС, МОСКВА, ДЕТИ также подпадают под эту систему.

Открыла счет российским спорам по новым зонам компания «Навител», обратившись в 2015 году в Арбитражный центр ВОИС за рассмотрением ее притязаний на доменные имена NAVITEL.MOSCOW и НАВИТЕЛ.МОСКВА, зарегистрированные российским киберсквоттером в декабре 2014 года. Предпочтение этой системы национальному правосудию было обусловлено необходимостью быстрого и компетентного решения, без возможности затягивания его рассмотрения в российском суде.

Еще одним примером уникального авторского опыта стали удовлетворенные Арбитражным центром ВОИС жалобы ФГУП «ИТАР-ТАСС» в отношении доменов TASS.COM. В общей массе дел это выделяется особо. Представляя ФГУП «ИТАР-ТАСС», пришлось тщательно взвешивать все аргументы при подаче жалобы. Проблема была не в том, что товарный знак «ТАСС» зарегистрирован только в России, а ответчик находится в США. Сложность представлял тот факт, что товарные знаки «ТАСС» зарегистрированы в 1996–1998 гг., а доменное имя TASS.COM было зарегистрировано в 1993 г.

По условиям UDRP заявителю необходимо доказать, что «доменное имя было зарегистрировано и исполь-

зуется недобросовестно». Из этого следует логичный вывод, что товарный знак должен существовать на момент регистрации доменного имени, иначе трудно утверждать, что доменное имя было зарегистрировано недобросовестно.

Решить эту задачу удалось, обосновав широкую и длительную известность обозначения «ТАСС» как незарегистрированного товарного знака (категории, неизвестной российскому праву, но немного похожей на коммерческое обозначение). Коллегия арбитров ВОИС согласилась с этими доводами. Рассмотрев материалы дела, арбитры установили наличие всех критериев, необходимых для передачи домена заявителю:

- Доменное имя сходно до степени смешения с товарным знаком «ТАСС»;
- Ответчик не имеет никаких прав или законных интересов относительно спорного доменного имени;
- Доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Опубликованные обзоры²⁸¹ участия наших соотечественников в решении международных доменных споров показывают, что процедура рассмотрения споров UDRP подтвердила свое удобство и универсальность и для российских правообладателей в доменных зонах общего пользования. Также необходимо признать, что рассмотренная уникальная процедура имеет ряд принципиальных достоинств, выгодно отличающих ее от других путей разрешения доменных споров, а также национального правосудия.

²⁸¹ Подробнее см. Серго А. Г. Использование средств индивидуализации в доменных именах: практика Арбитражного центра ВОИС // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2010. — №№ 11, 12; 2011. — №№ 1–5.

Как уже указывалось, российская судебная практика периодически обращается к основным принципам UDRP, но долгое время делала это односторонне — акцентируя внимание на признаках недобросовестности администратора домена, упуская из виду признаки его добросовестности, такой односторонний подход в корне противоречит сути UDRP.

На пути применения UDRP в России крайне интересной представляется позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенная в Постановлении Президиума ВАС РФ по домену *tuttm.ru*. В указанном деле французская компания G. H. Mumm & Cie, правообладатель товарного знака MUMM, обратилась с иском к российскому предпринимателю, который зарегистрировал и длительное время не использовал доменное имя *tuttm.ru*, а перед судом разместил на нем небольшой сайт о египетских мумиях.

Со ссылкой на дело *denso.com* (Постановление ВАС РФ от 11.11.2008 г. по делу № 5560/08) Президиум ВАС РФ указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10.bis Парижской конвенции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности:

- доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;
- у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;
- доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Проанализировав указанные обстоятельства, ВАС РФ пришел к выводу, что действия ответчика по использованию в доменном имени *tuttm.ru* товарного знака

«MUMM» подлежат квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции, создают препятствия компании для размещения информации о ней и ее товарах с использованием данного товарного знака в названном домене российской зоны сети Интернет и нарушают исключительное право истца, предусмотренное пп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ на использование товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени.

Таким образом, ВАС РФ принял сам и рекомендовал другим судам учитывать положения UDRP как критерии нарушения ст. 10.bis Парижской конвенции. Такой подход соответствует общемировым тенденциям, выявленным ранее. Анализируя деятельность владельца домена, суд указал, что у него не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени, так как он не являлся владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает его имени или фирменного наименования его компании. Также ответчик не представил доказательств наличия других законных интересов в использовании спорного обозначения. То есть суд оценил правомерность владения доменом через призму UDRP.

Следующим достижением на пути интеграции положений UDRP является Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров», где в п. 3 указано: «По спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, при рассмотрении вопросов о недобросовестности лица, участвующего в деле, суд в соответствии с пунктом 1 статьи 5, пунктами 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, параграфами 2 и 3 статьи 10.bis Парижской конвенции для установления содержания честных обычаев при регистрации и использовании (администрировании, делегировании и другим действиям) доменных имен может использо-

вать положения, сформулированные в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), в том числе в ее параграфах 4(a), 4(b) и 4(c) (текст приведен в приложении к настоящей справке).

При этом следует учитывать, что обладатель права на доменное имя в качестве возражений против доводов о его недобросовестности вправе указывать в том числе на наличие его законного интереса в соответствующем доменном имени».

Крайне положительно в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам воспринимается наличие не только оснований недобросовестности регистрации доменного имени, но и доказательств добросовестности такой регистрации, что высшие суды ранее упускали в своих актах, а нижестоящие суды односторонне воспринимали положения UDRP.

После двух указанных выше решений (от 11.11.2008 № 5560/08 и от 18.05.2011 № 18012/10) Президиума ВАС РФ, нормы UDRP стали применяться более массово в практике высших российских судов. Сначала это сделал СИП в авторском деле А40–111177/2012 (домен *nike.ru*), а с 2012 г. более 40 постановлений СИП по доменным спорам были приняты с учетом подхода UDRP.

Очевидно, что сама правовая природа UDRP чужда российской правовой системе и простое «присоединение» к ней не представляется возможным на текущем этапе развития российского законодательства, но возможно, сейчас это и не надо. В тоже время, фрагментарное заимствование положений UDRP не переносит целостность самой концепции, положенной в ее основу. Кроме того, существует еще немало аналогичных универсальных систем, разработанных в целях оперативного досудебного или внесудебного урегулирования споров, связанными со столкновением интересов пра-

вообладателя товарного знака и доменного имени.

По процедурам незначительно модифицированным относительно UDRP рассматриваются доменные споры в таких государственных доменных зонах как .AC — Остров Вознесения, .AE и .AO — Объединенные Арабские Эмираты, .AU — Австралия, .BO — Боливия (Боливия), .BR — Бразилия, .CH — Швейцария, .CN и .中国 — Китай, .CR — Коста-Рика, .DO — Доминиканская Республика, .ES — Испания, .EU — Европейский Союз, .FR — Франция, .GE — Грузия, .HN — Гондурас, .IE — Ирландия, .IO — Британская территория в Индийском океане, .IR — Иран, .LI — Лихтенштейн, .MA — Марокко, .MX — Мексика, .NL — Нидерланды, .PE — Перу, .PH — Филиппины, .PL — Польша, .PM — Сен-Пьер и Микелон, .PY — Парагвай, .QA и .قطر — Катар, .RE — Остров Реюньон, .SE — Швеция, .SH — остров Святой Елены, .TF — Французские Южные территории, .TM — Туркменистан, .TZ — Танзания, .UA — Украина, .WF — Острова Уоллис и Футуна, .YT — Майотта.

Причины, по которым страны пошли «своим путем» в модификации UDRP различны. И если часть отличий достаточно банальна (типа «национальный язык рассмотрения спора, а не язык регистрационного соглашения (язык ответчика)»), то другие отличия более интересны. Например, для подавляющего большинства этих систем достаточно недобросовестной регистрации или недобросовестного использования домена, что также предлагалось автором для российского аналога таких правил в 2003 году²⁸². Также большинство стран распространили свой аналог UDRP не только на защиту товарных знаков, но и на ряд других средств индивидуализации, что также предлагалось и для нашей страны.

Кроме вышеописанных, производных от UDRP, существуют и другие уникальные системы рассмотрения доменных споров; часть из них появилась с открытием

²⁸² Серго А. Г. Споры о доменных именах и политика их рассмотрения // PCWeek (Russian edition), № 25 (391). 2003.

возможности регистрации новых доменных зон, число которых за несколько лет составило более двух тысяч.

Одной из ключевых для разрешения конфликтов между несколькими заинтересованными лицами в получении права управления новой доменной зоной стала процедура под названием Legal Rights Objection. Она регламентирует процесс рассмотрения споров о нарушении прав в связи с подачей иным лицом заявки на новую доменную зону верхнего уровня. Данная процедура действует только в периоды приема заявок на новые доменные зоны, ближайший из которых намечен на 2022 год.

Очевидно, что запуск новых многочисленных доменных зон общего пользования предполагает возникновение различных рисков нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности (в основном, на товарные знаки), а также столкновение интересов правообладателей и администраторов доменных имен вследствие расширения возможностей для киберсквоттинга. Это привело к созданию системы Trademark Clearinghouse, являющейся одним из механизмов защиты прав владельцев товарных знаков на этапе приоритетной регистрации доменов в новой доменной зоне. Эта процедура предполагает посредством внесения данных в централизованный депозитарий, пресекать правообладателями товарных знаков регистрацию доменов, сходных с их товарными знаками в новых доменных зонах.

В перечне процедур, используемых для защиты прав правообладателей товарных знаков, особняком держится Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure, которая является одним из механизмов защиты прав правообладателей товарных знаков. Отличительной особенностью здесь является то, что правообладатели могут подавать жалобы против регистраторов (а не администраторов доменных имен, как, например, в соответствии с UDRP), управление или использование которыми

общих доменов первого или второго уровня приводит к нарушению исключительного права на товарный знак или способствуют такому нарушению. Эта процедура может быть использована любым правообладателем товарного знака в отношении регистратора доменного имени т.н. новых доменных зон верхнего уровня.

Как известно, к лицам, имеющим намерение зарегистрировать доменные имена в специализированных доменных зонах, предъявляются требования в отношении осуществляемых видов деятельности и/или предоставляемых документов, которые должны соответствовать правилам конкретной доменной зоны и ограничены определенной тематикой.

Например, доменная зона AERO предназначена для использования мировым авиационным сообществом, в связи с чем администраторами указанных доменов могут быть как физические или юридические лица или органы власти, которые обеспечивают и поддерживают воздушный транспорт, так и осуществляющие функции, необходимые для воздушной перевозки пассажиров и грузов. Домены в зоне MUSEUM предназначены для сайтов музеев, их работников или их профессиональных ассоциаций. В свою очередь, регистрировать доменные имена в зоне COOP имеют право исключительно представители кооперативных объединений (в частности, члены Международного кооперативного альянса, члены Национальной кооперативной бизнес-ассоциации) и кооперативные организации как таковые. Процедура Charter Eligibility Dispute Resolution Policy применяется к этим доменным зонам при разрешении жалоб на регистрацию доменных имен, в нарушении обязательных требований к администратору доменного имени (в частности, он не ведет соответствующего вида деятельности). При этом заявитель ограничен в выборе средств защиты — он может требовать только аннулирования доменного имени.

Согласно правилам, домены зоны NAME отражают фамилии, псевдонимы, наименования лиц. При регистрации доменного имени в этой зоне проверка на соответствие требованиям не проводится, но, благодаря разработанной процедуре Eligibility Requirements Dispute Resolution Policy, включенной в регистрационные соглашения для зоны NAME, для любого лица или организации есть возможность оспорить регистрацию доменного имени, которое, по мнению заявителя, не отвечает необходимым условиям данной доменной зоны. В распоряжении заявителя имеются два вида требований — аннулирование или передача доменного имени (возможная только при доказанном соответствии заявителя условиям, необходимым для регистрации доменных имен в этой зоне).

Доменная зона PRO предназначена для практикующих специалистов в той или иной сфере, и предполагается, что профессионалы, обладающие правами на объекты интеллектуальной собственности, должны иметь приоритет перед другими специалистами при регистрации доменов в ней. В связи с этим возникла необходимость в разработке таких правил, в соответствии с которыми было бы возможно определять обоснованность регистрации доменных имен указанной категории лиц с возможностью аннулирования необоснованно зарегистрированного домена или с передачей доменного имени лицу, сумевшему доказать свое соответствие требованиям доменной зоны. Для решения этой задачи были разработаны Intellectual Property Defensive Registration Challenge Policy (далее — IPDRCP).

Доменные имена в зоне BIZ в первую очередь должны использоваться в добросовестных коммерческих целях. Возражения против регистрации или использования определенного доменного имени на основании того, что данное имя не используется или не будет использоваться в добросовестных коммерческих целях, рассматривается согласно Restrictions Dispute Resolution Policy.

Все эти системы представляются крайне интересными с точки зрения российской науки, но, к сожалению, пока ею игнорируются. Уже сейчас, когда часть условно «российских» доменных зон (типа RUS, MOSCOW, МОСКВА, ДЕТИ) регулируются UDRP, актуально задуматься не только о фрагментарном заимствовании положений иностранных систем, но и о присоединении или, что гораздо лучше, формировании своей системы рассмотрения доменных споров, основываясь на многочисленном и успешном иностранном опыте.

Представленный обзор международных систем урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности (прежде все применительно к доменам) в одном только Центре ВОИС показал, что разработанные им системы арбитража и медиации являются востребованными в силу процессуального удобства и универсальности для трансграничных споров.

Причины популярности представленных систем урегулирования споров сводятся, прежде всего, к удобству для сторон рассмотрения и исполнения вынесенного решения. Все это обеспечивается на фоне минимальных расходов на рассмотрение споров, поскольку для рассмотрения дела стороны не нуждаются в дорогостоящих расходах на юристов и очное (личное) присутствие представителей сторон при рассмотрении спора.

Специфика рассматриваемых споров требует узкоспециализированных профессиональных кадров в сфере права интеллектуальной собственности. Вообще, высокие требования к квалификации арбитров и их территориальная удаленность от сторон не оставляют сомнений в объективном и независимом рассмотрении дела при максимально справедливом решении на данном этапе развития общества.

Все это может быть успешно перенесено на российскую правовую почву, что не только разгрузит суды от сложных для них доменных споров, но и обеспечит пред-

принимателям быстрый, качественный и недорогой механизм урегулирования спора доменных споров, а затем, возможно, и иных споров в сфере интеллектуальной собственности, что так нужно инновационной экономике.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69–71/Под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 510.
2. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Е. А. Павлова. М.: ИЦЧП им. С. С. Алексеева, 2018. 928 с.
3. 3. Королев Д. Ю., Наумов В. Б. Процессуальный статус UDRP в России: возможности и парадоксы // Патенты и лицензии. 2003. № 4. С. 2–8.
4. Новоселова Л. А., Михайлов С. В. О правовом статусе документов, регулирующих регистрацию доменных имен и споров по ним // Закон. 2013. № 11.
5. Серго А. Г. Доменные имена. Правовое регулирование, — М.: ИТЦ «Маска», 2018.
6. Серго А. Г. Использование средств индивидуализации в доменных именах: практика Арбитражного центра ВОИС // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2010. — №№ 11, 12; 2011. — №№ 1–5.
7. Серго А. Г. Подходы к некоторым аспектам правового регулирования доменных имен в теории и судебной практике // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2014. — № 4.
8. Серго А. Г. Споры о доменных именах и политика их рассмотрения // PCWeek (Russian edition), № 25 (391). 2003.
9. Терентьева Л. В. Разрешение арбитражными центрами доменных споров по процедуре UDRP. // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С. 132.

БУЗОВА Наталья Владимировна

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», ведущий научный сотрудник, кандидат юридических наук (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69; тел: +7(495)332–55–27; email: nbuzova@yandex.ru)

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ И ПОДСУДНОСТИ СУДЕБНЫХ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ

Аннотация: Как правило, объекты авторского права и смежных прав обладают внешними характеристиками формы, которые позволяют однозначно их идентифицировать и отличать один вид результата интеллектуальной деятельности от другого. В отдельных случаях отличия формы внешнего выражения объекта состоят в деталях. Примерами таких близких по форме выражения объектов могут служить аудиовизуальные произведения, видеозаписи, записи сообщений телепередач. Несмотря на внешнее сходство объектов, защита прав на такие объекты, в том числе в судебном порядке, будет отличаться. В статье проводится сравнительный анализ указанных объектов. Автор обращает внимание на проблемы защиты прав на рассматриваемые объекты в условиях ограниченной сферы действия международных договоров в области смежных прав.

Ключевые слова: авторское право, аудиовизуальное произведение, вещание, интеллектуальная собственность, исключительное право, передача, смежные права.

Российское законодательство устанавливает специальную подсудность в отношении дел о нарушении авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интер-