

СООТНОШЕНИЕ НОРМ ПАТЕНТНОГО И АВТОРСКОГО ПРАВА В ОТНОШЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТОВ ДИЗАЙНА

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE RULES OF PATENT LAW AND COPYRIGHT WITH REGARD TO THE LEGAL PROTECTION OF CERTAIN DESIGN OBJECTS

Мargarita Эдиковна СОФОЯН
Манвел Арсенович АГАДЖАНИЯН
Надежда Николаевна ХАРИНОВА
Екатерина Алексеевна КРИВЦОВА

Патентное бюро, Москва, Россия,
info@lawyer-agadzhanyan.ru

Информация об авторах:

М.Э. Софоян — студентка магистратуры МГЮА,
М.А. Агаджанян — руководитель патентного бюро,
Н.Н. Харинаова — студентка юридического факультета
РГАИС,
Е.А. Кривцова — руководитель патентного бюро

Аннотация: В мире охраняются различные виды объектов интеллектуальных прав. В Российской Федерации их полный перечень содержится в ст. 1225 Гражданского кодекса РФ. В статье предлагается анализ одного из специфических объектов, который можно охранять нормами как авторского права, так и патентного. Таким является объект дизайна

Ключевые слова: патентное право, авторское право, объекты дизайна, дизайн, интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности

Для цитирования: Софоян М.Е., Агаджанян М.А., Харинаова Н.Н., Кривцова Е.А. Соотношение норм патентного и авторского права в отношении правовой охраны некоторых объектов дизайна // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2021. Т. 38, № 3. С. 45–51;
<https://doi.org/10.17323/tis.2021.13242>

- **Margarita E. SOFOYAN**
- **Manvel A. AGADZHANIAN**
- **Nadezhda N. KHARINOVA**
- **Ekaterina A. KRIVTSOVA**
- Patent Office, Moscow, Russia,
- info@lawyer-agadzhanyan.ru

Information about the authors:

- M.E. Sofoyan — Master's student at Moscow State Law Academy,
- M.A. Aghajanyan — Head of the Patent Office,
- N.N. Kharinova — student of the law faculty of the Russian State Academy of Intellectual Property,
- E.A. Krivtsova — Head of the Patent Office

Abstract: In the world various types of objects of intellectual rights are protected. In the Russian Federation their complete list is contained in article 1225 of the Civil Code. The present article proposes to analyze one of the specific objects, which can be protected by both the norms of copyright and patent law. This is a design object

Keywords: patent law, copyright, design objects, design, intellectual property, results of intellectual activity

For citation: Sofoyan M.E., Agadzhanyan M.A., Kharinova N.N., Krivtsova E.A. The relationship between the rules of patent law and copyright with regard to the legal protection of certain design objects // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2021. Vol. 38 (3). P. 45–51;
<https://doi.org/10.17323/tis.2021.13242>

В современном мире предприниматели стали чаще выделять себя на рынке путем создания уникального дизайна для своего продукта. Это связано с их стремлением привлечь как можно больше клиентов. В погоне за неповторимостью и оригинальностью предприниматели активно развивают интеллектуальную деятельность, расширяют перечень объектов дизайна. Теперь к таковым могут относиться не только привычные нам мебель, одежда, обувь, но также и витрины магазинов, интерьеры выставок и многое другое.

В связи с появлением новых объектов дизайна усложняются правоотношения в данной сфере, появляются новые конструкции договоров, увеличивается количество споров между правообладателями результатов интеллектуальной деятельности в сфере дизайна. Когда урегулирование таких споров доходит до суда, у правообладателей часто возникает необходимость правильного выбора механизма защиты своих прав. В Российской Федерации предусмотрено два способа охраны объектов дизайна в зависимости от отнесения их к объектам авторских прав либо к объектам патентных прав.

Цели настоящей статьи — анализ, сравнение и выявление наиболее эффективного механизма правового регулирования сферы дизайна с точки зрения авторского права и патентного права.

Понятие «дизайн» используется практически в любом виде деятельности. Оно привычно звучит в сфере изготовления бытовых приборов, одежды, при разработке мебели и интерьеров. Большой популярностью стал пользоваться компьютерный, а также графический дизайн.

Для того чтобы проанализировать правовую охрану объектов дизайна, необходимо дать более полное определение понятию «дизайн», выделить его основные признаки.

Термин «дизайн» в словарях и энциклопедиях интерпретируется по-разному. Но суть сводится к тому, что дизайн является оригинальным воспроизведением вещей, машин, интерьеров, их художественным проектированием, основанным на принципах сочетания практичности и красоты¹. Другими словами, это внешний вид того или иного объекта.

Рассмотрим определения, принятые в научной среде. Например, В.Ф. Кригер определяет дизайн как «поисковое конструирование, отражающее требование прогнозирования потребительско-эксплуатацион-

ного качества будущего технического изделия»². В свою очередь, Н.В. Воронов утверждает, что «дизайн — это метод решения задач в различных областях деятельности, способ мышления, организации различных процессов»³.

Однако представляется верным также считать, что термин «дизайн» употребляется для характеристики не только процесса художественного или художественно-технического проектирования, но и результатов этого процесса — эскизов, макетов и других визуальных материалов, а также осуществленных эскизов — изделий, полиграфической продукции и другого.

В рамках настоящей статьи предлагается рассматривать дизайн с точки зрения творческой, оригинальной деятельности, а под объектами дизайна понимать результаты такой творческой деятельности, выраженные в разных формах.

Объектом дизайна может быть признано также новое техническое промышленное изделие (комплект, ансамбль, комплекс, система) практически в каждой сфере жизнедеятельности людей. Так, к объектам дизайна могут относиться одежда, обувь, витрины магазинов, форма упаковок продуктов, web-сайты и многое другое.

С точки зрения законодательства произведение дизайна относят к объектам авторских прав в соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ. На основании этого мы можем утверждать, что правовая охрана должна предоставляться таким объектам с учетом специфики авторского права, т.е. охрана и защита имеют место с момента создания такого объекта, с момента объективизации идеи.

Однако, по нашему мнению, авторское право как институт гражданского права не способно в достаточной мере обеспечивать гарантированную судебную защиту объектов интеллектуальной деятельности дизайнеров. Это связано с наличием достаточно обобщенных норм, которые предоставляют защиту произведениям дизайна только при наличии подтверждающих авторство документов, об оформлении которых зачастую авторы даже не задумываются.

С учетом особенностей правового регулирования отношений, складывающихся в сфере дизайна, а также специфики самих объектов необходимо также отметить, что произведения дизайна могут

1 Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М.: Астрель; АСТ, 2003; Орленко Л.В. Терминологический словарь одежды: ок. 2000 слов. М.: Легпромбытиздат, 1996.

2 Кригер В.Ф. Пространственно-графическое моделирование и развитие творческих способностей студентов. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1989.

3 Воронов Н.В. Дизайн: русская версия. Тюмень: Науч.-исслед. ин-т искусствознания Рос. акад. художеств, Моск. гос. худож.-пром. ун-т им. С.Г. Строганова, 2005.

охраняться в качестве промышленных образцов и охраняться патентным правом. При этом, если в авторском праве исключительное право на произведение дизайна начинает признаваться за автором с момента его создания, то исключительное право на промышленный образец признается и охраняется только при условии государственной регистрации и получения патента (ст. 1353 ГК РФ). Данное обстоятельство всегда позволяет правообладателю патента подтвердить свое авторство в спорах с третьими лицами, в суде.

Однако до сих пор вопрос соотношения авторского и патентного права для правовой охраны объектов дизайна не урегулирован. Наиболее верный алгоритм для защиты прав на произведения дизайна в мире не принят. Поэтому в Российской Федерации гражданское законодательство признает способы защиты каждого из институтов права интеллектуальной собственности и дает возможность автору произведения дизайна самостоятельно выбрать тот или иной способ защиты, относящийся либо к авторскому праву, либо к патентному.

Такая альтернатива, с одной стороны, выгодна автору, так как расширяются его возможности при выборе механизма защиты. Но в то же время в связи с недостаточным уровнем правосознания граждан может ввести их в заблуждения относительно выбора наиболее целесообразного способа защиты.

Для того чтобы давать рекомендации по поводу применения того или иного средства правовой защиты, следует разобраться подробнее в каждом из них, а также проанализировать судебную практику.

При этом судебной практикой закрепляется, что отсутствие у истца охраны дизайна как объекта патентных прав или как средства индивидуализации не исключает возможность использования способов защиты, предусмотренных для защиты авторских прав⁴.

Как мы уже отмечали выше, патентное право как источник механизмов защиты объектов дизайна действует по принципу государственной регистрации такого объекта в качестве промышленного образца. При этом под промышленным образцом понимается новое и оригинальное решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (абз. 1 и 2 п. 1 ст. 1352 ГК РФ).

Обратим внимание на два условия охраноспособности объекта, без которых правовая охрана не будет предусмотрена: это новизна и оригинальность. Новизна является совокупностью всех существенных

признаков, которые нашли отражение во внешнем виде объекта и не были известны из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (п. 2 ст. 1252 ГК РФ).

Оригинальность заключается в творческом характере изделия, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, не известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Существенными признаками являются эстетические особенности внешнего вида: форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. При этом признаки, определяющие технические функции промышленного образца, не охраняются (абз. 3 и 4 п. 1 ст. 1352 ГК РФ).

Вследствие наличия условий патентоспособности порядок регистрации объекта дизайна в качестве промышленного образца достаточно трудоемкий, и бытовой дизайн зарегистрировать не получится. В то же время авторские права возникают на любое созданное произведение, если оно, конечно, не скопировано и имеет творческий характер.

С учетом специфики патентного права главное преимущество промышленного образца состоит в том, что исключительное право принадлежит не тому, кто раньше создал объект, а тому, кто раньше подал документы на его регистрацию (абз. 2 п. 6 ст. 1252 ГК РФ). И именно с даты подачи заявки на регистрацию промышленного образца будет действовать его правовая охрана, которая будет подтверждена на государственном уровне.

При положительном результате прохождения всех этапов регистрации автору выдается охранный документ — патент, который удостоверяет приоритет промышленного образца, авторство и исключительное право на этот промышленный образец (п. 1 ст. 1354 ГК РФ). Право на получение патента на промышленный образец первоначально принадлежит автору промышленного образца (п. 1 ст. 1357 ГК РФ).

Как правило, дизайнеры даже не пытаются получать патент на объект своего интеллектуального труда, так как считают это трудозатратным и нецелесообразным. Однако в практике часто встречаются случаи, когда патент на промышленный образец становится решающим при вынесении решения судом.

Например, в решении Калининского районного суда г. Новосибирска по делу № 2-3016/2019 от

⁴ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2019 г. № 10АП-6035/2019 по делу № А41-54653/17 // СПС «КонсультантПлюс».

19 ноября 2020 г. судья изначально исходил из того, что спорный объект интеллектуальных прав относится к сфере действия патентного права, так как объектом по делу является промышленный образец. Точно определив категорию спора, суд признал действия ответчика по использованию промышленного образца «Насос бытовой», автором и патентообладателем которого является Д.А., незаконными. Для вынесения такого решения истцу было достаточно доказать факт нарушения и предоставить патент. Никаких дополнительных доказательств касательно его авторства не потребовалось⁵.

Также следует отметить, что при разрешении подобных дел в случае, когда мы говорим об охране объектов патентного права, одним из механизмов защиты интересов правообладателя является опубликование решения суда о допущенном нарушении по делу в официальном бюллетене Роспатента «Изобретения. Полезные модели». Данный способ предусмотрен для объектов дизайна только в рамках защиты патентным правом.

При авторско-правовой защите помимо факта нарушения автору необходимо доказывать в суде, что именно он — автор объекта дизайна. В ст. 1257 ГК РФ предусмотрена презумпция авторства лица, указанного на экземпляре произведения или при ином его использовании. Моментом возникновения авторских прав является момент создания произведения.

Рассмотрим существующую практику защиты объектов дизайна с помощью средств, которые предоставляет авторское право. Так, ООО «Арт-блеск» обратилось с иском к компании «Танцующая Москва» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав А. Солдатовой на дизайн купальника для художественной гимнастики. Ответчик ссылался на то, что истец не доказал авторство на спорный объект авторского права, так как представленные им доказательства не позволяют достоверно установить новизну, оригинальность и творческий характер дизайна купальника.

Исходя из этого Суд по интеллектуальным правам обратил внимание на то, что ответчик при рассмотрении спора не представлял каких-либо доказательств либо обоснованных доводов, опровергающих выводы судов о творческом характере фотографического произведения. С учетом изложенного кассационная

5 Решение № 2-3016/2019-2-3016/2019-М-2652/2019 М-2652/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-3016/2019. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQfwnPLAOMIQ> (дата обращения: 01.03.2021).

коллегия признала обоснованными выводы судов об охраноспособности произведения⁶.

Таким образом, можно говорить о том, что при разрешении подобного судебного спора автору достаточно предоставить доказательства, подтверждающие его авторство, а вот оспаривать его — задача ответчика. При этом ему необходимо не сослаться на свои собственные убеждения, а нормативно обосновать свои возражения.

Также в последние годы известны аналогичные случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности по нормам авторского права за бездоговорное использование дизайна карниза для штор⁷, дизайна ножек для мебели⁸, дизайна обручального кольца⁹, дизайна электрического чайника¹⁰.

Специфика выбора механизма защиты объектов дизайна, относящихся, например, к одежде, заключается в том, на какой промежуток времени их правовая защита актуальна. Так, для охраны текстильных дизайнов с коротким жизненным циклом авторам или их правопреемникам в целях защиты своих прав следует пользоваться авторско-правовым механизмом охраны дизайна.

Что касается зарубежной практики, то в первых прецедентных решениях суды США также исходили из того, что предприниматели должны выбрать один из доступных режимов. Субъектам приходилось выбирать между промышленным образцом и объектом авторского права¹¹. Истец не мог рассчитывать на одновременную защиту его объекта на основе авторского и патентного права.

Однако к середине XX в. мнение судов о параллельных правах изменилось. В одном из известных прецедентов истец получил авторское право на статуэтки, которые использовались в качестве оснований для ламп. Ответчики скопировали данные статуэтки

6 Суд оштрафовал фирму за нарушение прав на дизайн купальника для гимнастики Солдатовой. — URL: http://rapsinews.ru/judicial_news/20200713/306028681.html?utm_source=ip-club%2C+kontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP-CLUB (дата обращения: 10.03.2021).

7 Решение АС г. Москвы от 20 июня 2016 г. по делу № А40-234524/2015. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KGatEP7ZbB6v/> (дата обращения: 01.03.2021).

8 Решение АС Челябинской области от 14 августа 2015 г. по делу № А76-12136/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/WTMQOaTwRbHl/> (дата обращения: 01.03.2021).

9 Решение АС города Москвы от 18 апреля 2014 г. по делу № А40-13480/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/V50WiRUU54Y8/> (дата обращения: 01.03.2021).

10 Постановление Девятого ААС от 30 июня 2017 г. по делу № А40-210657/2016. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/0eGtQZwAT3Zx/> (дата обращения: 01.03.2021).

11 Там же.

и использовали их в своих лампах. При рассмотрении дела они утверждали, что действия истца представляют собой злоупотребление авторским правом. Истец должен был ограничиться патентными правами на объект и не регистрировать его в качестве объекта авторского права. Верховный Суд США отклонил данный аргумент. Он констатировал, что патентоспособность статуэток не препятствует получению прав на них как на объекты искусства. В законе не говорится о том, что если объект патентоспособен, то он не может быть защищен посредством авторского права¹².

В США предметы одежды, как правило, не защищаются посредством авторского права, поскольку считаются функциональными¹³. Дизайн является объектом авторского права в той мере, в которой он включает в себя графические, художественные или скульптурные особенности. Различные предметы одежды охраняются как промышленные образцы. При этом применяется критерий отделимости¹⁴. Только дизайн, который является отделимым физически или концептуально от материального объекта, может защищаться в качестве объекта авторского права.

А вот по мнению итальянского суда, чтобы промышленный дизайн, предназначенный для массового производства, получил защиту авторским правом как произведение искусства, помимо наличия оригинальности он должен обладать художественной ценностью, объективно подтвержденной, например, экспозицией на выставках, публикацией в различных специализированных журналах, признанием учреждением культуры, наградами, самим фактом его создания известным художником, наличием рыночной цены, которая гораздо выше цены, создаваемой функциональностью произведения¹⁵.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Авторское право выглядит наиболее удобным инструментом защиты имущественных интересов автора, так как не подразумевает временных и материальных затрат на регистрацию в отличие от про-

мышленного образца, для правовой охраны которого необходима и обязательна процедура регистрации. Однако у регистрации промышленного образца есть важное преимущество. Оно связано с проверкой новизны и оригинальности, которые определяются при экспертизе заявленного на патентование объекта дизайна. Данное обстоятельство решает две важные проблемы:

- снижает риски столкновения интересов предпринимателей;
- значительно сокращает число случаев недобросовестной конкуренции.

2. Преимущество авторского-правового механизма защиты также заключается в том, что если субъект не подал заявку на регистрацию промышленного образца, а оригинальный дизайн был использован конкурентом, то автор имеет возможность подать иск о нарушении его авторских прав, однако сам процесс может стать довольно затяжным в связи со сбором доказательств.

3. В свою очередь, патент на промышленный образец привлекателен также тем, что может использоваться в качестве залога при кредитовании и учитывается в ликвидных активах предприятия, снижая его налогооблагаемую базу.

4. В отношении дизайна с продолжительным жизненным циклом целесообразно применять патентование объекта в качестве промышленного образца в случае его соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным действующим законодательством¹⁶.

Сравнительный анализ авторского и патентного права применительно к объектам дизайна, а также анализ судебной практики разных стран, на наш взгляд, показал следующее. Тенденции развития правовой охраны интересов дизайнеров только начинают зарождаться. Представителям законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, дизайнерского и научного сообществ необходимо продолжить попытки внесения в Гражданский кодекс РФ изменений, которые бы предусматривали охрану промышленных образцов, а также специальную правовую охрану дизайна одежды, обуви и аксессуаров в более детальном описании. Полагаем, что законодательской работе в этой сфере будут способствовать обобщение судебной практики и проведение ее регулярного анализа, что должно позитивно сказаться на ее совершенствовании, сформировать бо-

12 Mazer v. Stein, 347 U.S. 201. 1954.

13 Whimsicality, Inc. v. Rubie's Costume Co., 891 F.2d 452, 455 (2d Cir. 1989); Beckerman-Rodau A. The problem with intellectual property rights: subject matter expansion // Yale Journal of Law and Technology. 2011. Vol. 13, Iss. 1. Article 2.

14 Preprint of a chapter of the Handbook on Intellectual Property Rights / ed. by R. Dreyfuss and J. Pila. Oxford University Press, 2017.

15 Когда промышленный дизайн является произведением искусства. — URL: https://www.dekuzu.com/ru/2019/05/copyright-for-industrial-design.html?utm_source=ip_club%2C+vkontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP CLUB (дата обращения: 11.03.2021).

16 Сковлень А. Защитить российских дизайнеров любой ценой. — URL: https://zakon.ru/blog/2018/4/4/zaschitit_rossijskih_dizajnerov_lyuboj_cenoi (дата обращения: 10.03.2021).

лее внимательное отношение заинтересованных лиц к использованию результатов дизайнерского труда,

помочь дальнейшему развитию институтов интеллектуальной собственности в нашей стране.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Гражданский кодекс РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.12.2020, с изм. и доп., вступ. в силу с 17.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
- Решение арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2014 г. по делу № А40-13480/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/V50WtRUU54Y8/> (дата обращения: 01.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Решение арбитражного суда Челябинской области от 14 августа 2015 г. по делу № А76-12136/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/WTMQOaTwRbHl/> (дата обращения: 01.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Решение арбитражного суда г. Москвы от 20 июня 2016 г. по делу № А40-234524/2015. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KGatEP7ZbB6v/> (дата обращения: 01.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 30 июня 2017 г. по делу № А40-210657/2016. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/0eGtQZwAT3Zx/> (дата обращения: 01.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Постановление Десятого апелляционного арбитражного суда от 29 апреля 2019 г. № 10АП-6035/2019 по делу № А41-54653/17 // СПС «КонсультантПлюс».
- Решение № 2-3016/2019 2-3016/2019~М-2652/2019 М-2652/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-3016/2019. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQtwnTLAOMIQ/> (дата обращения: 01.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Постановление Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 06.11.2020 по делу № А56-2380/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
- Вороженич А.С. Защита исключительных прав на патентохраняемые объекты: Монография. М.: Статут, 2020. 179 с.
- Воронов Н.В. Дизайн: русская версия. Тюмень: Науч.-исслед. ин-т искусствознания Рос. акад. художеств, Моск. гос. худож.-пром. ун-т им. С.Г. Строганова, 2005. 222 с.
- Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. М.: Астрель; АСТ, 2003. 1578 с.
- Кригер В.Ф. Пространственно-графическое моделирование и развитие творческих способностей студентов. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1989. 190 с.
- Орленко Л.В. Терминологический словарь одежды: ок. 2000 слов. М.: Легпромбытиздат, 1996. 344 с.
- Сковпень А. Защитить российских дизайнеров любой ценой. — URL: https://zakon.ru/blog/2018/4/4/zaschitit_rossijskih_dizajnerov_lyuboj_cenoj (дата обращения: 10.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Когда промышленный дизайн является произведением искусства. — URL: https://www.dekuzu.com/ru/2019/05/copyright-for-industrial-design.html?utm_source=ip_club%2C+vkontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP_CLUB (дата обращения: 11.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Суд оштрафовал фирму за нарушение прав на дизайн купальника для гимнастки Солдатовой. — URL: http://gapsinews.ru/judicial_news/20200713/306028681.html?utm_source=ip_club%2C+vkontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP_CLUB (дата обращения: 10.03.2021). Режим доступа: свободный. Текст: электронный.
- Mazer v. Stein, 347 U.S. 201. 1954.
- Preprint of a chapter of the Handbook on Intellectual Property Rights / ed. by R. Dreyfuss and J. Pila. Oxford University Press, 2017.
- Whimsicality, Inc. v. Rubie's Costume Co., 891 F.2d 452, 455 (2d Cir. 1989); Beckerman-Rodau A. The problem with intellectual property rights: subject matter expansion // Yale Journal of Law and Technology. 2011. Vol. 13, No Iss. 1. Article 2.

REFERENCES

- Dmitriyev D.V. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka*. M.: Astrel'; AST, 2003. 1578 s.
- Grazhdanskiy kodeks RF (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. Ot 30.12.2020, s izm.i dop., Vstup. V silu s 17.01.2021) // SPS «Konsul'tantPlyus».
- Kogda promyshlennyy dizayn yavlyayetsya proizvedeniyem iskusstva. — URL: https://www.dekuzo.com/ru/2019/05/copyright-for-industrial-design.html?utm_source=ip_club%2C+vkontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP_CLUB (data obrashcheniya: 11.03.2021) . Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Kruger V.F. *Prostranstvenno-graficheskoye modelirovaniye i razvitiye tvorcheskikh sposobnostey studentov*. Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1989. 190 p.
- Mazer v. Stein, 347 U.S. 201. 1954.
- Orlenko L.V. *Terminologicheskyy slovar' odezhdyy*: ok. 2000 slov. M.: Legprombytizdat, 1996. 344 p.
- Postanovleniye Desyatogo apellyatsionnogo arbitrazhnogo suda ot 29 aprelya 2019 g. № 10AP-6035/2019 po delu № A41-54653/17 // SPS «Konsul'tantPlyus».
- Postanovleniye Devyatogo apellyatsionnogo arbitrazhnogo suda ot 30 iyunya 2017 g. po delu № A40-210657/2016. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/0eGtQZwAT3Zx/> (data obrashcheniya: 01.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Postanovleniye Trinadtsatogo apellyatsionnogo arbitrazhnogo suda ot 06.11.2020 po delu № A56-2380/2020 // SPS «Konsul'tantPlyus».
- Preprint of a chapter of the Handbook on Intellectual Property Rights / ed. by R. Dreyfuss and J. Pila. Oxford University Press, 2017.
- Resheniye arbitrazhnogo suda Chelyabinskoy oblasti ot 14 avgusta 2015 g. po delu № A76-12136/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/WTMQOaTwRbHl/> (data obrashcheniya: 01.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Resheniye arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 18 aprelya 2014 g. po delu № A40-13480/2014. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/V50WfRUU54Y8/> (data obrashcheniya: 01.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Resheniye arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 20 iyunya 2016 g. po delu № A40-234524 / 2015. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/KGatEP7ZbB6v/> (data obrashcheniya: 01.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Resheniye № 2-3016 / 2019 2-3016 / 2019 ~ M-2652/2019 M-2652/2019 ot 19 noyabrya 2019 g. po delu № 2-3016 / 2019. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hQtwnTLAOMIQ/> (data obrashcheniya: 01.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Skovpen' A. Zashchitit' rossiyskikh dizaynerov lyuboy tsenoy. — URL: https://zakon.ru/blog/2018/4/4/zashchitit_rossijskih_dizajnerov_lyuboj_cenoy (data obrashcheniya: 10.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Sud oshtrafoval firmu za narusheniye prav na dizayn kupal'nika dlya gimnastki Soldatovoy. — URL: http://rapsinews.ru/judicial_news/20200713/306028681.html?utm_source=ip_club%2C+vkontakte&utm_term=ip%2Bclub&utm_campaign=IP_CLUB (data obrashcheniya: 10.03.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy. Tekst: elektronnyy.
- Voronov N.V. *Dizayn: russkaya versiya*. Tyumen': Nauch.-issled. in-toznaniya Ros. akad. khudozhestv, Mosk. gos. khudozh.-prom. un-t im. S.G. Stroganova, 2005. 222 p.
- Vorozhevich A.S. *Zashchita isklyuchitel'nykh pravitel'nykh prav na patentookhranyayemyye ob'yekty*: Monografiya. M.: Statut, 2020. 179 p.
- Whimsicality, Inc. v. Rubie's Costume Co., 891 F.2d 452, 455 (2d Cir. 1989); Beckerman-Rodau A. The problem with intellectual property rights: subject matter expansion // *Yale Journal of Law and Technology*. 2011. Vol. 13, No Iss. 1. Article 2.