

Научная статья

УДК 719

DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13248>

Original article

ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЛЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ

DIGITAL TECHNOLOGIES FOR THE LEGAL PROTECTION OF INDUSTRIAL HERITAGE OBJECTS

Дмитрий Геннадьевич ТКАЧЕНКО

Московский экономический институт, Москва, Россия,

Dmitriyforest1985@gmail.com,

<https://orcid.org/0000-0003-2501-5981>

Информация об авторе

Д.Г. Ткаченко — преподаватель Московского экономического института;

<https://www.facebook.com/dmitriy.tkachenko.52459>

Аннотация: В статье рассмотрено правовое регулирование охраны промышленного наследия в России и в других странах. Промышленное наследие — уникальный результат деятельности в сфере развития промышленности как основания цивилизованного бытия социума. Понятие промышленного наследия является междисциплинарным: термин связывает гуманитарные и технические дисциплины. Наличие промышленного наследия показывает становление культурных, экономических, технологических особенностей страны нахождения объекта промышленного наследия. Качественные определения характеристик охраняемых объектов промышленного наследия различаются в зависимости от национальных норм права. В статье предложены пути совершенствования правовых механизмов охраны объектов промышленного наследия и их сохранения с помощью современных цифровых технологий.

Ключевые слова: цифровые технологии, база данных, блокчейн, промышленное наследие, культурное наследие, административное право, цифровое право, информационное право

Для цитирования: Ткаченко Д.Г. Цифровые технологии для правовой охраны объектов промышленного наследия // Труды по интеллектуальной собственности

- (Works on Intellectual Property).
- 2021. Т. 38, № 3. С. 82–88;
- <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13248>
-

• **Dmitry G. TKACHENKO**

• Moscow Economic Institute, Moscow, Russia,

• Dmitriyforest1985@gmail.com,

• <https://orcid.org/0000-0003-2501-5981>

• **Information about the author**

• D.G. Tkachenko — lecturer;

• <https://www.facebook.com/dmitriy.tkachenko.52459>

• **Abstract:** Industrial heritage is a unique result of activities in the field of industrial development as the basis of the civilized existence of human society. The concept of industrial heritage is interdisciplinary: the term connects both humanities and technical disciplines. The presence of industrial heritage shows the formation of cultural, economic and technological features of the country where the object of industrial heritage is located. The qualitative definition of the characteristics of protected objects of industrial heritage varies depending on national legal norms. This article examines the legal regulation of the protection of industrial heritage in Russia and in other countries. The ways of improvement for the preservation of industrial heritage objects with the help of modern digital technologies are proposed.

• **Keywords:** digital technologies, database, blockchain, industrial heritage, cultural heritage, administrative law, digital law, information law

• **For citation:** Tkachenko D.G. Digital technologies for the legal protection of industrial heritage objects // Trudy po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual

Property). 2021. Vol. 38 (3). P. 82–88;
<https://doi.org/10.17323/tis.2021.13248>

Правовая охрана объектов индустриального наследия требует синтеза знаний ряда научных дисциплин и синергии компетенций специалистов в области юриспруденции, программирования, градостроительства, архитектуры, истории. Индустриальное наследие — понятие, подразумевающее единение и синтез гуманитарных и технических знаний. Сохранение объектов индустриального наследия требует создания и (или) совершенствования нормативно-правовых актов, направленных на охрану исторических, культурных памятников. Существенными аспектами в охране объектов индустриального наследия являются вопросы о том, в чьей собственности они находятся и каков правовой режим земельного участка, а следовательно, какие правовые механизмы могут быть использованы для реализации охраняемых мероприятий со стороны государства.

Задача сохранения индустриального наследия имеет политические, экономические, социальные и культурные измерения. Ее решение требует активного участия многих заинтересованных сторон и должно основываться на научном фундаменте с учетом вопросов конфиденциальности и этики. Информационные технологии, если их правильно использовать, могут играть важную роль в сохранении индустриального наследия. Перечислим некоторые их преимущества.

Цифровизация позволяет лучше, дешевле и дольше сохранять архивные материалы в цифровом виде. Интернет дает возможность получить доступ, независимо от расстояния, как к архивным материалам, так и к самим объектам. Виртуальные экскурсии/выставки, улучшенная аннотация и многоязычная поддержка могут повысить доступность объектов для более широкой аудитории. Методы представления, использующие компьютерную графику, мультимедиа, дополненную реальность и т.д., помогают лучше экспонировать объекты. Цифровые технологии предлагают новые возможности краудсорсинга, способствующие демократизации процесса сохранения индустриального наследия, позволяя большему количеству людей вносить свой вклад в общие усилия, при этом соблюдая строгие гарантии. Распределение хранилищ информации дает возможность сгладить доступ и защитить его от техногенных и рукотворных сбоев. Культура открытого доступа позволяет сделать объекты индустриального наследия достоянием миллионов пользователей интернета, в то же время предоставляя инструменты для сохранения конфиденциальности отдельных лиц. Сокращение затрат на хранение и пропускную способность, улучшение связи и увеличение

вычислительной мощности устройств, повсеместный характер вычислений, а также широкое распространение многоязычных инструментов для поиска информации — все эти факторы способствуют лучшей интеграции ИТ-ресурсов в усилия по сохранению индустриального наследия. В этом контексте особую ценность представляют разработанное ЮНЕСКО понятие «цифровое наследие» (Digital Heritage), концепция цифрового сохранения (Concept of Digital Preservation), программа цифрового сохранения (Digital Preservation Programme)¹.

Однако это лишь одна сторона медали: лучший доступ также означает более частые попытки вредоносного доступа; неверное истолкование роли ИТ как цели, а не инструмента и ИТ-работников как разработчиков политики, а не исполнителей; слабое обращение с реальными артефактами в предположении, что цифровые объекты являются адекватной заменой. К этому добавляются обычные сбои, которые преследуют ИТ-системы: задержки развертывания, ошибки, неясное управление правами доступа и доминирование технических проблем в ущерб научным и культурным аспектам работы.

В настоящее время в правовом пространстве Российской Федерации нет разработанного административно-правового механизма внедрения цифровых технологий для осуществления правовой охраны объектов индустриального наследия. Цифровые технологии сегодня стали эффективным инструментом сохранения и архивирования информации ряда учреждений культуры, предоставив возможность виртуального посещения галерей, где размещаются произведения живописи и скульптуры.

Применение цифровых технологий поможет не только планировать работы по ремонту и обслуживанию зданий, являющихся объектами индустриального наследия. Для сохранения объектов индустриального наследия целесообразно создать специальную компьютерную программу, в которой будут учитываться российские стандарты архитектуры, пожарной безопасности, техники безопасности, градостроительные нормы, а также данные об объекте индустриального наследия, его характерных особенностях, сроках постройки и эксплуатации как самого строения, так и его отдельных элементов.

Сегодня на практике используются инновационные методы оцифровки в области сохранения исторических памятников, музееведения и охраны культурного наследия. Цифровая регистрация зданий

1 URL: <https://en.unesco.org/themes/information-preservation/digital-heritage/concept-digital-heritage> (дата обращения: 14.09.2021).

и объектов стала в экономически развитых странах такой же частью стандартов базового определения исторических памятников, как и постоянный мониторинг состояния зданий с помощью сенсорных интеллектуальных систем. Целью является синтез всех данных, имеющих отношение к объекту.

Европейская комиссия посредством обширной политики, координации и финансирования поддерживает культурную политику государств-членов, уделяя особое внимание оцифровке и онлайн-доступу к культурным материалам, а также цифровому сохранению и кураторству. Европейская платформа цифрового культурного наследия Europeana работает с тысячами архивов, библиотек и музеев по всей Европе, чтобы сделать культурный контент легким для доступа, изучения и повторного использования. Это единственная в своем роде общеевропейская платформа, которая играет ключевую роль в укреплении нашего сообщества культурного наследия.

Наряду с этим в 2019 г. 26 европейских стран подписали Декларацию о сотрудничестве по продвижению оцифровки культурного наследия. Декларация предлагает государствам-членам использовать синергию между цифровыми технологиями и культурным наследием Европы в трех ключевых областях: 1) общеевропейская инициатива по 3D-оцифровке артефактов, памятников и объектов культурного наследия; 2) укрепление межсекторального, трансграничного сотрудничества и наращивание потенциала в секторе цифрового культурного наследия; 3) содействие вовлечению граждан, инновационному использованию и вторичным эффектам в других секторах.

В 2020 г. с помощью экспертов Комиссия завершила разработку десяти основных принципов 3D-оцифровки материального культурного наследия, важного руководства для специалистов по наследию, желающих оцифровать имеющийся контент. И конечно, пандемия COVID-19 продемонстрировала необходимость улучшения онлайн-доступа к культурному, в том числе индустриальному, наследию. Действительно, в то время как многие европейские культурные учреждения были вынуждены закрыться, другие уже оправались, расширив свои цифровые предложения.

В рамках программы *Horizon 2020* Еврокомиссия постоянно оказывает значительную поддержку исследованиям и инновациям в области культурного наследия, уделяя особое внимание использованию передовых технологий. В 2014–2020 гг. объем средств, выделяемых в рамках программы *Horizon 2020* на цифровое культурное наследие, составил в общей сложности около 70 миллионов евро. Финансирование этих инициатив, вероятно, продолжится с запуском следу-

ющей научно-инновационной программы — *Horizon Europe*.

На постсоветском пространстве известнейшим объектом индустриального наследия является Чернобыльская атомная электростанция (ЧАЭС), где в 1986 г. произошла техногенная авария, результатами которой стали выброс радиоактивного загрязнения в атмосферу, возникновение зоны отчуждения, практически полная эвакуация граждан из города Припяти и ближайших населенных пунктов. Украина планирует законсервировать ряд объектов в Чернобыльской зоне отчуждения, подав заявку в ЮНЕСКО о сохранении ряда элементов ЧАЭС как объекта индустриального наследия. Сегодня в Беларуси и Украине около города Припять создана особо охраняемая природная территория, так называемый Чернобыльский радиационно-экологический заповедник, куда приезжают как организованные туристические группы, так и туристы-сталкеры. Развитие рекреационно-туристических перспектив этого уникального заповедника зависит от построения нового укрытия для ЧАЭС, поскольку срок службы существующего защитного сооружения завершается в 2022 г. В отличие от ЧАЭС посещение недостроенной Крымской АЭС не несет в себе никакого риска для здоровья и жизни туристов, которые приезжают на данный пока никак неоформленный объект индустриального наследия.

Россия обладает большим индустриальным наследием, объекты которого в значительном числе расположены преимущественно в европейской части и на Урале, меньше — в Сибири и на Дальнем Востоке. В то же время российское законодательство нуждается в модернизации нормативно-правовых актов, регулирующих сохранение индустриального наследия с помощью цифровых технологий. Отсутствие цифровых технологий в вопросе сохранения объектов индустриального наследия препятствует систематизации и определению качественных характеристик объектов индустриального наследия. Отсутствие постоянно обновляемой электронной базы данных с точным количеством объектов индустриального наследия, описанием их технического состояния, возможностей безопасного посещения туристами и т.д. не позволяет системно выделять финансовые средства на их ремонт, реконструкцию, внедрение необходимых цифровых технологий для обеспечения безопасности посетителей.

Важными аспектами в сохранении индустриального наследия являются контроль и надзор за объемом поступающих денег, за качественным их расходованием именно на ремонт и реконструкцию объектов индустриального наследия. Целесообразно использовать цифровую технологию блокчейн для записи о расходах финансовых средств, а также о количестве

и качестве купленных товаров, работ (услуг), которые используются для соответствующего поддержания объектов индустриального наследия в безопасном для туристов состоянии. Юридическое лицо, которое занимается объектом индустриального наследия, должно регистрировать объект индустриального наследия как символ, как товарный знак и выпускать сувениры, связанные с историей объекта индустриального наследия. Также есть смысл отслеживать с помощью цифровых технологий нелегальное использование образов индустриального наследия в фильмах, рекламе. Средства, полученные за счет реализации сувениров, продукции с образом объекта индустриального наследия, должны учитываться с помощью цифровых технологий и стать дополнительным источником финансовых средств на сохранение объекта индустриального наследия помимо средств, выделяемых из федерального и муниципального бюджетов.

В Российской Федерации действует Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», согласно которому правовое регулирование отношений в данной сфере проводится на основании Конституции Российской Федерации, а также Основ законодательства Российской Федерации о культуре и Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако в настоящее время Основы законодательства Российской Федерации о культуре не содержат четких критериев отнесения конкретного объекта к историческим или историко-культурным памятникам страны. Также в Основах не упоминаются цифровые технологии, используемые для сохранения объектов. Представляется необходимым дополнить Основы понятием «объект индустриального наследия» в качестве обозначения охраняемого государством памятника культуры в широком смысле. Понятие культуры не только имеет антропологическое, культурное и историческое значение, но и включает в себя достижения мысли в науке и технике, выраженные в виде определенного объекта городской инфраструктуры и (или) объекта, где осуществлялась хозяйственная деятельность. Сохранение объекта индустриального наследия может быть связано как со временем становления и развития государственности, так и с определенными личностями, которые участвовали в изобретении и практическом внедрении технологии на хозяйственном объекте. Так, становление промышленности в российской истории, как правило, было связано с государственными усилиями по укреплению обороноспособности и с частными инициативами по производству товаров первой необходимости, средств производства и продуктов питания, напитков, лекарственных препаратов и т.д.

Весомую роль в охране объектов историко-культурного значения, включая объекты индустриального наследия, играют региональные нормативно-правовые акты. Так, Приказ Департамента культурного наследия г. Москвы от 01.06.2021 № 267 «О мерах по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия» устанавливает порядок оформления результатов мероприятий по контролю за соблюдением обязательных требований, однако даже не упоминает об использовании цифровых технологий, хотя Москва интенсивно внедряет их в деятельность органов исполнительной власти.

В Москве одним из объектов индустриального наследия XIX в. стала Водоемная башня на станции Москва-Товарная. Это сооружение было построено в 1898 г. по проекту инженера Н.А. Виноградова по заказу Общества Рязано-Уральской железной дороги. Приказ Департамента культурного наследия г. Москвы от 29.06.2021 № 251 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения (памятника) “Водоемная башня на станции Москва-Товарная Рязано-Уральской железной дороги, 1989 г., инженер Н.А. Виноградов”, расположенного по адресу (местоположение): г. Москва, 1-й Павелецкий пр., соор. 1/42, корп. 2, стр. 1”» установил контроль за сохранением данного объекта индустриального наследия. В то же время он не предусматривает использования цифровых технологий для осуществления такого контроля.

Другим объектом индустриального наследия, который подлежит охране, является кондитерская фабрика «Большевик». Приказ Департамента культурного наследия г. Москвы от 18.06.2021 № 236 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения (ансамбля) “Кондитерская фабрика А. Сиу и Ко” (после 1924 г. — кондитерская фабрика “Большевик”), 1884 г., 1896 г., 1902 г., гражданский инженер О.Ф. Дидио, 1930-е гг.”, расположенного по адресу (местоположение): г. Москва, Ленинградский проспект, стр. 1, 2, 3» также не упоминает о применении цифровых технологий для контроля за состоянием данного объекта.

Аналогичное заключение можно сделать при изучении Приказа Департамента культурного наследия г. Москвы от 26.05.2021 № 198 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения (ансамбля) “Центральная

электрическая станция городского трамвая, 1904–1908 гг., архитектор В.И. Башкиров», расположенного по адресу (местонахождение) : г. Москва, Болотная наб., д. 15, корп. 1».

Напрашивается вывод: в Москве объекты индустриального наследия охраняются законом как объекты культурного наследия, однако налицо минимальное внедрение цифровых технологий в правовой механизм охраны. В городе многие музеи обладают собственными сайтами и страницами в социальных сетях, чего нельзя сказать об объектах индустриального наследия, которые практически не популяризируются в интернете. Отсутствует даже специализированная база данных по московскому законодательству об охране индустриального наследия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Алексеева Е.В. Индустриальное наследие «Большого Екатеринбурга»: современные задачи изучения и актуализация // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Материалы XIV Всероссийской научной конференции. В 2-х томах. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2020. С. 281–289.
- Алексеева Е.В. Индустриальное наследие городов-заводов: зарубежные подходы к изучению, сохранению, использованию // Актуальные проблемы изучения исторических городов-заводов: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ижевск: Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН, 2020. С. 12–19.
- Близнец Е.В. Социокультурные аспекты цифровизации и формирования цифровой культуры // Актуальные проблемы региональной социологии. сборник научных статей преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 131–135.
- Боровикова Н.В. Критерии сохранения индустриального наследия // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21, № 2. С. 52–62.
- Будкевич Н.М. Междисциплинарный характер концепции «индустриальное наследие» // Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Нижний Тагил: Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал», 2020. С. 22–26.
- Васильев Н.В. Реабилитация антропогенных территорий как способ сохранения индустриального наследия // Баландинские чтения. 2020. Т. 15. С. 29–37.
- Власова Н.Ю. Продвижение индустриального наследия в региональной стратегии развития туризма // Современные подходы к повышению качества сервиса в индустрии туризма и гостеприимства в условиях межкультурной коммуникации: Материалы II Международной научно-практической конференции / отв. ред. В.П. Соловьева, О.Т. Ергунова, О. В. Плиска. Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2020. С. 6–9.
- Гелева-Цветкова Р.Т. Современное искусство и индустриальное наследие // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. 2020. № 4 (34). С. 52–56.
- Губченкова А.С., Чеснова О.А., Еникеева Л.А. Проблемы цифровизации сферы культуры Российской Федерации // Петербургский экономический журнал. 2019. № 4. С. 52–60.
- Демирчян В.Г., Беяева Е.А. Цифровизация в культуре и ее влияние на развитие информационной среды // Цифровое пространство: экономика, управление, социум: Сборник научных статей I Всероссийской научной конференции. — Смоленск: Смоленский государственный университет, 2019. С. 62–65.
- Зайцева Е.В., Азоркин Е.А., Алексейчик А.Н. Ученые Екатеринбурга как акторы пропаганды движения за сохранение индустриального наследия // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2021. Т. 3. № 1 (9). С. 118–124.
- Запавий В.В. Индустриальное наследие России: вопросы изучения и сохранения // Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Нижний Тагил: МКУК Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал», 2020. С. 75–81.
- Кочегарова Е.А. Цифровизация в сфере культуры: правовой и культурологический аспекты // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2018. Т. 9. № 4 (36). С. 190–196.
- Кузнецова Т.Ф. Цифровизация и цифровая культура // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 2. С. 96–102.
- Кузовкова М.В., Баранов Ю.М. Комплексный подход к изучению и сохранению объекта индустриального наследия XVIII–XXI вв. — 4D-формат. Индустриальное наследие и его перспектива сохранения в XXI в. на примере сохранения «Комплекса Нижнетагильского металлургического завода» // Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным

- участием. Нижний Тагил: Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал», 2020. С. 119–128.
- Львова С.Д., Герасимова Л.Н. Из опыта разработки базы данных о сказителях якутского эпоса // Научный диалог. 2021, № 3. С. 231–243.
- Маханева Е.А. Проблемы человека в цифровом информационном обществе // Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества: Сборник статей по итогам Международной научной конференции. М.: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, 2021. С. 62–66.
- Неретин О.П. Интеллектуальная собственность как инструмент цифровизации культуры: к вопросу о сохранении традиционных знаний и традиционных выражений культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 6 (86). С. 158–163.
- Нехаева Д.В. Опыт сохранения индустриального наследия в России // Научный аспект. 2020. Т. 9, № 2. С. 1146–1149.
- Олейникова Е.А. Трансформация музейной деятельности под влиянием цифровой культуры // Наука. Культура. Искусство: актуальные проблемы теории и практики: Сборник материалов Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. В 4-х томах / отв. ред. Ю.В. Бовкунова, И.В. Шведова, О.Г. Еремина. Белгород: Белгородский государственный институт искусств и культуры, 2021. С. 160–164.
- Рогова А.Р. Богославский алюминиевый завод как объект сохранения индустриального наследия // Молодежь в меняющемся мире: мировоззренческие основания человека в «текущей современности»: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Н.А. Симбирцевой. Екатеринбург, 2020. С. 134–136.
- Родионов Н.А. Музей торфяного производства: проект создания и ресурс сохранения индустриального наследия Удмуртской республики: по материалам предприятия «Поломское» // Прикамское собрание: Материалы III Всероссийского открытого научно-практического форума. Ижевск; Сарапул, 2019. С. 97–107.
- Суслонова Ю.М. Влияние цифровых технологий на благополучие человека // Вектор развития управленческих подходов в цифровой экономике: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 2021. С. 498–501.
- Таммемяги Н.А. Проявление цифровизации в сфере культуры // Основные тенденции развития экономики и управления в современной России: Материалы VIII всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых / отв. редактор Л.Д. Текеева. Карачаевск, 2019. С. 320–322.
- Трепалова А. Северская домна: уникальное индустриальное наследие Урала // Музей. 2019. № 4. С. 28–32.
- Чепко К.В., Шагиахметова Е.Р., Шарипова Н.В. Культурное наследие индустриального общества // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. № 6-2. С. 93–98.
- Шипицына О.А., Солонина Н.С. Комплексное исследование индустриального наследия Среднего Урала // Двенадцатые Татищевские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 39–45.

REFERENCES

- Alekseeva E.V. Industrial heritage of «Big Yekaterinburg»: modern tasks of study and actualization // Industrial Urals. Bakunin readings. Materials of the XIV All-Russian Scientific Conference. In 2 volumes. 2020. P. 281–289 (In Russ.).
- Alekseeva E.V. Industrial heritage of factory cities: foreign approaches to the study, preservation, use // Actual problems of studying historical factory cities. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. 2020. P. 12–19 (In Russ.).
- Bliznetz E.V. Socio-cultural aspects of digitalization and the formation of digital culture // Actual problems of regional sociology: Collection of scientific articles of teachers, graduate students, undergraduates, students. 2019. P. 131–135 (In Russ.).
- Borovikova N.V. Criteria for the preservation of industrial heritage // Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering. 2019. Vol. 21. No 2. P. 52–62 (In Russ.).
- Budkevich N.M. The interdisciplinary nature of the concept of «industrial heritage» // Industrial heritage as a resource for development. Strategy options. 300+: Materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation. Nizhny Tagil, 2020. P. 22–26 (In Russ.).
- Vasiliev N.V. Rehabilitation of anthropogenic territories as a way of preserving industrial heritage // Balandinskies readings. 2020. Vol. 15. P. 29–37 (In Russ.).
- Vlasova N.Yu. Promotion of industrial heritage in the regional tourism development strategy // Modern approaches to improving the quality of service in the tourism and hospitality industry in the context of intercultural communication: Materials of the II International Scientific and Practical Conference / Resp. for the release of V.P. Solovyova, O.T. Ergunova, O.L. Sokolov. 2020. P. 6–9 (In Russ.).

- Geleva-Tsvetkova R.T. Contemporary art and industrial heritage // Bulletin of the Siberian State Industrial University. 2020. No 4 (34). P. 52–56.
- Gubchenkova A.S., Chesnova O.A., Enikeeva L.A. Problems of digitalization of the sphere of culture of Russian culture // Petersburg economic journal. 2019. No 4. P. 52–60 (In Russ.).
- Demirchiyan V.G., Belyaeva E.A. Digitalization in culture and its impact on the development of the information environment // Digital Space: Economy, Management, Society: Collection of scientific articles of the I All-Russian Scientific Conference. Smolensk State University. 2019. P. 62–65 (In Russ.).
- Zaitseva E.V., Azorkin E.A., Alekseychik A.N. Scientists of Yekaterinburg as actors in the propaganda of the movement for the preservation of the industrial heritage // News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Historical sciences. 2021. Vol. 3. No 1 (9). P. 118–124 (In Russ.).
- Zaparyi V.V. Industrial heritage of Russia: issues of study and conservation // Industrial heritage as a resource for development. Strategy options. 300+: Materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation. Nizhny Tagil, 2020. P. 75–81 (In Russ.).
- Kochegarova E.A. Digitalization in the sphere of culture: legal and cultural aspects // Scientific works of the North-West Institute of Management RANEP. 2018. Vol. 9. No 4 (36). P. 190–196 (In Russ.).
- Kuznetsova T.F. Digitalization and digital culture // Horizons of humanitarian knowledge. 2019. No 2. P. 96–102 (In Russ.).
- Kuzovkova M.V., Baranov Yu.M. An integrated approach to the study and preservation of the industrial heritage site of the 18th – 21st centuries – 4D format. Industrial heritage and its perspective of preservation in the XXI century on the example of the preservation of the «Complex of the Nizhny Tagil Metallurgical Plant» // Industrial heritage as a resource for development. Strategy options. 300+: Materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation. Nizhny Tagil, 2020. P. 119–128 (In Russ.).
- Lvova S.D., Gerasimova L.N. From the experience of developing a database about the storytellers of the Yakut epic // Scientific dialogue. 2021. No 3. P. 231–243 (In Russ.).
- Makhaneva E.A. Human problems in the digital information society // Personality in the context of global socio-cultural transformations of the digital information society: Collection of articles on the results of the International Scientific Conference. M., 2021. P. 62–66 (In Russ.).
- Neretin O.P. Intellectual property as a tool for digitalization of culture: on the issue of preserving traditional knowledge and traditional expressions of culture // Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts. 2018. No 6 (86). P. 158–163 (In Russ.).
- Nekhaeva D.V. Experience of preserving industrial heritage in Russia // Scientific aspect. 2020. Vol. 9. No 2. P. 1146–1149 (In Russ.).
- Oleinikova E.A. Transformation of museum activities under the influence of digital culture // Science. Culture. Art: topical problems of theory and practice: Collection of materials of the All-Russian (with international participation) scientific and practical conference. In 4 volumes / Responsible editors: Yu.V. Bovkunova, I.V. Shvedova, O.G. Eremina. Belgorod, 2021. P. 160–164 (In Russ.).
- Rogova A.R. Bogoslav Aluminum Smelter as an Object of Preservation of Industrial Heritage // Youth in a Changing World: Ideological Foundations of Man in «Fluid Modernity»: Materials of the XII All-Russian Scientific and Practical Conference. Under the scientific editorship of N.A. Simbirtseva. 2020. P. 134–136 (In Russ.).
- Rodionov N.A. Museum of peat production: a project for the creation and resource of preservation of the industrial heritage of the Udmurt Republic (Based on the materials of the enterprise «Polomskoe») // Prikamskoe collection. Materials of the III All-Russian open scientific and practical forum. 2019. P. 97–107 (In Russ.).
- Suslonova Yu.M. The impact of digital technologies on human well-being // Vector of development of management approaches in the digital economy: Materials of the III All-Russian scientific-practical conference. Kazan, 2021. P. 498–501 (In Russ.).
- Tammemägi N.A. Manifestation of digitalization in the sphere of culture // Main trends in the development of economy and management in modern Russia. Materials of the VIII All-Russian Scientific Conference of Students and Young Scientists / executive editor L.D. Tekeyeva, 2019. P. 320–322 (In Russ.).
- Trepalova A. Severskaya blast furnace: the unique industrial heritage of the Urals // Museum. 2019. No 4. P. 28–32 (In Russ.).
- Chepko K.V., Shagiakhmetova E.R., Sharapova N.V. Cultural heritage of industrial society // Actual problems of modern economics. 2019. No 6-2. P. 93–98 (In Russ.).
- Shipitsyna O.A., Solonina N.S. Comprehensive study of the industrial heritage of the Middle Urals // Twelfth Tatishchev readings. Materials of the All-Russian scientific and practical conference. 2020. P. 39–45 (In Russ.).