CONTENTS

12.00.00. Juridical sciences

INFORMATION. CYBERSPACE. HUMAN RIGHTS

<i>Sergey V. Potapenko</i> Openness and glasnost of legal proceedings in the light of the Concept of Information Policy of the Judicial System for 2020-2030.....	5
<i>Mikhail A. Fedotov</i> Administrative Amnesty: Legal Nature, History, Perspectives	18
<i>Aleksei G. Deineko</i> Anonymity as the inherent nature of Cyberspace	49
<i>Inna Yu. Peshina, Iliya G. Shablinskiy</i> Freedom of expression of journalists: analysis of the ECHR judgment «Skudaeva v. Russia»	67
<i>Sergey I. Shutkin</i> Is legal personhood of AI possible?	90
<i>Sona V. De Apro</i> The role of an IT lawyer in solving the problems of legal regulation of the Internet and network media.....	138
<i>Evgeniy N. Mislovskiy</i> Is E-justice Possible?.....	153

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

<i>Galina I. Tysckaya</i> Conditions for industrial and technical development in Russia and their difference from conditions in Western Europe	164
--	-----

HISTORY OF PUBLIC ADMINISTRATION

<i>Astamur A. Tedeev</i> State control in the USSR: the essence and features of development	180
---	-----

LETTERS TO EDITOR

<i>Valentin M. Geftter</i> Afterword to the discussion at the round table December 27, 2019.....	185
--	-----

ABSTRACTS	192
------------------------	-----

ИНФОРМАЦИЯ. КИБЕРПРОСТРАНСТВО. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

ПОТАПЕНКО Сергей Викторович

Кубанский государственный университет, декан юридического факультета, заведующий кафедрой гражданского процесса и международного права, член Кафедры ЮНЕСКО НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор (350000, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Рашилевская, 43; тел.: +7918-262-4650; email: potapenkosv@yandex.ru)

ОТКРЫТОСТЬ И ГЛАСНОСТЬ СУДО- ПРОИЗВОДСТВА В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ НА 2020-2030 ГОДЫ

Ключевые слова: принципы уголовного, гражданского и административного судопроизводства; открытость и гласность судопроизводства; Концепция информационной политики судебной системы.

Аннотация: В основе информационной политики судебной власти лежит ее взаимодействие со СМИ, что находится в неразрывной связи с реализацией принципов открытости и гласности правосудия. В статье проанализированы сходство и различия принципов открытости и гласности уголовного, гражданского и административного судопроизводства в свете Концепции информационной политики судебной системы, что позволило выявить их содержание и особенности, проблемы судебного правоприменения, а также определить пути их решения.

5 декабря 2019 г. Советом судей Российской Федерации одобрена Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы¹ (далее – Концепция). В этом документе российского судейского сообщества нашло отражение его современное видение открытости и гласности судебной деятельности, основанное на конституционных нормах², федеральных законах о СМИ³, об информации⁴, об обеспечении доступа к информации о деятельности судов⁵, процессуальных кодексах в части, касающейся информационных прав, открытости и гласности судопроизводства, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам открытости и гласности судопроизводства и доступа к информации о деятельности судов⁶.

Одной из важнейших целей Концепции провозглашена «открытость и гласность судопроизводства». Сразу отметим, что это не тождественные понятия, как это иногда утверждается в юридической литературе⁷.

¹ Официальный сайт Совета судей Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.ssrj.ru/news/lienta-novostiei/35630> (дата обращения: 19.12.2019).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.

³ Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. № 32, 08.02.1992.

⁴ Федеральный закон от 08 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. № 165, 29.07.2006.

⁵ Федеральный закон от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. № 265, 26.12.2008.

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

⁷ См.: Колосович М.С. Современные аспекты гласности судебного разбирательства и деятельности суда // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 2. С. 64

Принцип гласности дает возможность гражданам, не являющимся участниками процесса, присутствовать в открытом судебном заседании и таким образом осуществлять своего рода народный контроль за правосудием⁸. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 123 Конституции РФ). Однако по некоторым делам, рассмотренным Европейским судом по правам человека, сделан вывод, что российский суд необоснованно принял решение о проведении слушаний в закрытом режиме⁹.

Внедрение цифровых, информационно-коммуникационных технологий в судопроизводство привело к тому, что содержание принципа гласности, заключавшееся ранее в свободе доступа граждан в залы судебных заседаний, существенно расширилось за счет новых форм его реализации, что позволило обеспечить полноту и достоверность информации о судебной деятельности.

В отличие от гласности в ее процессуальном понимании, открытость судопроизводства — это одно из проявлений публичного отправления правосудия. Открытость судопроизводства распространяется на индивидуально неопределенный круг лиц, на все гражданское общество, которое является управомоченным субъектом правоотношений с судебной властью по поводу открытости правосудия.

Открытость судопроизводства — это судоустроительный принцип, заключающийся в обеспечении

⁸ См.: Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы: учебник. 2-е изд., испр. и перераб. М.: КНОРУС, 2013. С. 98; п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

⁹ См., например: Постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 «Дело «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03).

доступа к информации о деятельности судов. Кроме того, открытость правосудия можно рассматривать в качестве значимого свойства публичной процессуальной формы уголовного, гражданского и административного судопроизводства, что служит сохранению доверия общественности к судебной системе, поддержанию авторитета судов и верховенства права в гражданском обществе.

Если исходить из утилитарных соображений, то посещение судебных заседаний для большинства людей практически невозможно по причине занятости на работе и т.п. Поэтому только через прессу и судебные интернет-ресурсы многие представители общественности могут узнать о работе судов. Это свидетельствует о том, что правоотношения между судами и гражданским обществом, связанные с открытостью судебной информации, перешли в новую плоскость — цифровую (информационную) среду.

С помощью открытости и гласности правосудия может быть обеспечена действительная справедливость и беспристрастность суда, общественный контроль за деятельностью суда со стороны населения, что является важным условием уважения и доверия общества к судебной власти. В современных условиях реализация принципа открытости правосудия тесно связана с модернизацией судебной системы путем новаторского внедрения интернет-технологий, которые вначале получили название «электронного правосудия», а позже этот термин был заменен на «открытое правосудие». Термин «открытое правосудие» представляется более приемлемым, поскольку он направлен на информационную открытость правосудия для гражданского общества. Открытое правосудие в основном реализуется через судебные веб-сайты, которые отражают многие из соответствующих процедур, документов и информации, важных для многих заинтересованных лиц.

В настоящее время приобрел актуальность вопрос о необходимости предоставления общественного доступа к материалам дел, рассматриваемых в открытых судебных заседаниях, особенно по так называемым резонансным уголовным делам. Как известно, российским законодательством не предусмотрен доступ к материалам дел, рассмотренных в открытых судебных заседаниях, что затрудняет общественный контроль за правосудием, поскольку, если гражданин лично придет в суд и попричастствует в открытом судебном заседании по интересующему его делу, то он реализует свое право на получение информации о судебной деятельности. В других же формах, в том числе с использованием современных информационных технологий, граждане России не могут ознакомиться с интересующими их материалами дел, что может послужить основанием для утверждения об определенной закрытости судебной системы, несмотря на открытость самих судебных процессов.

Для сравнения отметим, что в англо-саксонской правовой системе предусмотрено право заинтересованных лиц на ознакомление с материалами судебных дел (США, Великобритания, Канада), в Европе такое право предоставлено только гражданам Финляндии и Словении»¹⁰.

Американские ученые-юристы утверждают, что судебные системы могут стать прозрачными только тогда, когда судебные дела будут поддерживаться в электронных форматах и общественность получит бесплатный, технологически неограниченный доступ к их содержанию¹¹. В этом случае, правда, остается

¹⁰ Кавинский И. О необходимости предоставления общественного доступа к материалам дел, рассматриваемых в открытых судебных заседаниях // Портал Закон.ру. https://zakon.ru/blog/2019/8/5/o_neobhodimosti_predostavleniya_obschestvennogo_dostupa_k_materialam_del_rassmatrivaemyh_v_otkrytykh (дата обращения: 14.12.2009).

¹¹ Lynn M. LoPucki. Court Transparency // Public Law & Legal Theory Re-

открытым вопрос о том, как измерить способность системы электронного правосудия поддерживать общественные ценности системы правосудия в целом.

Что касается судов Европейского союза, то там подход к прозрачности правосудия весьма сдержанный. В судах ЕС имеются стандартные ограничения на доступ широкой публики к судебным документам, хотя законодательная власть ЕС ориентирует суды на самый широкий доступ общественности к этим документам¹².

Каждая судебная система в мире должна обеспечивать баланс между транспарентностью и конфиденциальностью¹³. Возможно, в этом коридоре ценностей правосудия нелишним станет право каждого на ознакомление с любыми судебными делами, рассмотренными в открытом судебном заседании.

При этом нельзя не согласиться с тем, что необходимо сохранить принцип открытости правосудия судов без ущерба для неприкосновенности частной жизни, репутации и благополучия лиц, участвующих в судопроизводстве¹⁴.

Информация о деятельности судов играет положительную роль в правовом просвещении общественности, позволяет на конкретных примерах из судебной практики увидеть, что справедливость восторжествовала. На этой основе возникает диалог общества и судов, поскольку, используя свободу выражения мнений, граждане получают возможность публично коммен-

тировать судебные решения, объективно критиковать работу судов.

Возвращаясь к категориям открытости и гласности правосудия, отметим, что речь в этом случае идет о стадии судебного разбирательства и последующих судебных стадий. В досудебных (непубличных) стадиях, например, уголовного процесса, принципы открытости и гласности не действуют. Открытость правосудия касается в первую очередь публичного судебного разбирательства и содержания всех судебных актов.

Далее открытость и гласность правосудия рассматриваются нами как принципы уголовного, гражданского¹⁵ и административного судопроизводства с учетом целей и задач, определенных в Концепции для судейского сообщества.

Само понятие принципа права не содержится в судостроительном и процессуальном законодательстве, однако на доктринальном уровне оно отработано достаточно глубоко и основательно.

Как правило, под принципами права понимаются основные, стержневые начала, основополагающие, руководящие правовые идеи, прямо закрепленные в законе или следующие из его общего смысла¹⁶.

Хотя некоторые ученые-юристы придерживаются такой точки зрения, что любой принцип права должен быть закреплен именно в законе¹⁷.

search Paper. Series Research Paper, 2018. №. 08-08. - P.5-12 (дата обращения: 14.12.2019).

¹² См.: Marios Costa, Steve Peers. Beware of Courts Bearing Gifts: Transparency and the Court of Justice of the European Union. 25 European Public Law, 2019. Issue 3, pp. 403–420 (дата обращения: 14.12.2019).

¹³ См.: Daniel Mitidiero Accountability and Transparency in U.S. Courts // Accountability and transparency in civil justice 273 (Thomson Reuters 2019) <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3294646> (дата обращения: 14.12.2019).

¹⁴ См.: Eric Barendt. Courts, Transparency and Public Confidence – To the Better Administration of Justice // Media Freedom and Contempt of Court pp. 1–11 <https://doi.org/10.4324/9781315091297> (дата обращения: 14.12.2019).

¹⁵ Включая арбитражный процесс.

¹⁶ См.: Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник для вузов. 3-е изд. – М.: НОРМА, 2014. С. 215; Кашепов В.П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 138 – 151; Гражданский процесс : учебник для юрид. вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2001. С. 17; Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Москва, 1950. С.25; Административное судопроизводство: Учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию. 1-е изд. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2017. С. 57 (автор главы - В.М. Шерстюк).

¹⁷ См.: Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1960. № 3. С. 78.

В нашем понимании, принцип права в большинстве случаев закрепляется в законе, но в определенных случаях, как например, принцип диспозитивности, может вытекать из содержания различных правовых норм¹⁸.

Что касается принципа гласности, то этот принцип, в первую очередь, конституционный, носящий межотраслевой характер, хотя Конституция РФ — это закон прямого действия. Гласность либо прямо закреплена в процессуальных кодексах, либо находит в них иное выражение. Нельзя не признать, что нормативное закрепление системы принципов представляет собой их упорядочивание, как это сделано в Кодексе административного судопроизводства РФ¹⁹, ст. 6), где, в частности, нашел отражение принцип гласности и открытости судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальный кодекс²⁰ (далее — УПК РФ) также имеет систему принципов (гл. 2 УПК РФ), но открытости и гласности в ней не прописано, хотя положение о гласности²¹ и открытости закреплено в этом кодексе в качестве общего условия судебного разбирательства (ст. 241 УПК РФ).

Конституционный принцип открытости и гласности всеобъемлюще действует только на судебных стадиях уголовного процесса, но от этого он, формально называясь общим условием судебного разбирательства, не перестает быть конституционным принципом — законом прямого действия, в том числе и в уголовном

судопроизводстве. К тому же, отдельные положения о судебном разбирательстве²², отнесены к принципам уголовного судопроизводства. Авторитетными учеными-юристами и судьями поддерживается позиция об отнесении открытости и гласности к принципам уголовного процесса²³.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации²⁴ (далее — ГПК РФ) нет не только главы, но и статьи с перечнем конкретных принципов. Хотя принцип гласности судопроизводства регламентирован ст. 10 ГПК РФ.

Принцип гласности закреплен и раскрыт также в ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²⁵ (далее — АПК РФ).

Из этого следует, что принцип гласности в полной мере реализуется в гражданском процессе и административном судопроизводстве, поскольку здесь все стадии относятся к судебным. В отличие от этого в уголовном процессе, где имеются досудебные стадии (например, стадия предварительного расследования), принцип гласности действует только в судебных стадиях.

Для правильного понимания содержания открытости и гласности правосудия основополагающее значение имеют его международные стандарты²⁶. Всеобщей

¹⁸ Общая теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко. Т.2. Теория права. Москва, «Зерцало» 1998. С.23.

¹⁹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета. № 49. 11.03.2015.

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 11.12.2019).

²¹ См.: Добровлянина О.В. Правовое регулирование гласности судебного разбирательства в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 148 - 154.

²² См., например: ст. 8 УПК РФ.

²³ Ст. 231, «Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный) (отв. ред. В.М. Лебедев) (рук. авт. кол. В.А. Давыдов) («НОРМА», «ИНФРА-М», 2014) {КонсультантПлюс}

²⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532,

²⁵ «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 301

²⁶ См.: Потапенко С.В. О соответствии открытости и гласности российского гражданского судопроизводства международным стандартам правосудия // Судья. 2017. № 2 (34). С. 32-35.

декларацией прав человека²⁷ закреплено право каждого на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно (ст. 10). В Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод²⁸ термины «публичность» и «гласность» употреблены как синонимичные²⁹.

Для сравнения обратимся к британскому регулированию открытости и гласности правосудия. Здесь действует основополагающий принцип английского прецедентного права: судебные слушания должны проводиться в открытом судебном заседании, с тем чтобы общественность могла непосредственно наблюдать как величие, так и скуку судебного процесса.

Рассмотрение гражданских дел в английских судах происходит публично, в присутствии прессы и любых граждан. Однако они имеют усеченные права по сравнению с представителями российской прессы и приходящими в суд гражданами, поскольку англичане вправе фиксировать происходящее в суде на бумаге без права использовать записывающее оборудование без разрешения суда. В этот автор имел возможность убедиться лично при ознакомлении с работой судов Лондона.

Общественное доверие к системе уголовного правосудия в Англии и Уэльсе с 1990-х годов было низким вследствие непрозрачности и удаленности от общества, которому она служит. Поэтому правительством внесен законопроект об отмене запрета на по-

каз судебных процессов по телевидению, что может повысить прозрачность судебной системы и в конечном итоге привести к повышению уровня доверия общественности³⁰.

Россия в этом отношении обладает значительно большей степенью открытости правосудия, у нас с разрешения суда возможна трансляция судебных заседаний по телевидению и в сети интернет, когда открывается виртуальное окно в зал суда. Передачи из зала суда повышают транспарентность, а вместе с ней и доверие общественности к правосудию. Журналисты и иные заинтересованные лица имеют возможность свободно знакомиться со всеми судебными постановлениями и на этой основе давать свои комментарии о разрешении судами конкретных дел. От того, как журналисты освещают деятельность судов, зависит гласность и открытость судопроизводства.

Как отмечается в одном из британских юридических журналов, давление с целью внедрения информационных технологий явно достигло судебной ветви власти. Общие тенденции к большей прозрачности и большей открытости в государственном секторе побуждали судей использовать новые технологии и предоставлять больше информации в режиме онлайн³¹.

В противовес этому, в менее развитых странах открытость правосудия не является приоритетом в деятельности судов³².

²⁷ Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. 5 апреля; 1998. 10 декабря. 05.04.1995. № 67: Российская газета. 10.12.1998.

²⁸ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изм. от 13.05.2004) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 11.12.2019).

²⁹ См.: Анишина В.И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации // Мировой судья. 2006. № 11. С. 21; Фоменко Е.Г. Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность: Автореф. дис. на соискание уч. ст.... канд. юрид. наук. Томск, 2006.

³⁰ См.: [Iñaki Garcia-Blanco, Lucy Bennett](#). Between a 'media circus' and 'seeing justice being done': Metajournalistic discourse and the transparency of justice in the debate on filming trials in British newspapers // Journalism <https://doi.org/10.1177/1464884918760025> (дата обращения: 14.12.2019).

³¹ См.: Rodrigo Sandoval-Almazan, J. Ramon Gil-Garcia. Understanding e-Justice and Open Justice Through the Assessment of Judicial Websites: Toward a Conceptual Framework // Social Science Computer Review (SSCR) <https://doi.org/10.1177/0894439318785957> (дата обращения: 14.12.2019).

³² Elena, S., Van Schalkwyk, F. Open data for open justice in seven Latin American countries. Achieving open justice through citizen participation and transparency (Chap. 11, pp. 210–232). doi:10.4018/978-1-5225-0717-8.ch01

Таким образом, гласность и открытость судопроизводства в Российской Федерации в целом соответствуют международным стандартам, находясь на уровне наиболее развитых стран англо-саксонской и романо-германской правовых семей, а Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 гг. вселяет надежду, что принципы открытости и гласности правосудия в России получают дальнейшее позитивное развитие.

Библиографический список:

1. Административное судопроизводство: Учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию. 1-е изд. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2017.
2. Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник для вузов. 3-е изд. – М.: НОРМА, 2014.
3. Анишина В.И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации // Мировой судья. 2006. № 11.
4. Гражданский процесс: учебник для юрид. вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2001.
5. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. Москва, 1950.
6. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы: учебник. 2-е изд., испр. и перераб. М.: КНОРУС, 2013.
7. Кавинский И. О необходимости предоставления общественного доступа к материалам дел, рассматриваемых в открытых судебных заседаниях//https://zakon.ru/blog/2019/8/5/o_neobkhodimosti_predostavleniya_obschestvennogo_dostupa_k_materialam_del_rassmatrivaemyh_v_otkrytykh (дата обращения: 14.12.2009).
8. Кашепов В.П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017, № 2.
9. Колосович М.С. Современные аспекты гласности судебного разбирательства и деятельности суда // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 2. С. 64 – 71.
10. Общая теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко.

- Т.2. Теория права. Москва, «Зерцало» 1998. С.23.
11. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – в 2-х т. – СПб.: Альфа, 1996. –Т.1.
 12. Фоменко Е.Г. Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность: Автореф. дис. на соискание уч. ст.... канд. юрид. наук. Томск, 2006.
 13. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1960. № 3. С. 78.
 14. Daniel Mitidiero Accountability and Transparency in U.S. Courts // Accountability and transparency in civil justice 273 (Thomson Reuters 2019) <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3294646> (дата обращения: 14.12.2019).
 15. Elena, S., Van Schalkwyk, F. Open data for open justice in seven Latin American countries. Achieving open justice through citizen participation and transparency (Chap. 11, pp. 210–232). doi:10.4018/978-1-5225-0717-8.ch01.
 16. Eric Barendt. Courts, Transparency and Public Confidence – To the Better Administration of Justice // Media Freedom and Contempt of Court pp. 1–11 <https://doi.org/10.4324/9781315091297> (дата обращения: 14.12.2019).
 17. Iñaki Garcia-Blanco, Lucy Bennett. Between a ‘media circus’ and ‘seeing justice being done’: Metajournalistic discourse and the transparency of justice in the debate on filming trials in British newspapers // Journalism <https://doi.org/10.1177/1464884918760025> (дата обращения: 14.12.2019).
 18. Lynn M. LoPucki. Court Transparency // Public Law & Legal Theory Research Paper. Series Research Paper, 2018. №. 08-08. (дата обращения: 14.12.2019).
 19. Marios Costa, Steve Peers. Beware of Courts Bearing Gifts: Transparency and the Court of Justice of the European Union. 25 European Public Law, 2019. Issue 3 (дата обращения: 14.12.2019).
 20. Rodrigo Sandoval-Almazan, J. Ramon Gil-Garcia. Understanding e-Justice and Open Justice Through the Assessment of Judicial Websites: Toward a Conceptual Framework // Social Science Computer Review (SSCR) <https://doi.org/10.1177/0894439318785957> (дата обращения: 14.12.2019).