

## ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

### LEGAL STATUS OF COMPUTER PROGRAMS

#### Владимир Михайлович ЕЛИН

Институт государства и права Российской Академии наук, Москва, Россия

[Elin\\_vm@mail.ru](mailto:Elin_vm@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0002-7860-0300>

#### Информация об авторе

В.М. Елин — кандидат педагогических наук, доцент, ассоциированный член Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; с.н.с. сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии ИГП РАН

**Аннотация.** В статье раскрываются особенности правового регулирования программ для ЭВМ как результата интеллектуальной деятельности. При этом определено значение программ для ЭВМ в условиях построения цифрового общества, основанного на применении цифровых и информационных технологий. Раскрываются особенности понятия «программа для ЭВМ», а также связь между программой для ЭВМ и изобретением, при этом автор анализирует нормы как российского, так и зарубежного права. Большое внимание уделено проблемам использования программ для ЭВМ и наступления правовых последствий при нарушении исключительных прав на такие программы. При этом, ссылаясь на практику Суда по интеллектуальным правам, автор раскрывает особенности использования, декомпиляции и переработки (модификации) программ для ЭВМ.

**Ключевые слова:** нарушение авторских прав; программы для ЭВМ; регистрация программ для ЭВМ; модификация программ для ЭВМ; декомпиляция программ для ЭВМ

**Для цитирования:** Елин В.М. Правовой статус программ для ЭВМ // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2021. Т. 39. № 4. С. 80–87.

DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13517>

#### • Vladimir M. ELIN

• Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

• [Elin\\_vm@mail.ru](mailto:Elin_vm@mail.ru)

• <https://orcid.org/0000-0002-7860-0300>

#### • Information about the author

• V.M. Elin — Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Associate Member of the UNESCO Chair in Copyright, Related, Cultural and Information Rights of the National Research University Higher School of Economics; senior researcher Sector of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology of the IGP RAS

• **Abstract.** The article reveals the features of the legal regulation of computer programs as a result of intellectual activity. At the same time, the importance of computer programs has been determined in the context of building a digital society based on the use of digital and information technologies. The article reveals the features of the concept of “computer program”, as well as the relationship between a computer program and an invention, while the author analyzes the norms of both Russian and foreign law. Much attention is paid to the problems of using computer programs and the onset of legal consequences in case of violation of exclusive rights to computer programs. At the same time, referring to the practice of the Intellectual Property Rights Court, the author reveals the features of the use, decompilation and processing (modification) of computer programs.

• **Keywords:** copyright infringement; computer programs; registration of computer programs; modification of computer programs; decompilation of computer programs

• **For citation:** Elin V.M. Legal status of computer programs // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2021. Vol. 39 (4). P. 80–87.

• DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13517>

В настоящее время определена дальнейшая необходимость создания системы правового регулирования цифровой экономики, основанной на гибком подходе в каждой сфере экономических отношений. На вопрос о применении современных ИКТ-технологий современное общество дает однозначный ответ: эти технологии будут все глубже проникать во все сферы общественной жизни. Возникают новые отрасли права: компьютерное, сетевое, цифровое, право квантовых вычислений. Реализованы концептуальные подходы к правовому регулированию общественных отношений, связанных с использованием цифровых технологий [8, 31, с. 39].

В нашей стране определены основные направления использования цифровых технологий, разработаны концепции применения современных цифровых и информационных технологий. При этом особое внимание обращено на применение сквозных цифровых технологий, к которым относятся [1]: большие данные; нейротехнологии и искусственный интеллект; системы распределенного реестра; квантовые технологии; новые производственные технологии; промышленный интернет; компоненты робототехники и сенсорики; технологии беспроводной связи; технологии виртуальной и дополненной реальности. Обоснованность такого подхода определяется необходимостью реализации указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» [2] и от 21 июня 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» [3]. Конкретные цели и пути их достижения определены положениями Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [4].

Поскольку в основе всех информационных технологий находятся программные технологии, критически важным становится вопрос об их правовом режиме как инструменте решения технологических задач по оптимизации социальных процессов.

#### ПОНЯТИЕ «ПРОГРАММА ДЛЯ ЭВМ»

Программы для ЭВМ отнесены к результатам интеллектуальной деятельности в силу требований ст. 1225

ГК РФ. При этом Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS) [6] определено, что, во-первых, под компьютерной программой следует понимать как исходный текст, так и объектный код; во-вторых, компьютерные программы напрямую отнесены к результатам интеллектуальной деятельности, в связи с чем охраняются как литературные произведения (в соответствии с Бернской конвенцией 1971 г.). Также охраняются компиляции данных и иная информация (в машиночитаемой или в другой форме), которые по причине отбора или классификации своего содержания составляют результат творчества. Следует также иметь в виду, что по сути своей компьютерные данные являются информацией [19, ст. 2].

При этом в качестве программы для ЭВМ [7, ст. 1261] следует понимать представленную в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В качестве представленных в определении аудиовизуальных отображений могут рассматриваться как отдельные неподвижные изображения на экране монитора, так и аудиовизуальные произведения (зафиксированные серии связанных между собой кадров — со звуком или без звука), предназначенные для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических средств [7, п. 1 ст. 1263]). К особенностям программ для ЭВМ можно отнести применение алгоритма работы программы, а также наличие команд для ЭВМ на языке программирования.

Программу как объект правовой охраны можно определить в качестве совокупности данных и команд, записанных на одном из языков программирования. Программа может быть зафиксирована на носителях. При этом правовая охрана не распространяется на идеи и принципы, лежащие в основе программы для ЭВМ или какого-либо ее элемента, в том числе на идеи и принципы организации интерфейса (взаимодействие программы и самого компьютера) и алгоритма

(математическое обеспечение программы), а также языки программирования [7, п. 5 ст. 1259].

Программа для ЭВМ может быть зарегистрирована правообладателем в течение срока действия исключительного права в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Порядок государственной регистрации программ для ЭВМ [9] определяется именно указанным органом, осуществляющим формальную проверку совокупности требований. При этом следует иметь в виду, что государственная регистрация программы для ЭВМ не является правообразующим фактом и может быть оспорена путем предъявления иска о признании права на эту программу [22], а следовательно, порожденная ею презумпция может быть опровергнута в том числе при рассмотрении дела о нарушении исключительного права [21].

Таким образом, указанная регистрация выступает фактически официальным уведомлением правообладателя о его правах в отношении программы для ЭВМ [10], поскольку в случае возникновения спора суд может обратиться к депонированным экземплярам результата интеллектуальной деятельности.

#### ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ И НОРМЫ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Отдельного рассмотрения требует вопрос о возможности применения норм изобретательского права в отношении программ для ЭВМ. При этом следует иметь в виду, что авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, языки программирования и пр. В связи с этим существует мнение о том, что алгоритм программы для ЭВМ не подлежит правовой охране в качестве объекта авторского права, однако может быть защищен патентом на изобретение при условии соответствия заявленного решения признакам патентоспособности изобретения (новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость). В качестве примера приводится патент компании «Майкрософт» № 2456661 на изобретение «Эффективная навигация результатов поиска», формула которого может быть описана следующим образом: «реализуемый компьютером способ, использующий одно или более из процессора и машиночитаемых носителей для навигации по результатам поиска, которые генерируются в ответ на поисковый запрос, причем способ содержит этапы, на которых принимают поисковый запрос, когда поисковый запрос вводится в первом окне браузера, при этом поисковый запрос передается в сервер поисковой машины...». Однако, как представляется, здесь речь идет не об алгоритме, а о технологии.

В Российской Федерации программы для ЭВМ не являются изобретениями [7, п. 5 ч. 5 ст. 1350], однако могут быть включены в том или ином сочетании в состав единой технологии.

Европейская патентная конвенция включила программы для ЭВМ в число объектов, не считающихся изобретениями [ст. 52(2)]. Конвенция предлагает устанавливать правовую охрану изобретений, связанных с программами для ЭВМ, в Европейском патентном бюро (с-IV, 2.3): «программа для ЭВМ, являющаяся предметом притязаний как таковая, или ее запись на носителе не признается изобретением, несмотря на ее содержание. В то же время предмету притязаний нельзя отказать в патентоспособности лишь потому, что при его осуществлении программа для ЭВМ играет определенную роль. Если предмет притязаний вносит вклад в уровень техники, он не исключается из категории патентоспособных. Если программа в комбинации с ЭВМ изменяет способ функционирования последней, принося этим технический эффект, то такая комбинация может быть патентоспособной» [11].

Европейский парламент в июле 2005 г. отказался от одобрения директивы, которая прямо санкционировала выдачу патентов на компьютерно-реализованные изобретения (computer-implemented inventions), что не повлияло на практику Европейского патентного ведомства.

Имеются ссылки на опыт ряда стран Евросоюза [12] в части выдачи патентов Европейским патентным ведомством при патентовании программ как элемента изобретения. Патентованию подвергается не текст программы, а именно определенное оригинальное технологическое решение конкретной задачи, использующей программу для ЭВМ в качестве компонента.

При этом отмечается, что в ряде случаев тексты заявок, подаваемых разработчиками в Европейское патентное ведомство, совпадали с заявками, поданными в США.

В США прецедентным является решение Верховного суда по делу *Diamond vs Diehr*, 450 U.S. 175 (1981), в котором указано: «математическая формула как таковая не защищается по нашим патентным законам. Если заявка касается математической формулы (или научного принципа, или природного явления), должно быть произведено исследование, не испрашивается ли по заявке патентная защита такой, взятой абстрактно, формулы. Заявка отвечает требованиям, если содержит алгоритм применения математической формулы либо применяет такую формулу в системе или процессе, который, взятый в целом, выполняет функцию, для защиты которой и созданы патентные законы» [13].

## ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

Конечному пользователю программы для ЭВМ следует иметь в виду, что ее воспроизведение в личных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения не допускается. Заключение лицензионных договоров допускается путем заключения с правообладателем договора присоединения. Условия договора присоединения изложены на приобретаемом экземпляре программы данных либо на упаковке этого экземпляра. Согласие пользователя на заключение договора означает начало использования программы пользователем на указанных условиях так, как оно определяется этими условиями. [7, ст. 1286]. Уголовная ответственность по российскому законодательству наступает как за присвоение авторства, так и за обращение контрафакта [5, ст. 146].

При использовании программ для ЭВМ следует учитывать особенности использования программ и специфику декомпиляции:

- пользователем выступает лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ;
- пользователь вправе без разрешения автора или иного правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения изготавливать копию программы; вносить изменения в программу; изучать, исследовать или испытывать функционирование программы; декомпилировать программу для ЭВМ [7, ст. 1280].

При этом изготовление копии программы для ЭВМ допускается при условии, что эта копия предназначена исключительно для архивных целей или для замены правомерно приобретенного экземпляра (когда такой экземпляр утерян, уничтожен или стал непригоден для использования). Копия программы для ЭВМ должна быть уничтожена, если владение экземпляром такой программы перестало быть правомерным.

Изучать, исследовать или испытывать функционирование программы для ЭВМ можно лишь в целях определения идей и принципов, лежащих в основе любого элемента программы.

Исключительную сложность представляет вопрос о допустимости внесения любых изменений в программу для ЭВМ, так как указанные действия квалифицируются как переработка (модификация) программы. Допускается адаптация программ, поскольку Закон определяет, что изменения могут вноситься исключительно в целях функционирования программ на технических средствах пользователя (а также для осуществления действий, необходимых для функционирования таких программ в соответствии с их назначением). При этом под внесением из-

менений понимаются в том числе запись и хранение в памяти ЭВМ (а также исправление явных ошибок, если иное не предусмотрено договором с правообладателем). Однозначно в качестве модификации следует также рассматривать действия лица по устранению программных средств защиты программы для ЭВМ [26, 27].

Изменения в программу для ЭВМ могут быть внесены в исходный код, а также в исполняемый/объектный код программы для ЭВМ. Изменения вносятся различными способами, на разных этапах и разными инструментами. При этом достаточно сложно проследить различие между изменениями в исходный код/текст и в исполняемый/объектный код программы для ЭВМ [30].

При рассмотрении споров, связанных с внесением изменений в программу для ЭВМ, и сопоставлении исходных кодов (текстов) суды сравнивают программы на основании представленных в суд объектов в виде исполняемой программы на каком-либо носителе и листинга программ [23]. Для принятия решения об использовании (либо неиспользовании) программного кода в составе другой программы достаточно исследования листингов (распечаток исходных кодов) сравниваемых программ для ЭВМ [24]. Простое сходство или совпадение целей и функций одной программы для ЭВМ с целями и функциями другой программы не может само по себе служить основанием для выводов об их тождественности. Вывод о тождественности может быть сделан судом с применением специальных знаний, полученных как в результате проведения судебной экспертизы, так и на основании заключений экспертов, подготовленных на базе проведенных судебных экспертиз. Для решения вопроса о тождественности допускаются также проведение проверочных мероприятий органами МВД России, использование заключений экспертов органов МВД России, использование заключений организаций, подготовленных по запросам органов МВД России, использование подготовленных по заказу истца заключений лиц (либо работников истца), обладающих специальными знаниями.

Отдельно следует выделить проблему, связанную с модификацией программ для ЭВМ. Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ закон понимает любые изменения, в том числе перевод такой программы с одного языка на другой. О модификации программы для ЭВМ может свидетельствовать использование значительной части ее кода в программе ответчика при условии неслучайности такого совпадения [28].

Генеральная прокуратура России предлагает рассматривать в качестве легальной модификацию в це-

лях исправления явных ошибок, внесения изменений в программы для их функционирования на технических средствах пользователя и модификацию в виде частной декомпиляции программы для достижения способности к взаимодействию с другими программами [26].

Ряд авторов полагает [29], что в отсутствие лицензии недопустимы для пользователя действия, направленные на модификацию программ, таких как: удаление встроенных ключей защиты или переработка исполняемых файлов программы в целях ее запуска в обход технических средств защиты, изменение и расширение функционала программы, добавление новых возможностей и операций, автоматизация новых процессов, а также изменение алгоритмов решения задач. В то же время в качестве модификации не могут рассматриваться: подключение программы для ЭВМ к другому программному обеспечению, установленному на устройстве пользователя, с целью их совместной работы и взаимодействия; работы по конфигурированию и настройке программного обеспечения, интеграция программы для ЭВМ в системы различных уровней; работы, направленные на обмен данными двух и более модулей системы в целях обеспечения корректного выполнения их функций; создание других параметров и файлов с данными, необходимыми для работоспособности программы; регистрация пользователей, присвоение им персональных имен (логинов), выдача и учет паролей и т.п.

Под декомпиляцией программ для ЭВМ следует понимать воспроизведение и преобразование объектного кода, если эти действия необходимы для достижения способности к взаимодействию независимо разработанной этим лицом программы для ЭВМ с другими программами, которые могут взаимодействовать с декомпилируемой программой. В этом случае законом также установлен ряд ограничений: информация, необходимая для достижения способности к взаимодействию, ранее не была доступна пользователю из других источников; указанные действия осуществляются в отношении только тех частей декомпилируемой программы для ЭВМ, которые необходимы для достижения способности к взаимодействию; информация, полученная в результате декомпилирования, может использоваться лишь для достижения способности к взаимодействию независимо разработанной программы для ЭВМ с другими программами; указанная информация не может передаваться иным лицам, а также не может использоваться для разработки программы для ЭВМ, по своему виду существенно схожей с декомпилируемой программой, или для осуществления другого действия, нарушающего исключительное право на программу для ЭВМ.

## КОНТРАФАКТНОСТЬ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

В случае если при использовании программ для ЭВМ имело место несоблюдение требований законодательства, наступают определенные законом правовые последствия:

- материальные носители считаются контрафактными;
- материальные носители по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации;
- оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя;
- возмещение убытков или выплата компенсации;
- иные последствия, предусмотренные законодательством.

Вопрос о допустимости принудительного изъятия из оборота и уничтожения имущества достаточно подробно рассмотрен рядом российских исследователей [14, 15]. Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ определили, что только судом материальный носитель может быть признан контрафактным [16, п. 25].

В.Н. Лопатин отмечает, что «отсутствует единая, понятная и прозрачная методика определения уровня контрафактности на основе объективных показателей как на национальном, так и на международном уровнях. Поэтому к различного рода рейтингам и коэффициентам, показателям, публикуемым в этой области, следует относиться с достаточной степенью допуска и условности» [17].

Постановлением Пленума ВС [18] определено, что «контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление и распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав... Контрафактными являются и экземпляры произведений и объектов смежных прав, в которых наряду с правомерно используемыми объектами авторского права и смежных прав используются неправомерно воспроизведенные».

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту использования программы для ЭВМ, возникает множество вопросов: о программе как объекте гражданского права и о программе как объекте правового регулирования, о возможностях копирования и декомпиляции программ как составной части их использования.

Исключительную сложность представляет вопрос о допустимости модификации программ, включая случаи перевода программ с одного языка программиро-

вания на другой, использование значительной части исходного, а также исполняемого/объектного кодов в программе ответчика. Согласованная позиция судов и прокуратуры предлагает рассматривать в качестве легальной модификации внесение изменений в программы в целях: исправления явных ошибок; обеспечения функционирования программ на технических средствах пользователя; достижения способности к взаимодействию с другими программами (модификацию в виде частной декомпиляции программы); а также осуществления действий, необходимых для функционирования таких программы в соответствии с их назначением.

При этом нарушение авторского права усматривается в случае осуществления действий за пределами полномочий, предоставленных правообладателем.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. План мероприятий («дорожная карта») Национальной технологической инициативы. Постановление Правительства РФ от 18.04.2016 N 317 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» // СПС «Консультант Плюс».
3. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» // СПС «Консультант Плюс».
4. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» / Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р // СПС «Консультант плюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
6. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS). Ст. 10. Заключено в г. Марракеше 15.04.1994 // СПС «Консультант плюс».
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
8. Жарова А.К. Электронные формы разрешения конфликтов в сфере судебной деятельности // Российское правосудие. 2013. № 8 (88). С. 53–59.
9. Приказ Минобрнауки РФ от 29.10.2008 № 324 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на государственную регистрацию программы для электронных вычислительных машин и заявок на государственную регистрацию базы данных, их рассмотрения и выдачи в установленном порядке свидетельств о государственной регистрации программы для ЭВМ или базы данных» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.12.2008 № 12893) // СПС «Консультант плюс».
10. Гришаев С.П. Программы для ЭВМ по новому законодательству РФ.
11. Европейская патентная конвенция // www.патика.ru
12. Слыщенков В.А., Левин А.Е. Охрана программ для ЭВМ: в поисках эффективных правовых решений // Юрист. 2008. № 8.
13. Diamond v. Diehr, (1981). United States Supreme Court. No. 79-1112. Argued: October 14, 1980 Decided: March 3, 1981 // <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/450/175.html>
14. Лопатин В.Н. Контрафакт как правовой институт защиты интеллектуальной собственности и обеспечения экономической безопасности // Интеллектуальная собственность. Контрафакт. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. трудов. Т. 2 / под ред. В.Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2009.
15. Гаев А.В., Федоров В.А. Юридическая ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности в России // Интеллектуальная собственность. Контрафакт. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. трудов. Т. 2 / под ред. В.Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2009. С. 36, 124.
16. Постановление Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 2009. № 6, июнь.
17. Лопатин В.Н. Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. трудов. Т. 1 / Под ред. В.Н. Лопатина. Юрайт, 2008. С. 17–50.
18. Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» // Бюлл. ВС РФ. 2006. № 8, август.
19. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «Консультант плюс».
20. Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС «Консультант плюс».

21. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.08.2019 по делу № А60-46975/2016
22. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2019 по делу № А72-7169/2017.
23. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2014 по делу № А40-162480/2013.
24. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2014 по делу № А40-162480/2013, от 22.01.2020 по делу № А40-21788/2018.
25. Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации (утв. Генпрокуратурой России).
26. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.09.2018 по делу № А33-16672/2017.
27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.04.2018 по делу № А60-54040/2016.
28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2014 по делу № А40-164273/2012.
29. Гинодман Е.Н. Критерии правомерной адаптации программ для ЭВМ // СПС «Консультант плюс».
30. Соколов Д.В., Шишенина И.В. к вопросу определения критериев изменений программы для ЭВМ // СПС «Консультант плюс».
31. Информационное право: учеб. для бакалавриата, специалитета и магистратуры / под ред. М.А. Федотова. М.: Юрайт, 2019. 497 с.
8. Zharova A.K. E`lektronny`e formy` razresheniya konfliktov v sfere sudebnoj deyatel`nosti // Rossijskoe pravosudie. 2013. № 8 (88). S. 53–59.
9. Prikaz Minobrnauki RF ot 29.10.2008 No. 324 «Ob utverzhdenii Administrativnogo reglamenta ispolneniya Federal`noj sluzhboj po intellektual`noj sobstvennosti, patentam i tovarny`m znakam gosudarstvennoj funkcii po organizacii priema zayavok na gosudarstvennuyu registraciyu programmy` dlya e`lektronny`x vy`chislitel`ny`x mashin i zayavok na gosudarstvennuyu registraciyu bazy`dannyy`x, ix rassmotreniya i vy`dachi v ustanovlennom poryadke svidetel`stv o gosudarstvennoj registracii programmy` dlya E`VM ili bazy`dannyy`x» (Zaregistrirvano v Minyuste RF 17.12.2008 No. 12893) // SPS «Konsul`tant plyus».
10. Grishaev S.P. Programmy` dlya E`VM po novomu zakonodatel`stvu RF.
11. Evropejskaya patentnaya konvenciya // www.patika.ru
12. Sly`shhenkov V.A., Levin A.E. Oхрана программ для E`VM: v poiskax e`ffektivny`x pravovy`x reshenij // Yurist. 2008. No. 8.
13. Diamond v. Diehr, (1981). United States Supreme Court. No.79-1112. Argued: October 14, 1980 Decided: March 3, 1981 // <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/450/175.html>
14. Lopatin V.N. Kontrafakt kak pravovoj institut zashhity` intellektual`noj sobstvennosti i obespecheniya e`konomicheskoj bezopasnosti // Intellektual`naya sobstvennost`. Kontrafakt. Aktual`ny`e problemy` teorii i praktiki: sb.nauch.trudov. T. 2 / pod red. V.N. Lopatina. M., 2009.
15. Gaev A.V., Fedorov V.A. Yuridicheskaya otvetstvennost` za pravonarusheniya v sfere intellektual`noj sobstvennosti v Rossii // Intellektual`naya sobstvennost`. Kontrafakt. Aktual`ny`e problemy` teorii i praktiki: sb.nauch.trudov. T. 2 / pod red. V.N. Lopatina. M., 2009. S. 36, 124.
16. Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF No. 5, Plenuma VAS RF No. 29 ot 26.03.2009 «O nekotory`x voprosax, voznikshix v svyazi s vvedeniem v dejstvie chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // BVS RF No. 6, iyun`, 2009.
17. Lopatin V.N. Gosudarstvo i intellektual`naya sobstvennost`: perexod k innovacionnoj e`konomie // Intellektual`naya sobstvennost`. Aktual`ny`e problemy` teorii i praktiki: Sbornik nauchny`x trudov. T. 1 / pod red. V.N. Lopatina. Yurajt, 2008. S. 17–50.
18. Postanovleniya Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 19.06.2006 No. 15 «O voprosax, voznikshix u sudov pri rassmotrenii grazhdanskix del, svyazanny`x s primeneniem zakonodatel`stva ob avtorskom prave i smezhny`x pravax» // BVS RF. 2006. № 8, avgust, S. 16
19. Federal`ny`j zakon ot 27.07.2006 No. 149-FZ «Ob informacii, informacionny`x texnologiyax i o zashhite informacii» // SPS «Konsul`tant plyus».

## REFERENCES

20. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16.11.2015 No. 1236 "Ob ustanovlenii zapreta na dopusk programmogo obespecheniya, proisxodyashhego iz inostranny`x gosudarstv, dlya celej osushhestvleniya zakupok dlya obespecheniya gosudarstvenny`x i municipal`ny`x nuzhd" // SPS Konsul`tant plyus".
21. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 06.08.2019 po delu No. A60-46975/2016.
22. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 25.02.2019 po delu No. A72-7169/2017.
23. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 29.12.2014 po delu No. A40-162480/2013.
24. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 29.12.2014 po delu No. A40-162480/2013, ot 22.01.2020 po delu № A40-21788/2018.
25. Metodicheskie rekomendacii po osushhestvleniyu prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri rassledovanii prestuplenij v sfere komp`yuternoj informacii (utv. Genprokuraturoj Rossii).
26. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 21.09.2018 po delu No. A33-16672/2017.
27. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 18.04.2018 po delu No. A60-54040/2016.
28. Postanovlenie Suda po intellektual`ny`m pravam ot 05.08.2014 po delu No. A40-164273/2012.
29. *Ginodman E.N.* Kriterii pravomernoj adaptacii programm dlya E`VM // SPS "Konsul`tant plyus".
30. *Sokolov D.V., Shishenina I.V.* K voprosu opredeleniya kriteriev izmenenij programmy` dlya E`VM // SPS "Konsul`tant plyus".
31. Informatsionnoe pravo: ucheb. dlya bakalavriata, spetsialiteta i magistratury / pod red. M.A. Fedotova. M.: Yurait, 2019. 497 s.