

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ НА ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ

CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF RIGHTS TO COMPUTER PROGRAMS

Владимир Михайлович ЕЛИН

Департамент информационной безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; кафедра государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия,
Elin_vm@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-7860-0300>

Информация об авторе

В.М. Елин — кандидат педагогических наук, доцент, ассоциированный член Кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Аннотация. В статье раскрывается значение программ для ЭВМ в условиях применения современных информационных технологий. На основании представленной статистики МВД РФ по состоянию преступности сделан вывод о снижении количества выявленных и направленных в суд дел данной категории. Сделан также вывод о том, что инструменты уголовного права не помогают в защите прав авторов и правообладателей программ для ЭВМ в силу наличия системных проблем. Дана характеристика программы для ЭВМ как объекта права, ее правового статуса.

Автор раскрывает диспозицию ст. 146 УК РФ, характеризует преступные деяния в отношении программ для ЭВМ: плагиат, контрафакт, незаконное использование. В работе сделан вывод о необходимости включения в Уголовный кодекс специальной нормы в целях привлечения инструментов уголовного права для защиты прав авторов и правообладателей программ для ЭВМ.

Ключевые слова: программы для ЭВМ, контрафакт, плагиат, нарушение авторских прав, регистрация программ для ЭВМ, модификация программ для ЭВМ, декомпиляция программ для ЭВМ

- Для цитирования: Елин В.М. Уголовно-правовая защита прав на программы для ЭВМ // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 40, № 1. С. 29–35; <http://dx.doi.org/10.17323/tis.2022.14215>
- DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14215>

Vladimir M. ELIN

- Department of Information Security of the Financial University under the Government of the Russian Federation; Department of State-Legal and Criminal Law Disciplines of G.V. Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia,
- Elin_vm@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-7860-0300>

Information about the author

- V.M. Elin — Candidate of Pedagogy, Associate Professor, associate fellow of the UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights of the National Research University Higher School of Economics

- **Abstract.** The article reveals the importance of computer programs in the conditions of application of modern information technologies. The characteristic of the computer program as an object of law, its legal status is given.
- Based on the presented statistics of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on the state of crime, a conclusion was made about a decrease in the number of cases identified and sent to court in this category. The author concludes that the tools of criminal law do not assist in protecting the rights of authors and copyright holders of computer programs due to the presence of systemic problems.

- The author reveals the disposition of Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation. Characterizes criminal acts in relation to computer programs: plagiarism, counterfeit, illegal use. The paper concludes that it is necessary to include a special rule in the Criminal Code to

attract criminal law tools to protect the rights of authors and copyright holders of computer programs.

Keywords: computer programs, counterfeit, plagiarism, copyright infringement, registration of computer programs, modification of computer programs, decompilation of computer programs

For citation: Elin V.M. Criminal legal protection of rights to computer programs // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. Vol. 40 (1). P. 29–35; DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14215>

Современные информационные технологии занимают все более значительное место в жизни современного общества.

В нашей стране разработаны концепции применения современных цифровых [1] и информационных [2] технологий, принят ряд программных документов, определяющих основные направления использования сквозных цифровых технологий [3]. К сквозным цифровым технологиям относятся: большие данные; нейротехнологии и искусственный интеллект; системы распределенного реестра; квантовые технологии; новые производственные технологии; промышленный интернет; компоненты робототехники и сенсорики; технологии беспроводной связи; технологии виртуальной и дополненной реальностей.

Отличительная особенность представленных технологий — наличие информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления. При этом возрастают значение, сложность и стоимость программного обеспечения, лежащего в основе функционирования технологий [4].

При этом закономерным представляется вопрос о готовности уголовного права защищать права и законные интересы лиц, осуществляющих деятельность в сферах разработки и применения программ для ЭВМ.

Здесь следует учесть, что в нашей стране отсутствуют специальные инструменты уголовного преследования за нарушения в сфере программ для ЭВМ в частности и крайне слабо отражены инструменты уголовного преследования за нарушения в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации — в целом. Так, для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в УК РФ включены составы, предусматривающие уголовную ответственность: за нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), за нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ), за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ). При этом ст. 146 и ст. 147 УК РФ относятся к гл. 19 УК РФ и имеют своей основной задачей защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина. Основная задача ст. 180 УК РФ — охрана общественных отношений в сфере

экономической деятельности. Дополнительно следует иметь в виду, что уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ст. 146 и 147 УК РФ, возбуждаются в порядке частно-публичного обвинения, в связи с чем сотрудники правоохранительных органов не заинтересованы в увеличении количественных показателей по данной категории дел.

Следует также учитывать, что диспозиция ст. 146 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, либо за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а также приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере. Часть 3 указанной статьи предусматривает квалифицированный состав по признакам группы лиц, особо крупного размера либо использования служебного положения.

Анализ статистики МВД РФ по состоянию преступности в области нарушения авторских и смежных прав демонстрирует, что за последние годы произошло катастрофическое снижение количества выявленных и направленных в суд дел данной категории (табл. 1). При этом можно предполагать, что количество возбужденных уголовных дел не отражает полной картины, поскольку в общественном сознании использование объектов авторского права не может быть противоправным, что создает необходимость учета образа жизни населения при формировании системы профилактики правонарушений и обеспечении охраны общественного порядка в данной сфере [5].

Помимо очевидного системного снижения количественных показателей представленная информация позволяет сделать вывод о снижении качества расследования уголовных дел данной категории (табл. 2).

Представленная динамика возбужденных и законченных расследованием уголовных дел данной катего-

Таблица 1. Статистические показатели уголовных дел в сфере нарушения авторских и смежных прав

Показатели за год	2016 ¹	2017 ²	2018 ³	2019 ⁴	2020 ⁵	2021 ⁶
Количество выявленных преступлений	1294	1046	672	522	423	317
Количество выявленных преступлений по сравнению с предыдущим годом	-27,3	-19,2	-35,8	-22,3	-19,0	-23,8
Количество направленных в суд уголовных дел,	806	671	399	293	222	174
Количество дел, направленных в суд, по сравнению с предыдущим годом	-23,3	-20,1	-40,5	-26,6	-24,2	-20,5

Примечания

¹ Состояние преступности за январь — декабрь 2016 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/9338947/>

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2017 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/>

³ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2018 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/16053092/>

⁴ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2019 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450/>

⁵ Состояние преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2020 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>

⁶ Состояние преступности в Российской Федерации за январь — ноябрь 2021 г. см.: URL: <https://мвд.рф/reports/item/27566319/>

Таблица 2. Процентное соотношение законченных расследованием и направленных в суд дел

Показатели преступности за год	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество выявленных преступлений	1294	1046	672	522	423	317
Количество направленных в суд уголовных дел	806	671	399	293	222	174
Процентное соотношение законченных расследованием и направленных в суд дел данной категории, %	62	63	59	56	52	54

Таким образом, возникает вопрос о возможности отнесения программ для ЭВМ к категории непосредственного объекта или предмета преступления¹.

¹ Автор обращает внимание на то, что вопрос о неопределенности места и роли программ для ЭВМ в составе преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ (объект, предмет, орудие, средство), представляется сложным и вынесен за рамки настоящей статьи.

рии свидетельствует о наличии системных проблем в области материального и процессуального права. К числу проблем, несомненно, следует отнести сложность программ для ЭВМ как объекта правового регулирования и неоднозначность правовых институтов, осуществляющих защиту прав на программы.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что ст. 146 УК РФ относится к преступлениям против личности, конкретно — против конституции

онных прав и свобод человека и гражданина. В статистике МВД РФ данная группа преступлений отнесена к категории экономических, что влечет за собой подмену родового и видового объектов данного состава и в итоге неблагоприятно сказывается на борьбе с данной категорией преступлений.

Системное падение количественных и качественных показателей свидетельствует о совокупной проблематике данного состава преступлений, которые следует рассмотреть подробнее. Таким образом, можно сделать вывод, что инструменты уголовного права не помогают в защите прав авторов и правообладателей программ для ЭВМ.

Сложность программы для ЭВМ как правового объекта состоит еще и в ее правовом статусе, в котором тесно переплетаются положения гражданского, информационного и уголовного права.

ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

Программа для ЭВМ включена в перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, установленный ст. 1225 ГК РФ. Согласно положениям ст. 1259 ГК, программы для ЭВМ относятся в России к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения [6]. Законом установлено, что программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, зарегистрированные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Программу как объект правовой охраны можно определить в качестве совокупности данных и команд, записанных на одном из языков программирования. Программа может быть зафиксирована на носителях. При этом правовая охрана не распространяется на идеи и принципы, лежащие в основе программы для ЭВМ или какого-либо их элемента, в том числе на идеи и принципы организации интерфейса (взаимодействие программы и самого компьютера) и алгоритма (математическое обеспечение программы), а также на языки программирования [7].

Программы для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы) могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код. При этом Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS) [8] к программам приравниваются компиляции данных и иная информация (в ма-

шиночитаемой или в другой форме), которые по причине отбора или классификации своего содержания составляют результат творчества.

Поскольку программа для ЭВМ законом отнесена к объектам авторского права, указанный результат интеллектуальной деятельности создается творческим трудом человека (автора), который, с одной стороны, всегда сохраняет личные неимущественные права на созданную им программу, с другой стороны, изначально может не приобретать имущественных прав на нее. Возникновение у автора или иных лиц исключительных прав на программу для ЭВМ Гражданский кодекс связывает с особенностями создания программ для ЭВМ: в инициативном порядке, в качестве служебного произведения, по договору заказа или авторского заказа и т.д. При этом между автором и заказчиками возникают сложные правоотношения, в которых в ряде случаев не могут разобраться сами цивилисты [9].

В нашей стране автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Причем Верховный Суд РФ вслед за ГК РФ устанавливает, что на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия авторское право не распространяется [10, п. 3].

ДИСПОЗИЦИЯ СТ. 146 УК РФ

В качестве уголовно наказуемого деяния ч. 1 ст. 146 УК РФ предусматривает присвоение авторства (плагиат). Материальным последствием указанного деяния выступает причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю. Абсолютный размер крупного ущерба в Законе не указан, однако Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 [10] предлагает исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации).

Часть 2 ст. 146 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное использование объектов авторского права, совершенное в крупном размере, а также за приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта в крупном размере. Деяния признаются совершенными в крупном размере, если стоимость прав на использование объектов авторского права превышает 100 тыс. рублей. При этом следует исходить из розничной стоимости оригинальных (лицензионных) экземпляров произведений на момент совершения преступления и их количества (включая

копии произведений, принадлежащих различным правообладателям).

Квалифицирующими признаками выступают: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения; совершение преступления в особо крупном размере (свыше 1 млн рублей).

Таким образом, ст. 146 УК РФ в ч. 1 обеспечивает уголовно-правовую охрану личных неимущественных прав автора; ч. 2 направлена на охрану имущественных (исключительных) прав правообладателя, а также предусматривает ответственность за оборот контрафактных экземпляров произведения. Упомянутое выше постановление Пленума Верховного Суда РФ определяет, что «...незаконным следует считать умышленное использование объектов авторских прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации, которым регулируются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства... Суду требуется выяснить и указать в приговоре, какими именно действиями были нарушены права авторов... а также иных обладателей этих прав» [10].

Поскольку уголовное законодательство не раскрывает в полном объеме основные понятия, применяемые в данной статье, следует обратиться к положениям гражданского права, изучающим данные правовые институты в течение длительного времени.

ПЛАГИАТ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

Особенностью личных неимущественных прав выступают неотчуждаемость и непередаваемость, в том числе при передаче другому лицу или при переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен. Авторство, имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно.

Верховный Суд Российской Федерации раскрывает понятие «плагиат» как «объявление себя автором чужого произведения, выпуск чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем либо издание под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имен». При этом Конституционный Суд РФ дополнительно указывает, что «авторское право, обеспечивая охрану оригинального творческого результата, не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты параллельно, то есть лицами, работающими независимо друг от друга» [11]. Определяя плагиат как присво-

ение авторства, российское уголовное право основывается на одном из подходов ученых-цивилистов [12], отраженных в работах И.А. Зенина [13], А.П. Сергеева [14], Н.Г. Толочковой [15], В.П. Мозолина [16] и др.

Подобное разнообразие подходов к решению вопроса о правообладателе исключительных прав на программу для ЭВМ порождает ряд сложностей при решении вопроса о том, какими именно действиями были нарушены права авторов, а также иных правообладателей.

ПРОГРАММА ДЛЯ ЭВМ КАК КОНТРАФАКТ

В российском гражданском праве не существует четко сформулированного определения контрафакта, однако ч. 4 ст. 1252 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что контрафактными могут считаться материальные носители, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации и изготовление, распространение или иное использование, а также те материальные носители, импорт, перевозка или хранение которых приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство.

В случае если при использовании программ для ЭВМ имело место несоблюдение требований законодательства, наступают определенные гражданским законодательством правовые последствия: признание носителей контрафактными, изъятие материальных носителей из оборота, возмещение убытков и т.д.

При этом отмечается, что «отсутствует единая, понятная и прозрачная методика определения уровня контрафактности на основе объективных показателей как на национальном, так и на международном уровнях. Поэтому к различного рода рейтингам и коэффициентам, показателям, публикуемым в этой области, следует относиться с достаточной степенью допуска и условности» [17].

Исключительную сложность представляет вопрос о допустимости внесения изменений в коды программ. При этом следует иметь в виду, что под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ закон понимает любые изменения, в том числе перевод такой программы с одного языка на другой. О модификации программы для ЭВМ может свидетельствовать использование значительной части ее кода в программе ответчика при неслучайности такого совпадения. Согласованная позиция судов и прокуратуры заключается в предложении рассматривать в качестве легальной модификации исправление явных ошибок; внесение изменений в программы для их функционирования на технических средствах пользователя; модификацию в виде частичной декомпиляции програм-

мы для достижения способности к взаимодействию с другими программами.

Изменения могут вноситься исключительно в целях функционирования программ на технических средствах пользователя, а также для осуществления действий, необходимых для функционирования таких программ в соответствии с их назначением.

Нарушение авторского права усматривается в случае осуществления действий за пределами полномочий, предоставленных правообладателем. Экземпляры произведений и фонограмм, изготовленные и (или) распространенные с нарушением существенных условий договора о передаче исключительных прав, являются контрафактными, что влечет определенные законом последствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту состава ст. 146 УК РФ, в случае нарушений при использовании программы для ЭВМ возникает множество вопросов: о программе как объекте правового регулирования, о месте программы для ЭВМ в структуре ст. 146 УК РФ, о возможности определения программы для ЭВМ как предмета преступления, о возможности использования в качестве бланкетных норм целых разделов гражданского права и о возможностях копирования, изменения и декомпиляции программ для ЭВМ как составной части их использования.

Изложенные обстоятельства, несомненно, затрудняют применение мер уголовного преследования в отношении лиц, нарушающих общественные отношения в сфере использования программ для ЭВМ.

С учетом изложенного предлагается дополнить гл. 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации» ст. 273.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за следующие нарушения:

- нарушения в сфере личных неимущественных прав автора программ для ЭВМ;
- нарушение исключительных прав на программы для ЭВМ;
- незаконное использование (переработка, модификация, декомпиляция) программ для ЭВМ;
- незаконное использование контрафактных экземпляров программ для ЭВМ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р / СПС «КонсультантПлюс».
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СПС «КонсультантПлюс»; Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «КонсультантПлюс».
3. План мероприятий («дорожная карта») Национальной технологической инициативы. Постановление Правительства РФ от 18.04.2016 № 317 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Жарова А.К. Правовое обеспечение информационной безопасности в «умных городах» // Юрист. 2019. № 12. С. 69–76.
5. Борбат А.В. Проблемы формирования системы профилактики правонарушений и обеспечения правопорядка в муниципальных образованиях с учетом особенностей образа жизни населения // Российский следователь. 2016. № 18. С. 33–37.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ, п. 1 ст. 1263 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ, п. 5 ст. 1259 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS). Статья 10. Заключено в г. Марракеше 15.04.1994 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Жарова А.К. Правовая защита интеллектуальной собственности: учебное пособие для магистратуры. М.: Юрайт, 2011.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.
11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 537-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»».
12. Российское гражданское право: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. 4-е изд., стереотип. М.: Статут, 2016. С. 774 (автор главы — Н.В. Щербак).

13. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров, 8-е изд. М.: Юрайт, 2013. С. 384.
14. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2005. С. 200.
15. Толочкова Н.Г. Гражданско-правовая охрана авторских прав от контрафакции и плагиата: Дис. ... канд. юр. наук. Волгоград, 2004. С. 9.
16. Мозолин В.П. О концепции интеллектуальных прав // Журнал российского права. 2007. № 12. С. 109.
17. Лопатин В.Н. Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сборник научных трудов. Т. 1 / Под ред. В.Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2008. С. 17–50.
9. Zharova A.K. Pravovaya zashchita intellektual'noj sobstvennosti: uchebnoe posobie dlya magistratury. M.: Yurajt, 2011.
10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 26.04.2007 No 14 "O praktike rassmotreniya sudami ugolovnyh del o narushenii avtorskih, smezhnyh, izobretatel'skih i patentnyh prav, a takzhe o nezakonnem ispol'zovanii tovarnogo znaka" // BVS. 2007. No 7.
11. Opredelenie Konstitucionnogo suda Rossijskoj Federacii ot 20 dekabrya 2005 g. No 537-O "Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Havkina Aleksandra YAkovlevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniyami statej 6 i 7 Zakona Rossijskoj Federacii "Ob avtorskom prave i smezhnyh pravah"".
12. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik. V 2 t. T. 1: Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava / Otv. red. E.A. Suhanov. 4-e izd., stereotip. M.: Statut, 2016. S. 774 (avtor glavy — N.V. Shcherbak).

REFERENCES

1. Gosudarstvennaya programma "Cifrovaya ekonomika Rossijskoj Federacii" // Utverzhdena Rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28 iyulya 2017 g. No 1632-r // SPS "Konsul'tant Plyus".
2. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2018 g. No 204 "O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda" // SPS "Konsul'tant Plyus"; Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 21.07.2020. No 474 "O nacional'nyh celyah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 g." // SPS "Konsul'tant Plyus".
3. Plan meropriyatij ("dorozhnaya karta") Nacional'noj tekhnologicheskoy iniciativy. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 18.04.2016 No 317 // SPS "Konsul'tantPlyus".
4. Zharova A.K. Pravovoe obespechenie informacionnoj bezopasnosti v "umnyh gorodah" // Yurist. 2019. No 12. S. 69–76.
5. Borbat A.V. Problemy formirovaniya sistemy profilaktiki pravonarushenij i obespecheniya pravoporyadka v municipal'nyh obrazovaniyah s uchetom osobennostej obraza zhizni naseleniya // Rossijskij sledovatel'. 2016. No 18. S. 33–37.
6. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 No 230-FZ. S. 1 st. 1263 // SPS "Konsul'tantPlyus".
7. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 No 230-FZ. S. 5 st. 1259 // SPS "Konsul'tantPlyus".
8. Soglashenie po torgovym aspektam prav intellektual'noj sobstvennosti (TRIPS/TRIPS). St. 10. Zaklyucheno v g. Marrakeshe 15.04.1994 // SPS "Konsul'tant plyus".
13. Zenin I.A. Pravo intellektual'noj sobstvennosti: Uchebnik dlya magistrrov. 8-e izd. M.: Yurajt, 2013. S. 384.
14. Sergeev A.P. Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M.: TK "Velbi"; Prospekt, 2005. S. 200.
15. Tolochkova N.G. Grazhdansko-pravovaya ohrana avtorskih prav ot kontrafakcii i plagiata: Dis. ... kand. jur. nauk. Volgograd, 2004. S. 9.
16. Mozolin V.P. O koncepcii intellektual'nyh prav // Zhurnal rossijskogo prava. 2007. No 12. S. 109.
17. Lopatin V.N. Gosudarstvo i intellektual'naya sobstvennost': perekhod k innovacionnoj ekonomike // Intellektual'naya sobstvennost'. Aktual'nye problemy teorii i praktiki: Sbornik nauchnyh trudov. T. 1 / pod red. V.N. Lopatina. M.: Yurajt, 2008. S. 17–50.