

## РАСПРОСТРАНЕНИЕ НОРМ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ВЕБ-САЙТ: ГРАНИЦЫ ТВОРЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ

### EXTENSION OF INTELLECTUAL PROPERTY LAW TO THE WEBSITE: THE LIMITS OF CREATIVITY

#### Ольга Владимировна ИСАЕВА

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия,  
[ol.v.isaeva@ya.ru](mailto:ol.v.isaeva@ya.ru),  
<https://orcid.org/0000-0002-3957-0241>

#### Информация об авторе

О. В. Исаева — аспирантка

**Аннотация.** На сегодняшний день интернет-сайт является одним из самых популярных инструментов, используемых в профессиональной деятельности. Вместе с тем в научном сообществе все чаще высказываются мнения о необходимости признания веб-сайта специальным объектом интеллектуальной собственности или полноценного распространения на него одного из действующих режимов. Автор статьи предприняла попытку продемонстрировать существующие механизмы охраны творческой составляющей веб-сайтов.

**Ключевые слова:** интернет-сайт, составное произведение, произведение дизайна, дизайнерское решение, интерфейс сайта, визуальные элементы

**Для цитирования:** Исаева О.В. Распространение норм права интеллектуальной собственности на веб-сайт: границы творческой составляющей // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 40, № 1. С. 82–89;  
DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14223>

#### Olga V. ISAEVA

The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia,  
[ol.v.isaeva@ya.ru](mailto:ol.v.isaeva@ya.ru),  
<https://orcid.org/0000-0002-3957-0241>

#### Information about the author

O.V. Isaeva — postgraduate student

**Abstract.** The website is currently one of the most popular tools used in professional practice. At the same time, more and more scientists believe it is necessary to consider the website as a special intellectual property or to extend in full one of the existing regimes to them. The author has attempted to demonstrate the existing mechanisms for the protection of the creative component of websites.

**Keywords:** website, composite work, design, design solution, website interface, visual elements

**For citation:** Isaeva O.V. Extension of intellectual property law to the website: the limits of creativity // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. Vol. 40 (1). P. 82–89;  
DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14223>

Как уже было отмечено в рамках предыдущих исследований, веб-сайт представляет собой *особым образом структурированную информацию в виде совокупности связанных между собой веб-страниц и электронных файлов, объединенных одним доменным именем* [1], и как таковой не подлежит правовой охране в качестве объекта интеллектуальной собственности. Вместе с тем составляющим сайта — компоновке контента, внешнему виду и дизайнерскому решению интерфейса или его визуальных элементов — действующее законодательство в случае соблюдения ряда условий предоставляет достаточную охрану, что, в свою очередь, позволяет обеспечить защиту прав авторов соответствующих элементов. Иными словами, указанным составляющим может быть предоставлена авторско-правовая (как составному произведению или произведению дизайна) или патентно-правовая (как промышленному образцу) охрана, и именно в рамках данных режимов лежат границы творческой составляющей веб-сайта.

#### КОМПОНОВКА КОНТЕНТА САЙТА КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

При рассмотрении правовой охраны составляющих веб-сайта в качестве объектов интеллектуальной собственности прежде всего следует подчеркнуть, что с внесением в 2014 г. изменений в п. 2 ст. 1260 ГК РФ законодательство прямо относит интернет-сайт к составным произведениям, приводя его в качестве примера наряду с иными составными произведениями. В данном контексте важно подчеркнуть, что в законопроекте № 47538-6 о внесении изменений в ГК РФ предлагалось законодательно закрепить дефиницию интернет-сайта, отражающую признаки сайта как составного произведения, определив, что интернет-сайтом является «представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть размещены в сети Интернет» [2]. Хотя данное определение не было включено в п. 2 ст. 1260 ГК РФ, видится возможным и правильным рассматривать именно компоновку контента сайта, а не интернет-сайт как таковой в качестве объекта авторского права — составного произведения.

Как отмечают современные исследователи, с теоретической точки зрения составные произведения можно отнести к группе зависимых (вторичных) произведений [3], поскольку они могут быть охарактеризованы как простая сумма исходных (первоначальных) произведений или их частей [4]. В связи с этим специфика правовой охраны составных произведений заключается в распространении авторского права составителя только на произведение в целом (и как следствие в его нераспространении на составные части) [5], что и является одним из ключевых отличий от правовой охраны, предоставляемой оригинальным (первичным) произведениям. Иными словами, если автору первичного произведения принадлежат права как на само произведение, так и на его части (п. 7 ст. 1259 ГК РФ), то составитель составного произведения приобретает права исключительно на составительство, подбор или расположение материалов (п. 2 ст. 1260 ГК РФ), тогда как права на составные элементы остаются за авторами соответствующих объектов.

Это означает, что в случае веб-сайта автору подбора и размещения контента предоставляются права на избранный им порядок подбора и компоновки объектов, но не на сами объекты, включенные в контент, т.е. на сайт как составное произведение.

Между тем такой подход разделяют не все юристы. Так, А.К. Быстров отмечает, что интернет-сайт является не только составным объектом по смыслу ст. 1260 ГК РФ, но также сложным объектом, как определено в ст. 1240 ГК РФ. Кроме того, в качестве авторов интернет-сайта как целого сложного объекта исследователь выделяет дизайнера/иллюстратора, программиста и редактора/копирайтера (в некоторых случаях), отмечая, что «указанные лица являются как авторами интернет-сайта в целом, так и авторами включенных в интернет-сайт произведений» [6]. М.В. Тарасов считает отнесение сайта к составным произведениям вовсе не соответствующим его сущности, поскольку, по мнению правоведа, «интернет-сайт является сложным объектом гражданских прав и представляет собой сочетание нескольких самостоятельных, но технически связанных друг с другом определенным образом в целостную структуру объектов интеллектуальных прав (программы для

ЭВМ и базы данных), наличие каждого из которых в ней необходимо для функционирования единого оригинального результата интеллектуальной деятельности» [7].

Подобные рассуждения о веб-сайте как о сложном объекте представляются несостоятельными по следующим причинам.

Прежде всего, как следует из формулировки ст. 1240 ГК РФ и подтверждается судебной практикой (см., например, [8]), к сложным объектам относятся кинофильмы, иные аудиовизуальные произведения, театрально-зрелищные представления, мультимедийные продукты и базы данных, причем данный перечень является закрытым.

В то же время, говоря о возможности охраны веб-сайта в качестве сложного объекта, исследователи нередко рассматривают сайт в качестве мультимедийного продукта за счет «интерактивного» характера веб-сайта (из рассмотрения исключаются более простые сайты, не отвечающие признаку интерактивности) [9] или проводят аналогию с базой данных на основании схожести закрепленных в законодательстве дефиниций данных объектов [10]. Вместе с тем нельзя не учитывать, что в упоминавшемся выше законопроекте № 47538-6 предлагалось скорректировать закрепленный в ст. 1240 ГК РФ перечень сложных объектов, добавив в него в том числе и интернет-сайт, однако данные изменения не были приняты, что свидетельствует не только о разграничении законодателем рассматриваемых объектов (мультимедийного продукта и сайта; базы данных и сайта), но также об отсутствии намерения распространять указанный режим на интернет-сайт.

Наконец при характеристике веб-сайта в качестве сложного объекта нередко упускается из виду то обстоятельство, что функционирование веб-сайта обеспечивается инструментарием CMS (Content Management System), а сам веб-сайт как нечто функционирующее существует до тех пор, пока его владелец оплачивает услуги хостинга и продлевает регистрацию используемого домена. Указанное означает, что недоступный для посетителей сайт не может считаться совокупностью многослойно расположенных неоднородных объектов, как его характеризуют некоторые исследователи [11] (а значит, не может считаться сложным объектом). Однако компоновка расположенных на его страницах элементов может быть изучена и в отсутствие действующего функционала. Иными словами, «сложность» веб-сайта связывается с его функционированием, тогда как составной характер обеспечивается выраженностью в объективной форме, что является одним из признаков произведения как объекта авторского права.

Некоторые правоведы утверждают, что интернет-сайт как составное произведение является объектом авторских прав с момента его создания и выражения в объективной форме [12], однако для предоставления компоновки контента сайта авторско-правовой охраны необходимо соблюдение еще одного условия охраноспособности произведений: наличия творческого вклада составителя (ст. 1257 ГК РФ). Если выраженность в объективной форме в контексте веб-сайта не вызывает вопросов (подбор осуществлен, когда объекты размещены в определенном порядке), то творческий характер осуществленного подбора означает, что контент скомпонован составителем креативно, с применением новаторского подхода.

Из этого следует, что предоставление компоновки контента сайта авторско-правовой охраны не происходит по умолчанию или происходит не во всех случаях. Иными словами, если контент сайта скомпонован в алфавитном или хронологическом порядке или если, напротив, в порядок компоновки контента не заложена какая-либо логика, а расположение материалов хаотично, то веб-сайт с подобным размещением контента нельзя охарактеризовать как созданное творческим трудом произведение; следовательно, и составительство в указанных случаях охраняться авторским правом не будет.

В данном контексте также необходимо подчеркнуть, что в случае возникновения споров об использовании контента одного сайта при создании другого перед судом может быть поставлен вопрос о наличии переработки более раннего составного произведения. Вместе с тем с учетом «вторичного» характера как составных, так и производных произведений сайты, казалось бы, идентичного наполнения могут быть признаны созданными независимо друг от друга (независимо созданными составными произведениями), если «по подбору и расположению материалов представляют собой творчески самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности» [13].

Отметим, что в рассматриваемых случаях речь идет о творческом характере деятельности по созданию произведения: закрепляя в ст. 1257 ГК РФ положение о том, что «автором произведения ... признается гражданин, творческим трудом которого оно создано», российский законодатель, по сути, предъявляет требования к самому процессу, но не к его результату. Данное обстоятельство признается и Верховным Судом РФ, который в своих разъяснениях указывает: «... само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права» [14].

В то же время, согласно общеевропейскому подходу<sup>1</sup>, для получения авторско-правовой охраны веб-сайт должен быть оригинальным, причем условие оригинальности распространяется не только (и не столько) на компоновку составляющих сайт объектов, но и, в большей степени, на его внешний вид, художественно-эстетическую составляющую, которая рассматривается с позиции российского законодательства в следующем разделе данной статьи.

## ВНЕШНИЙ ВИД САЙТА КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

С точки зрения охраноспособности составляющих веб-сайта интерес прежде всего представляет веб-дизайн как визуальная составляющая интернет-сайта. В онлайн-словаре С.И. Ожегова дизайн определяется как «конструирование вещей, машин, интерьеров, основанное на принципах сочетания удобства, экономичности и красоты» [15]. В этой связи производением дизайна принято считать выраженный в объективной форме результат такой деятельности.

Как отмечается в судебной практике, «по своему смыслу дизайн представляет собой вид художественной деятельности, проектирование промышленных изделий, товаров, объектов, обладающих определенными эстетическими свойствами. Дизайн сайта является составным понятием и включает в себя его графическое наполнение, использование на сайте определенных изображений, цветовую гамму сайта, размещение информации (как текстовой, так и графической) в определенном порядке и т.д.» [16]. В рамках настоящей статьи веб-дизайном считается «разновидность графического дизайна, который рассматривается в качестве творческой (художественно-проектной) деятельности, сегодня объединяющей в себе традиционные техники изобразительного искусства и высокие технологии, результатом которых становятся специфические объекты дизайна» [1].

<sup>1</sup> См. решение Европейского суда по делу *Inforaq International A/S v. Danske Dagblades Forening* (No C-5/08, ECJ, 2009), в рамках которого суд пришел к выводу о том, что «авторское право по смыслу ст. 2(а) Директивы 2001/29 подлежит применению только в отношении объекта, который является оригинальным в том смысле, что является результатом самостоятельной интеллектуальной деятельности автора» (§ 37); а также Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза 2006/116/ЕС от 12 декабря 2006 г. о сроке действия охраны авторского права и некоторых смежных прав, в которой закреплено: «По смыслу Бернской конвенции фотографическое произведение должно считаться оригинальным, если оно является результатом интеллектуальной деятельности автора, отражающим его личность...» (преамбула, абз. 16).

Отметим, что авторско-правовая охрана может быть предоставлена внешнему виду сайта как произведению дизайна только «в целом», т.е. «общей картинке» доступных для пользователя страниц, без выделения значимых элементов или существенных/несущественных признаков. Это означает, что в рамках рассматриваемого режима не предоставляется самостоятельная охрана используемым в дизайне визуальным элементам — шрифтам и комбинациям цветов, панели навигации и расположенным на ней кнопкам, хотя некоторые из них могут быть объектами патентного права (такие случаи отдельно рассмотрены далее).

Немаловажным при рассмотрении дизайна веб-сайта как объекта авторского права является наличие ранее упоминавшихся критериев охраноспособности, к которым относятся творческий характер и выраженность в объективной форме.

Что касается творческого характера, если элементы структуры (кнопки, ссылки или даже отдельные страницы) и расположение текста носят чисто технический или информационный характер, то в признании дизайна созданному в результате творческого труда сайту может быть отказано (см., например, [17]). Вместе с тем более поздняя судебная практика говорит не только о необходимости творческого вклада автора для признания созданного им результата интеллектуальной деятельности объектом авторского права, но также об оригинальности, причем данное изменение направленности практики осуществляется Верховным Судом РФ.

Так, в своем Определении от 27 апреля 2021 г. № 5-КГ21-14-К2 по делу № 3-466/2019 Верховный Суд РФ отметил: «В силу общепринятого подхода объект, который удовлетворяет условию оригинальности, может получить авторско-правовую охрану, даже если его реализация была обусловлена техническими соображениями, при условии, что это не мешает автору отражать свою личность в этом объекте, осуществляя свою свободную волю, выбор; когда компоненты объекта характеризуются только своей технической функцией, критерий оригинальности не соблюдается». При этом под оригинальностью в данном контексте понимается проявление автором своих творческих способностей таким образом, чтобы отразить собственную личность.

Позднее указанное определение вошло в Обзор судебной практики [18], в котором в целях разрешения вопроса об отнесении дизайна сайта к объектам авторского права Верховный Суд РФ обратил внимание на необходимость установления, является ли выраженная в объективной форме информация (дизайн сайта) результатом творческого труда либо относит-

ся к решению технических, программных средств, но прямо не сформулировал требование об оригинальности дизайна, упомянув критерий оригинальности в качестве обязательного лишь по тексту. Ожидается, что в ближайшее время практика по данному вопросу будет развиваться и, окончательно сформировавшись, вероятно, определит оригинальность в качестве дополнительного критерия охраноспособности всех произведений.

Вместе с тем в настоящее время именно страницы веб-сайта как произведения дизайна подлежат авторско-правовой охране при условии удовлетворения не только общим признакам охраноспособности авторских произведений, но также критерию оригинальности, который более характерен для объектов патентного права.

Как уже упоминалось, применительно к дизайну веб-сайтов российское законодательство в сфере интеллектуальной собственности предоставляет возможности правовой охраны не только *произведению дизайна*, но также *дизайнерскому решению*, в качестве которого могут выступать как страницы и интерфейс целиком<sup>2</sup>, так и отдельные визуальные элементы интерфейса: используемый шрифт<sup>3</sup>, иконки или кнопки на панели навигации)<sup>4</sup> и пр.

Иными словами, дизайн может получить правовую охрану в качестве объекта патентных прав в соответствии с положениями ст. 1352 ГК РФ, устанавливающей патентно-правовую охрану *промышленных образцов*. Согласно положениям указанной статьи, правовая охрана в качестве промышленного образца предоставляется решениям, являющимся по своим существенным признакам новыми и оригинальными, и не предоставляется, если все признаки решения обусловлены исключительно технической функцией изделия.

При этом под новизной понимается неизвестность совокупности существенных признаков, в отношении

которых испрашивается охрана, из общедоступных сведений до даты приоритета промышленного образца (п. 2 ст. 1352 ГК РФ), а под оригинальностью — обусловленность существенных признаков «творческим характером особенностей изделия» (п. 3 ст. 1352 ГК РФ). В контексте веб-сайта некоторые исследователи отмечают, что под условием оригинальности следует понимать творческий характер созданного дизайна [19].

Примечательно, что в обоих случаях содержание признака оригинальности для объектов патентного права раскрывается через творческий характер созданного результата, а не деятельности, в ходе которой такой результат создан (как закреплено для авторских произведений). Данное обстоятельство подтверждается положениями Руководства Роспатента по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата [20] (далее — Руководство).

Так, оценка творческого характера особенностей промышленного образца осуществляется в несколько этапов, которые включают в себя: сравнение общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и наиболее близким аналогом (п. 266 Руководства); соотнесение заявленного промышленного образца с простыми геометрическими фигурами (п. 289 Руководства); сравнительный анализ заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога по масштабу, колористическому решению и эстетическим особенностям решения внешнего вида изделия<sup>5</sup> (п. 289 Руководства), а также сравнение эстетических особенностей заявленного промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и выявленных в общедоступных сведениях особенностей промышленных образцов, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками заявленного промышленного образца (п. 290 Руководства).

Иными словами, в целях государственной регистрации промышленного образца осуществляется всесторонняя оценка творческого характера заявленного решения внешнего вида, и в случае неудовлетворения одному из критериев охрана не предоставляется на основании отсутствия оригинальности.

<sup>5</sup> На данном этапе осуществляется соотнесение заявленного промышленного образца с требованиями п. 75 (3) Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (утв. приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695).

<sup>2</sup> См., например: патент на промышленный образец № 123437 «НАБОР СТРАНИЦ ИНТЕРФЕЙСА САЙТА (изделие в целом)...», патентообладатель — АО «Авиакомпания «Россия» (RU); патент на промышленный образец № 122269 «НАБОР СТРАНИЦ ИНТЕРФЕЙСА САЙТА», патентообладатель — ООО Управляющая компания «Региональные Объединенные Системы Водоканал» (RU); патент на промышленный образец № 118643 «НАБОР СТРАНИЦ ИНТЕРФЕЙСА ИНТЕРНЕТ-САЙТА», патентообладатель — ООО «НефтьГаз-Сервис Навигатор» (RU).

<sup>3</sup> См., например: патенты на промышленные образцы № 86428 «ШРИФТ «ARTEMIOUS TEXT REGULAR»» и № 88793 «ШРИФТ» патентообладателя ООО «Студия Артемия Лебедева» (RU) и шрифты, используемые на сайте [www.artlebedev.ru](http://www.artlebedev.ru) (по состоянию на 20 января 2022 г.).

<sup>4</sup> См., например: патент на промышленный образец № 106614 «ГРАФИЧЕСКИЙ ИНТЕРФЕЙС ЛЕВОГО НАВИГАЦИОННОГО МЕНЮ», патентообладатель ООО «АТЛАС» (RU).

Дополнительно подчеркнем, что колористическое решение интерфейса сайта не обязательно должно относиться к существенным признакам промышленного образца, чтобы получить охрану. Используемое цветовое оформление сайта может быть основано на зарегистрированном в качестве товарного знака обозначении или комбинации цветов<sup>6</sup>, что дает достаточные основания для предоставления дополнительной (самостоятельной) защиты в том числе и цветовому оформлению сайта.

Как следует из работ зарубежных исследователей [21], похожие механизмы охраны применяются и в европейской практике: при определении нарушения прав на дизайн веб-сайта европейские суды опираются на сопоставление используемых в дизайне сочетаний цветов, шрифтов и выравниваний, расположения текстовых полей и выравнивания. При этом сравнению подлежат именно внешний вид сайта и используемые элементы, а не сайт как единый самостоятельный объект.

Резюмируя, можно заключить следующее: интернет-сайт по своей сути является нематериальным носителем различных объектов интеллектуальной собственности (произведений, промышленных образцов, товарных знаков и прочего), размещенных на его страницах, однако указанное не дает оснований считать веб-сайт самостоятельным объектом интеллектуальных прав. Как в случае напечатанных книг охраняются именно воплощенные в книге произведения (содержание книги — литературное произведение; размещенное на обложке изображение — произведение изобразительного искусства; порядок размещения статей, если книга является сборником, а не монографией или цельным художественным произведением, — составное произведение и т.д.) или иные объекты интеллектуальной собственности (товарный знак издательства или автора<sup>7</sup> как средство

индивидуализации; обложка как промышленный образец; особый переплет как изобретение и т.д.), но носители, являющиеся их материальным воплощением (книга как таковая), так и в случае воплощения любого объекта интеллектуальных прав в нематериальной (в том числе цифровой) форме предоставление самостоятельной охраны такому нематериальному объекту видится нецелесообразным.

Таким образом, творческая составляющая сайта заключается в его оригинальности и распространяется на контент (наполнение) и интерфейс (а также на отдельные элементы интерфейса) сайта при условии отражения личности автора в объектах, в отношении которых запрашивается охрана. Так, при условии оригинальности авторско-правовой охране подлежат компоновка и внешний вид, а патентно-правовая охрана может быть предоставлена отдельным элементам (страницам, иконкам, шрифтам) сайта (причем в данном случае оригинальность — условие патентоспособности).

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Рожкова М.А., Исаева О.В. Понятие сайта (веб-сайта) для целей права // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2021. № 2 (июнь). С. 46–5. — URL: <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/the-concept-of-a-site-website-for-the-purposes-of-law>
2. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред., принятой в первом чтении 27.04.2012).
3. Матвеев А.Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: учебное пособие. Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2015. 444 с.
4. Штенников В.Н. Охрана части произведения // Юрист. 2016. № 18. С. 32–36.
5. Белкова Е.Г., Белкова Л.К. Авторские права на составное произведение // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Иркутск. 2019. С. 109–114.
6. Быстров А.К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети интернет. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2016. 26 с.

<sup>6</sup> См., например: товарный знак № 310048 (розовый) правообладателя Реккит Бенкайзер Н.В. (NL) и цветовое оформление сайта [www.vanish.ru](http://www.vanish.ru) (по состоянию на 20 января 2022 г.); товарные знаки № 561631 (синий (Pantone 300CV)) и № 639382 (синий (PANTONE 300 CV), белый). правообладателя ПАО «Газпром» и цветовое оформление сайта [www.gazprom.ru](http://www.gazprom.ru) (по состоянию на 20 января 2022 г.); товарный знак № 696846 (зеленый (Pantone 361C), фиолетовый (Pantone 2603C)) правообладателя ПАО «МегаФон» и цветовое оформление сайта [megafon.ru](http://megafon.ru) (по состоянию на 20 января 2021 г.).

<sup>7</sup> В настоящее время право регистрации товарного знака предоставлено только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (ст. 1478 ГК РФ), однако в перспективе данное право также может быть предоставлено самозанятым лицам (см. Законопроект № 63528-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения круга правообладателей

товарных знаков)), что позволит и авторам без статуса индивидуального предпринимателя регистрировать и размещать на обложках собственных книг охраняемые как средство индивидуализации товарные знаки, а не просто логотипы.

7. Тарасов М.В. Субъекты и объекты гражданских правоотношений в информационно-коммуникационных сетях: проблемы теории и практики. Автореф. дис. ... кандид. юр. наук. М., 2015. 26 с.
8. Определение Верховного Суда РФ № 32-АПГ12-35 от 12 октября 2012 г. по делу № 3-180/2012
9. Котенко Е.С. Понятие и признаки мультимедийного продукта // Lex Russica. 2013. № 6. С. 601–615.
10. Калятин В.О. Право интеллектуальной собственности. Правовое регулирование баз данных: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019.
11. Басманова Е.С. О приобретении прав на интернет-сайты юридическим лицом // Журнал российского права. 2010. № 7 (163). С. 118–122.
12. Матвеева И.А. Интернет-сайт как составное произведение // Эпомен. 2021. № 56. С. 240–247.
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.08.2021 по делу № А40-174238/2019.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. — URL: <https://ozhegov.textologia.ru>
16. Определение Московского городского суда от 30.11.2018 г. по делу № 2и-2939/2018.
17. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2014 по делу № А60–33580/2013.
18. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021).
19. Тетерина А.М. Проблемы защиты дизайна интернет-сайта // Наукосфера. 2019. № 6. С. 5–9. — DOI 10.5281/zenodo.3564447
20. Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата (утв. Приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 11).
21. Gubby H., Klaus J., van Noortwijk K. Intellectual Property and the Protection of Apps in the European Union // European Journal of Law and Technology. 2020. Vol. 11 No 3.
- ipcmagazine.ru/legal-issues/the-concept-of-a-site-website-for-the-purposes-of-law
2. Proekt FZ No 47538-6 “O vnesenii izmeneniy v ch. 1–4 GK RF, a takze v otdel’nie zakonodatel’nie akti RF” (v red. 27.04.2012).
3. Matveev A.G. Intellektual’nye prava na proizvedeniya nauki, literatury i iskusstva: ucheb. posobie. Perm’: Perm. gos. nac. issled. un-t., 2015. 444 s.
4. Shtennikov V.N. Ohrana chasti proizvedeniya // Yurist. 2016. No 18. S. 32–36.
5. Belkova E.G., Belkova L.K. Avtorskie prava na sostavnoe proizvedenie // Problemy sovremenogo zakonodatel’sva Rossii i zarubezhnykh stran. Materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Irkutsk, 2019. S. 109–114.
6. Bystrov A.K. Internet-sajt i domennoe imya kak ob’ekty grazhdanskih prav v sisteme otnoshenij po ispol’zovaniyu seti internet. Avtoref. dis. ... kand. Yur. nauk. M., 2016. 26 s.
7. Tarasov M.V. Sub’ekty i ob’ekty grazhdanskih pravootnoshenij v informacionno-kommunikacionnykh setyah: problemy teorii i praktiki. Avtoref. dis. ... kand. Yur. nauk. M., 2015. 26 s.
8. Opredelenie VS RF No 32-APG12-35 ot 12.10.2012 po delu No 3-180/2012.
9. Kotenko E.S. Ponyatie i priznaki mul’timedijnogo produkta // LEX RUSSICA. 2013. No 6. S. 601–615.
10. Kalyatin V.O. Pravo intellektual’noj sobstvennosti. Pravovoe regulirovanie baz dannyh: ucheb. posobie dlya bakalavriata i magistratury. M.: Yurajt, 2019.
11. Basmanova E.S. O priobreenii prav na internet-sajty yuridicheskim licom // Zhurnal rossijskogo prava. 2010. No 7 (163). S. 118–122.
12. Matveeva I.A. Internet-sajt kak sostavnoe proizvedenie // Epomen. 2021. No 56. S. 240–247.
13. Postanovlenie Suda po intellektual’nym pravam ot 16.08.2021 po delu No A40-174238/2019.
14. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 No 10 “O primenenii chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa RF”.
15. Ozhegov S.I., Shvedova H.Yu. Tolkoviy slovar’ russkogo yazyka. M., 2010. — URL: <https://ozhegov.textologia.ru>
16. Opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 30.11.2018 po delu No 2и-2939/2018.
17. Postanovlenie Suda po intellektual’nym pravam ot 09.09.2014 po delu No A60–33580/2013.
18. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda RF. 2021. No 3 (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 10.11.2021).
19. Teterina A.M. Problemy zashchity dizajna Internet-sajta // Naukosfera. 2019. No 6. S. 5–9. — DOI 10.5281/zenodo.3564447.

## REFERENCES

20. Rukovodstvo po osushchestvleniyu administrativnyh procedur i dejstvij v ramkah predostavleniya gosudarstvennoj uslugi po gosudarstvennoj registracii promyshlennogo obrazca i vydache patenta na promyshlennyj obrazec, ego dublikata (utv. Prikazom FGBU FIPS ot 20.01.2020 No 11).
21. *Gubby H., Klaus J., van Noortwijk K.* Intellectual Property and the Protection of Apps in the European Union // *European Journal of Law and Technology*. 2020. Vol. 11 No 3.