

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ИЗО И ФОТОГРАФИЙ В СМИ, СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ И ИНЫХ ИСТОЧНИКАХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

FEATURES OF THE USE OF WORKS OF FINE ART AND PHOTOS IN THE MASS MEDIA, SOCIAL NETWORKS AND SOURCES OF INFORMATION DISSEMINATION

Эрик Раулевич ВАЛЬДЕС-МАРТИНЕС

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства УПРАВИС, Москва, Россия,
e-mail: evaldes@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-9958-6395>

Информация об авторе

Э.Р. Вальдес-Мартинес — Директор Ассоциации УПРАВИС, старший научный сотрудник Института права цифровой среды НИУ ВШЭ, преподаватель Российской Государственной Академии Интеллектуальной Собственности

Аннотация. Сегодня кажется совершенно обыденным делать фотографии исторических памятников, городских скульптур, художественных картин в музеях. Все перечисленные произведения относятся к объектам изобразительного искусства. Вместе с тем мало кто задумывается, насколько правомерно впоследствии использовать снятые фотографии: можно ли их размещать в социальных сетях на своих персональных страницах? Допустимо ли печатать такие фотографии в средствах массовой информации? Можно ли производить на основе этих снимков товары широкого потребления (футболки, брелоки, значки, открытки и т.п.) и т.д.?

Как выясняется, с точки зрения действующего законодательства все не так просто. В последнее время отмечается возросшее количество судебных дел по данной проблематике. Этот вопрос стал предметом обсуждения на одном из заседаний Научно-консультационного совета Суда по интеллектуальным правам [1, с. 11].

Некоторым странам известен такой режим свободного использования произведений ИЗО, как *panorama exception*, или *freedom of panorama*, который предпо-

- лагает безоговорное использование произведений
- ИЗО, т.е. без разрешения авторов (правообладателей),
- которые постоянно находятся в общественных местах.
- Гражданский кодекс РФ также предусматривает
- свободное использование произведений ИЗО, которые
- открыто расположены в общественных местах: парки, улицы, музеи и т.д. Вместе с тем свободное использование путем воспроизведения и распространения, в том
- числе на фотографии, возможно лишь при соблюдении определенных условий. В противном случае пользователю необходимо обращаться за разрешением к правообладателю.

Кроме того, в случаях если объект, в котором выражено произведение ИЗО (картина, скульптура, гравюра и т.п.), принадлежит на праве собственности музею, включен в состав Музейного фонда Российской Федерации и находится в музеях Российской Федерации, также необходимо запрашивать разрешение у музея. Несоблюдение этих требований приводит к нарушению прав как правообладателей, так и музеев.

В статье проанализированы особенности воспроизведения и распространения произведений ИЗО в СМИ, социальных сетях и иных источниках распространения информации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Рассмотрены подходы к свободному использованию произведений в некоторых иностранных юрисдикциях.

Ключевые слова: произведения изобразительного искусства, скульптор, фотографии, свободное использование произведений, социальные сети, музеи

Для цитирования: Вальдес-Мартинес Э.Р. Особенности использования объектов ИЗО и фотографий в СМИ, социальных сетях и иных источниках распространения

информации // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 40, № 1. С. 100–112;
DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14225>

Erik R. VALDES-MARTINES

Association of Rightowners for Protection and Management of Rights in the Sphere of Visual Arts, UPRAVIS, Moscow, Russia,
e-mail: evaldes@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-9958-6395>

Information about the author

E.R. Valdes-Martines — director of UPRAVIS, senior fellow of the Institute for Law in the Digital Environment at National Research University “Higher School of Economics (HSE)”, lecturer at Russian State Academy of Intellectual Property (RSAIP)

Abstract. Today it seems quite common to take pictures of historical monuments, urban sculptures, art paintings in museums. All of the listed works are objects of fine art. At the same time, just a few people think how legitimate it is to subsequently use the photos taken: can they be posted on social networks on the personal pages? Is it acceptable to reproduce them in the media? Is it possible to produce consumer goods (t-shirts, key chains, badges, postcards, etc.), etc., based on these images?

As it turns out from the point of view of the current legislation everything is not so simple. Recently, there has been an increase in the number of court cases on this issue. This problem became the subject of discussion at one of the meetings of the Scientific Advisory Board of the Intellectual Property Rights Cour [1, p. 11].

Some countries are aware of such a legal regime of free use of works of art as panorama exception or freedom of panorama, which implies the non-contractual use of works of art, i.e. without the permission of the authors (copyright holders) located in the public places. The Civil Code of the Russian Federation also provides for the free use of art works that are openly located in public places: parks, streets, museums, etc. However, free use by reproduction and distribution, including in photographs, is only possible under certain conditions. Otherwise, a user must apply for permission from the copyright holder.

Among other things, in cases where the object in which the work of fine art is expressed — a painting, sculpture, engraving, etc., belongs to the museum, included in the Museum Fund of the Russian Federation and located in the museums of the Russian Federation, it is also necessary to request permission from the museum. Failure to comply with

- these requirements leads to a violation of the rights of both
- copyright holders and museums.
- This article analyzes the features of the reproduction
- and distribution of fine art works in the media, social
- networks and other sources of information dissemination in
- accordance with the legislation of the Russian Federation.
- The approaches of free use of works in some foreign
- jurisdictions are considered.

• **Keywords:** works of fine art, sculptor, photographs, free use of works, social networks, museums

• **For citation:** Valdes-Martines E.R. Features of the use of works of fine art and photos in the mass media, social networks and sources of information dissemination // Труды по Интеллектуальной Собственности (Works on Intellectual Property). 2022; 40 (1). P. 100–112;
DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14225>

Основанием для правомерного использования произведения является разрешение автора (правообладателя), поскольку исключительные права являются монопольными по своей природе [2, с. 3–9]. Однако было отмечено, что это правило не всегда оправдано, поскольку есть случаи, когда получение разрешения автора на использование произведения представляется нецелесообразным и противоречит интересам общества [2, с. 58]. Для достижения этой цели в законодательство вводятся специальные ограничения исключительного права, направленные на выстраивание баланса разных общественных интересов.

В доктрине определялось, что ограничениями исключительных прав следует считать установление или сужение границ (пределов) осуществления права интеллектуальной собственности, выражающихся в сужении имеющихся дозволений, наложении запретов и дополнительных положительных обязанностей, вводимых без предоставления субъекту права компенсации законом, актом уполномоченного законом государственного органа или органа местного самоуправления в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [4].

Именно поэтому при пересмотре Бернской Конвенции (БК) об охране литературных и художественных произведений [5, с. 3, 9, 15] в 1971 г. в Париже в ст. 9(2) [6] было ограничено авторское правомочие на *воспроизведение*. Такое ограничение, однако, применяется лишь при совокупности трех элементов (так называемый трехступенчатый тест): 1) в определенных особых случаях; 2) отсутствие ущерба нормальному использованию произведения; 3) отсутствие необоснованного ущемления законных интересов авторов.

Трехступенчатый тест используется в основном странами романо-германской системы права, в то время как страны общего права применяют или американскую доктрину справедливого использования *fair use* (США [7, с. 1, 9], Тайвань, Сингапур и т.д.), или доктрину справедливого отношения *fair dealing*, используемую в Великобритании [8], Индии [9, с. 52], Австралии и т.д. В этой связи следует отметить, что

режим свободного использования произведений известен праву многих государств.

Суть этого правового режима заключается в том, что любые третьи лица при определенных условиях могут свободно использовать произведения, находящиеся в сроке охраны, без разрешения авторов (правообладателей). В самом общем виде под авторско-правовыми ограничениями можно понимать установленные законом изъятия из сферы действия соответствующего исключительного права [10] из тех общих правовых возможностей, которыми наделяется носитель субъективного гражданского права [11, с. 182].

В теории права различают модели исключений и ограничений закрытые и открытые [12, 2021]. Закрытые исключения представляют собой конкретный перечень перечисленных в законе действий в отношении произведений, совершение которых не влечет нарушения авторских прав (Китай, Россия и т.д.). Открытые исключения — это такие действия, которые должны соответствовать определенным условиям, чтобы признаваться правомерным исключением из авторских прав. Примером открытых исключений является законодательство, например, США. Правовая концепция исключений в США строится на доктрине *fair use*. Открытые исключения представлены и в странах, придерживающихся доктрины *fair dealing* (Великобритания, Индия).

Следует выделить также смешанную модель, при которой национальное законодательство устанавливает перечень исключений, но при этом допускает совершение иных действий, которые должны соответствовать принятой данным государством модели: трехступенчатый тест, *fair use*, *fair dealing* и т.д. (например, Республика Корея).

В праве Европейского союза авторско-правовые ограничения предусмотрены несколькими директивами, среди которых Директива ЕС № 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 г. [13] о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе, известная как Директива InfoSoc (ЕС) 2019/790 от 17 апреля 2019 г. об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке и вносящая изменения в директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС [14].

В аспекте анализируемой в данной статье проблемы следует выделить именно Директиву InfoSoc, которая вводит значительное количество поименованных авторско-правовых ограничений в отношении права на воспроизведение, права на сообщение для всеобщего сведения и права на распространение. Такое регулирование вызвано необходимостью гармонизации единого подхода стран — участниц ЕС, а равно необходимостью формирования устойчивого баланса между правообладателями и пользователями в связи с использованием произведений, в том числе в развивающейся цифровой среде. Именно поэтому в Директиве InfoSoc в соответствии с общими положениями Бернской конвенции отмечается, что эти исключения и ограничения не могут применяться таким образом, который ущемляет законные интересы правообладателя или противоречит нормальному использованию его произведений (п. 44 вводных положений).

Касательно использования произведений изобразительного искусства ст. 5 Директивы InfoSoc предоставляет возможность государствам-членам предусматривать исключения или ограничения права на воспроизведение в случае использования таких произведений, как архитектурные или скульптурные произведения, постоянно расположенные в общественных местах. Такие исключения получили наименование *freedom of panorama*, или *panorama exception*.

Эти исключения следует отграничивать от иных авторско-правовых исключений общего характера: использование в образовательных, научных и прочих целях, пародии, цитаты (с определенными ограничениями) и т.д. *Panorama exception* как авторско-правовое исключение следует отнести к специальным режимам, которые получили распространение не во всех юрисдикциях и не в одинаковом объеме.

Не вдаваясь в глубокий анализ применения этой правовой конструкции странами ЕС, отметим, что представленная норма является диспозитивной и применяется государством — членом ЕС по своему усмотрению (как по объему, так и по содержанию регулирования). В этой связи отмечаются различия в порядке представления данного ограничения:

- по цели использования: допускается свободное воспроизведение указанных объектов, но только в личных целях, не относящихся к коммерческим (Бельгия [15, 2016], Дания [16], Словения, Франция [17], Германия и т.д.). При этом следует учитывать, что, например, во Франции допускается воспроизведение ИЗО, которые находятся в публичных местах, но только если такое воспроизведение разрешено автором (правообладателем) либо если произведение, защищенное

авторским правом, является случайным или дополнительным к воспроизведению;

- без ограничения использования: допускаются свободное воспроизведение, а также распространение и сообщение в эфир или по кабелю произведений, постоянно находящиеся в парках, скверах, на улицах или в других местах общего пользования посредством картин, рисунков, фотографий и аудиовизуальных произведений (Испания [18], Польша, Венгрия [19, 1999]);
- право *panorama exception* не представлено. Следовательно, использование произведений ИЗО, постоянно расположенных в общественных (публичных) местах, допускается только с разрешения правообладателя либо уполномоченного государственного органа (Италия [20], Исландия [21]).

В свою очередь, Гражданский кодекс РФ (далее — ГК РФ) устанавливает авторско-правовые ограничения в отношении как конкретных способов использования, так и поименованных произведений. В частности, ст. 1276 ГК РФ предусматривает без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства (далее — ИЗО), фотографий, произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, постоянно находящихся в местах, открытых для свободного посещения. Положения указанной статьи следует отнести к тем самым *специальным случаям*, предусмотренным законодательством, которые образуют содержание трехступенчатого теста. Такие же положения, но несколько с другими, незначительно отличающимися формулировками ранее содержались в ст. 21 Закона РФ 1993 г. «Об авторском праве и смежных правах» (помимо прочего здесь не упоминалось, что не требуется согласие не только автора, но и иного правообладателя) [22].

Отметим, что действующий режим свободного использования произведений ИЗО в ГК РФ отличается от подхода, существовавшего в период действия ГК РСФСР 1964 г. [23]. Указанный нормативный акт содержал положения, в соответствии с которыми допускалось без согласия автора и без уплаты авторского вознаграждения воспроизведение каким-либо способом, кроме механически контактного копирования, произведений изобразительного искусства, находящихся в местах, открытых для свободного посещения, за исключением выставок и музеев (п. 6 ст. 492 ГК РСФСР). Закон не раскрывал, что понималось под

«механически контактным копированием». Однако можно предположить, что речь шла об использовании произведений ИЗО в промышленных изделиях. Такой вывод следует из положений п. 4 ст. 495 ГК РСФСР. Эта норма предусматривала возможность использования произведений ИЗО и фотографий в промышленных изделиях, но с выплатой вознаграждения.

Как следует из содержания ст. 1276 ГК РФ, случаями свободного использования произведения являются: воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения. Это право не распространяется больше ни на какие известные способы использования (переработку, публичный показ, публичное исполнение и т.д.). Указанный перечень способов свободного использования произведений ИЗО и фотографий не подлежит расширительному толкованию.

Законодатель не раскрывает понятие *экземпляр произведения*. Однако, исходя из содержания подп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, следует предположить, что экземпляр произведения — это любая копия воспроизводимого произведения. При этом форма воспроизведения может быть разной: как в виде материального носителя, так и в цифровом формате, т.е. в телекоммуникационной сети, в том числе в интернете.

Обращаясь к анализу положений ст. 1276 ГК РФ, следует выделить два общих условия свободного использования всех перечисленных в ней произведений, а именно произведений ИЗО, фотографий, произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства:

- нахождение произведения в месте, **открытом для свободного посещения**;
- произведение должно находиться в публичном доступе **постоянно**.

Вместе с тем отметим представленную в ст. 1276 ГК РФ разницу в использовании указанных произведений. Так, произведения ИЗО и фотографии, постоянно находящиеся в открытом для свободного посещения месте, не могут использоваться свободно, если 1) такое использование связано с целью извлечения прибыли или 2) произведения являются основным объектом использования. Для использования произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства таких ограничений законодатель не предусматривает. При этом следует помнить, что исключение в части воспроизведения, например, произведений архитектуры, не связано со строительством непосредственного архитектурного объекта. Речь идет о возможности свободно фотографировать такие произведения и распространять их, предположим, в сети Интернет либо осуществлять

воспроизведение в виде фотографий в печатных изданиях, в том числе коммерческого характера, и т.д.

Возвращаясь к порядку свободного использования произведений ИЗО и фотографий, следует предварительно сделать вывод о том, что для его осуществления нужно соблюсти следующие условия, вытекающие из положений ст. 1276 ГК РФ:

- нахождение произведения в месте, открытом для свободного посещения;
- нахождение произведения в таком месте постоянно;
- использование произведения не должно быть связано с извлечением прибыли;
- произведение не должно являться основным объектом использования.

Несоблюдение одного из перечисленных условий приводит к нарушению положений ст. 1276 ГК РФ, а следовательно, пользователю необходимо обратиться за получением разрешения к правообладателю используемого произведения.

При этом всегда следует принимать во внимание, что указанные условия свободного использования произведений, предусмотренные ст. 1276 ГК РФ, должны отвечать общим условиям свободного использования произведений (трехступенчатый тест). Так, если соблюдены все условия ст. 1276 ГК РФ, но при этом пользователь, используя произведение необоснованным образом, ущемляет законные интересы автора, то последний вправе обратиться за защитой своих прав. Безусловно, суду предстоит доказать, что есть *необоснованное ущемление законных интересов автора*, и указать, в чем это выражалось. До настоящего времени российской судебной практике такие дела неизвестны, но это не означает, что они не могут появиться.

Для верной квалификации свободного использования произведений ИЗО и фотографий необходимо рассмотреть условия (критерии) такого использования.

1. Нахождение произведения в месте, открытом для свободного посещения. Законодатель не раскрывает, что является местом, *открытым для свободного посещения*. Под таким местом следует понимать любое публичное место (парки, музеи, метро, торговые центры и т.п.), доступ в которое осуществляется беспрепятственно. При этом платный вход [24, с. 343], ограничения по времени посещения, возрастной ценз и тому подобное никак не влияют на характеристику признания места открытым для свободного посещения.

Для некоторых видов использования произведения, например путем публичного показа или публичного исполнения, законодатель в отношении места, открытого для свободно посещения, вводит дополнительный критерий, указывая, что открытым признает-

ся место, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (подп.3, 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ и т.д.). Довольно сложно объяснить разницу в характеристиках места, открытого для свободного посещения, в подходах, указанных в ст. 1270 и 1276 ГК РФ.

К.В. Всеволожский выделяет возможность свободного посещения места по воле посетителя, а не по воле владельца такого места. Воля посетителя преобладает над волей владельца, так как посещение такого места осуществляется на основании публичного договора, от заключения и исполнения которого владелец не может отказаться [1, с. 28]. С такой позицией следует согласиться и отметить, что места, которые специально ограничены владельцем для свободного посещения, когда воля посетителя не является приоритетной для посещения, не относятся к местам для свободного посещения (больницы, детские учреждения, тюрьмы и т.п.).

Одним из заблуждений пользователей является отнесение интернета к местам, открытым для свободного посещения [25, с. 53–62]. Типичное заблуждение пользователей о свободном использовании изображений, доступных в интернете, приводит к серьезным судебным разбирательствам [26]. В частности, в последнее время появилось несколько компаний, которые с помощью специально разработанных программ находят фотографии на сайтах пользователей. Затем с автором таких фотографий заключают соответствующий договор и обращаются за получением компенсации к пользователям. В настоящий момент, количество подобных дел в судах уже исчисляется сотнями [27]. В этом разрезе можно говорить о злоупотреблении полномочиями [28], но это крайне сложно доказать в случае реально нарушенного права автора.

Позиция о том, что интернет не относится к местам, открытым для свободного посещения, была отмечена Верховным Судом РФ [29]. В этом смысле пользователям нужно быть крайне осторожными в связи с размещением изображений на своих персональных страницах социальных сетей, использованием изображений, полученных из интернета, в СМИ и т.п.

2. Нахождение произведения в открытом для посещения месте *постоянно*. Критерий «*постоянно*» означает, что нахождение произведения в открытом для свободного посещения месте никак не ограничивается по времени. Следовательно, если произведение находится временно в таком месте, то этот критерий не применяется. Так, временные выставки (в музеях, галереях и т.п.) не будут подпадать под действие ст. 1276 ГК РФ [24, с. 343]. Критерий нахождения произведения *постоянно* будет применяться и в отношении тех произведений, которые были перемещены

временно в иное место (например, для проведения реставрационных работ либо для публичного показа в сторонней выставке и т.п.).

Критерий в отношении произведения, которое *постоянно* находится в месте, открытом для свободного посещения, стал предметом дискуссии на одном из заседаний НКС СИП [1, с. 23–32]. В целом, участники дискуссии высказали общую позицию, которая близка автору настоящей статьи. В.О. Калятин, в частности, противопоставил критерий «*постоянно*» критерию «*непостоянно*», отметив, что это тот промежуток времени, «когда лицам заведомо известно о том, что определенный объект в этом месте будет находиться временно, например временная выставка или временный экспонат в музее» (с. 23 Протокола СИП). Е.А. Войниканис, соглашаясь с позицией Э.П. Гаврилова, отметила, что под термином «*постоянно*» следует понимать *разумно продолжительный срок* (с. 23 Протокола СИП).

К.В. Всеволожский предположил, что критерий «*постоянно*» может быть применим и к временной выставке, так как объекты на ней находятся «*..постоянно во время проведения выставки...*» (с. 28 Протокола СИП). С такой позицией сложно согласиться, поскольку к объектам, которые представлены на временной выставке (экспозиции и тому подобное), применяется иной правовой режим использования произведений. В первом случае, т. е. нахождение объекта *постоянно*, применяется режим свободного использования произведений. В случае, когда произведение расположено в месте, открытом для свободного посещения *временно*, применяется иной правовой режим, который связан с получением разрешения от правообладателя или приобретателя оригинала произведения (п. 2 ст. 1291 ГК РФ) на использование произведения предусмотренными способами. Использование таких произведений без согласия правообладателя/собственника является нарушением и никак не соотносится с положениями трехступенчатого теста. Кроме того, К.В. Всеволожский не сообщил, что следует понимать под «временностью».

3. Использование произведения не должно быть связано с извлечением прибыли. Представляется, что не вызывает сомнений данный критерий, когда пользователи осуществляют прямое извлечение прибыли, например продажа или предложение к продаже любых товаров (футболки, значки, календари, материалы СМИ и т.п.) с использованием изображений.

Вместе с тем возникают вопросы в случаях, когда пользователи осуществляют такое использование, которое напрямую не связано с извлечением прибыли, например используют изображения в агитационных материалах. В одном из дел суд не нашел нарушений

прав правообладателя, указав, что «...распространение агитационного материала — приглашения на лекторий кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти города федерального значения с изображением фрагмента карты района города, в частности библиотеки-читальни, не имело коммерческой цели, это изображение находилось в общедоступном месте и не являлось основным объектом воспроизведения, было использовано для обозначения места проведения цикла мероприятий — встреч кандидата в депутаты с избирателями в рамках предвыборной агитации и как следствие могло быть осуществлено без согласия автора» [30, 2014]. Как видно из приведенной части Определения ВС РФ, суд применил два критерия, которые подпадают под режим сводного использования: отсутствие коммерческой цели и использование спорного объекта не в качестве основного. С указанными доводами суда сложно согласиться.

С одной стороны, прямой коммерческой цели у политических кандидатов нет. Но с другой, важно принимать во внимание мнение правообладателей, связанное с их желанием быть ассоциированными с той или иной политической партией, кандидатом и так далее. И если использование изображения противоречит воле автора, судя по его политическим взглядам или, напротив, полностью аполитичной позиции, то в этом случае можно говорить о нарушении прав автора в рамках трехступенчатого теста. В период активной политической агитации многие политики для привлечения электората начинают спекулировать на теме войны, национальной идеи и т.п. Для визуальной убедительности они используют плакаты времен Великой Отечественной войны или монументальные скульптуры, такие как «Родина-мать зовет!» в Волгограде и т.д. Но кто спросил авторов (наследников): «А вы разделяете наши политические взгляды?». В любом случае здесь есть над чем подумать.

Следует признавать использование произведений ИЗО/фотографий без согласия авторов нарушением их прав в случаях не прямой коммерческой цели. Например, использование изображений в брошюрах, каталогах (за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, например п. 2 ст. 1259 ГК РФ) любыми коммерческими и некоммерческими организациями. Последние, однако, могут свободно использовать произведения в иных целях, предусмотренных ГК РФ (ст. 1274, 1275 ГК РФ).

4. Произведение не должно быть основным объектом использования. Как следует из положений ГК РФ и отмечается исследователями, если предметом изображения становится произведение ИЗО, которое может быть частью какой-либо композиции (ча-

стью парка, городского ландшафта, барельеф на стене здания и т.п.), то следует применять п. 1 ст. 1276 ГК РФ [1, с. 29, 30].

Вместе с тем следует учитывать, что при создании ст. 1276 ГК РФ законодатель преследовал практические цели. Часто во время съемки в кадр фотоаппарата или видеокамеры попадают любые охраняемые объекты, расположенные в парках или являющиеся декоративными элементами зданий, которые не являются основными объектами в таких изображениях. Эта позиция была также отражена в судебной практике. Например, согласно Определению Санкт-Петербургского городского суда от 14.12.2010 № 33-16374/2010 «...норма ст. 1276 ГК РФ по ее смыслу применима лишь в тех случаях, когда произведение, находящееся в месте, открытом для свободного посещения, оказывается воспроизведено, сообщено в эфир или по кабелю, не являясь при этом основным объектом этих действий, и направлена прежде всего на охрану прав производителей информационных программ, которые содержат репортажи с места тех или иных освещаемых событий. В такой ситуации может оказаться затруднительным избежать демонстрации произведения, находящегося в месте события. При этом условием применения нормы ст. 1276 ГК РФ является то, что основным объектом воспроизведения становится именно соответствующее событие, а не находящееся в том же месте произведение».

Однако следует учитывать, что этот критерий носит оценочный характер. Понятие «основной объект использования» не обязательно означает, что он доминирует по масштабам по сравнению с другими объектами или на фоне этих объектов. Такой объект по размерам может быть сопоставим с иными объектами, пусть даже меньшего размера, но являться основным с точки зрения сюжета представленного изображения или фотографии. В качестве примера следует продемонстрировать квитанцию АО «Мосэнергосбыт», в которой был использован образ солдата с плаката работы Л.Ф. Голованова «Красной Армии — Слава!». Правомочность использования этого произведения в настоящее время рассматривается в одном из судов.

Как видно из указанного примера, фигура солдата не является доминирующей по сравнению с цифрой 9. Но без этой фигуры едва улавливается мысль и замысел автора этого «произведения», а надпись «Домой» вообще утрачивает всякий смысл.

В любом случае примеров использования объектов ИЗО и фотографий достаточно много. Но каждый раз пользователь должен проявлять надлежащую осторожность, чтобы не нарушить данный критерий.

При этом очевидно, что если ИЗО является основным объектом использования в фотографиях, сде-

ланных для личных целей, то нарушения авторских прав нет. Поэтому смело можно фотографировать такие объекты, в том числе и фотографироваться на фоне таких объектов во время свадебных торжеств, культурно-увеселительных и прочих мероприятий.

ОБЪЕКТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Рассмотрев критерии правомерного использования произведений изобразительного искусства и фотографий, следует также обратиться к анализу объекта использования. Как было отмечено выше, ст. 1276 ГК РФ применяется в отношении следующих объектов: произведений ИЗО, фотографий, произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства. И если характер произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства в части их свободного использования не вызывает сомнений, то может возникнуть вопрос о том, какие произведения ИЗО и фотографии понимаются в законодательстве. В частности, в ГК РФ не указано, должны ли произведения ИЗО и фотографии быть представлены в виде оригиналов или это могут быть экземпляры (копии) таких произведений. Например, музей осуществляет публичный показ копии произведения ввиду того, что оригинал постоянно находится в хранилищах музея в силу проявленной музеем осторожности, связанной с его сохранением.

Также нет однозначного ответа на вопрос об использовании одного и того же произведения ИЗО, несколько оригиналов которого находятся в разных странах, где по-разному регулируется положение о свободном использовании. Истории известны случаи, когда автор создавал несколько оригиналов одного произведения. В частности, оригиналы известной скульптуры «Мыслитель» Огюста Родена представлены во Франции, Аргентине, США и т.д. Это произведение находится в общественном достоянии и приводится лишь как пример. В США действует режим *freedom of rapogata*, в то время как во Франции и Аргентине использование произведения, находящегося в месте, открытом для свободного посещения, не допускается в целях извлечения прибыли [31].

Возможно ли сделать фотографию этой скульптуры в США и напечатать в коммерческом издании во Франции? Безусловно, ответы на данные вопросы лежат в плоскости разрешения проблемы коллизий, они вполне могут возникать на практике. Вместе с тем в случае с Роденом следует отметить, что это произведение находится в общественном достоянии, поэтому вряд ли возникнут какие-то проблемы, связанные с его использованием.

Новеллой ст. 1276 ГК РФ в редакции 2008 г. является разграничение правового режима для произведений изобразительного или фотографического искусства и произведений архитектуры, градостроительства, а также садово-паркового искусства.

Как отмечалось выше, для произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства в отличие от произведений фотографического и изобразительного искусства не уточняется, что они должны постоянно находиться в месте, открытом для свободного посещения, а большинство объектов, названных в п. 2 ст. 1276 ГК РФ, связаны с недвижимым имуществом. Данные объекты могут быть свободно использованы и в тех случаях, когда они видны из того места, которое открыто для всеобщего посещения [32].

В этой связи особо следует отметить случаи использования объектов, состоящих из разных произведений, правовой режим использования которых различен. Например, исходя из требований действующего законодательства, в частности Градостроительного кодекса Российской Федерации [33], использование объектов скульптуры возможно лишь при получении разрешения архитекторов и при их непосредственном участии. Ранее такие отношения регулировались ФЗ от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». Кроме того, в ряде субъектов Российской Федерации действуют локальные акты, регулирующие порядок возведения произведений монументально-декоративного искусства [34], которые также должны осуществляться с разрешения и при участии архитекторов.

Здесь следует выделить две особенности в части свободного использования таких объектов в соответствии с действующим ГК РФ:

1) участие архитектора в установке произведений ИЗО (скульптуры, барельефа и т.п.) не образует соавторства на такой объект;

2) при использовании такого объекта, расположенного в месте, открытом для свободного посещения, необходимо запрашивать разрешение автора произведения ИЗО (например, скульптора), в то время как разрешение архитектора не требуется (ст. 1276 ГК РФ).

Эти особенности были отражены в постановлении Верховного Суда РФ в одном из рассматриваемых дел [35]. Суд, в частности, отметил, что «... в соответствии со ст. 1259 ГК РФ (п. 1) произведения архитектуры и произведения скульптуры являются самостоятельными объектами авторских прав; таковыми также являются фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографиями. При разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности

к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом (п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее — Постановление Пленума от 23.04.2019 № 10).

Как видно, положениями ст. 1259 ГК РФ произведения скульптуры выделены в отдельную группу, включающую различные произведения изобразительного искусства; произведения архитектуры к таковым не отнесены. Это две самостоятельные группы объектов, авторами которых могут являться разные лица. Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2008, *фотографическое изображение, созданное с использованием произведений архитектуры и скульптуры, расположенных в парках, на улицах и других местах, доступных для неопределенного круга лиц, является самостоятельным объектом авторского права*.

Таким образом, пользователи должны учитывать, что использованное изображение может содержать объекты, охрана которых осуществляется разными режимами. В случае если на использование какого-то объекта требуется разрешение правообладателя, безоговорочное использование всего изображения будет нарушать авторские права.

Важно также отметить еще одну особенность, связанную с использованием *фотографий*. В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, являются объектами авторских прав. Не вдаваясь в глубокий анализ специфики охраны фотографии как объекта авторского права, отметим, что на нее распространяется общий режим охраны произведений. Это означает, что использование фотографий третьими лицами, за исключениями случаев свободного использования в соответствии с ГК РФ, возможно только с согласия автора (правообладателя).

Сегодня широко применяется практика получения разрешения на использование фотографий через специальные фотобанки, например Shutterstock [36], Агентство ТАСС [37] и т.п. Фотобанки являются посредниками между авторами фотографий и пользователями. Последние в зависимости от своих целей и видов деятельности могут приобретать права использования фотографий у фотобанков. Как правило,

в таких случаях у пользователей не возникает проблем в отношении автора фотографии.

Однако получения разрешения у автора фотографии часто бывает недостаточным. Пользователям важно учитывать, что изображение на фотографии также может являться объектом охраны. При этом охрана может обеспечиваться двумя разными правовыми режимами: авторско-правовым и так называемым режимом музейной охраны.

Охрана изображения авторско-правовым режимом обеспечивается условиями, описанными выше. По существу, для пользователей это означает следующее: для правомерного использования фотографии следует получить разрешение не только автора, от имени которого могут выступать фотобанки, но также правообладателя изображения, если такое изображение находится в сроке охраны (например, фото картины, скульптуры, гравюры и т.п.). Приобретения права использования только фотографии может оказаться недостаточным. Этот вопрос стал предметом исследования в одном из недавних судебных дел [38].

Но и этого может оказаться недостаточным. В Российской Федерации в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ и находящихся в музеях РФ, действует особый режим, связанный с использованием таких объектов. В частности, абз. 3 ст. 36 ФЗ от 26.05.1996 № 54-ФЗ [39] устанавливает, что производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев. Однако указанное правило действует в отношении государственных музеев. Для частных музеев (понятие, которого не существует в российском праве) применяются общие положения о собственности.

Особый порядок воспроизведения и распространения музейных ценностей на товарах общего потребления представлен не только в российском праве. В частности, итальянский кодекс культурного наследия и ландшафта [40] в ст. 107 и 108 предусматривает обязанность лиц, намеренных использовать изображения, воспроизводящие объекты культурного наследия, получать разрешение от компетентного органа, которым может быть либо государство, либо местная общественная организация. Разрешение предоставляется на возмездной основе. Исключения из этого правила связаны с возможностью воспроизведения таких произведений в личных целях, а также в целях научного, образовательного процессов и т.п.

Так называемое музейное право нашло применение и в судебной практике Италии. Так, в 2007 г. Wikipedia была предупреждена Национальным фондом Флоренции (Soprintendenza per i Beni Culturali e Ambientali) о невозможности использования изображений, воспроизводящих произведения, хранящиеся в музеях Флоренции, без получения разрешения и оплаты соответствующего сбора. Отмечаются также два решения судов Флоренции и Палермо, которые запретили коммерческой компании использовать изображение Давида работы Микеланджело и Театра Массимо в Палермо [41].

При таком многообразии режимов охраны для одного и того же объекта возникает вопрос: что делать? Как разобраться, что подлежит использованию, а что нет? Автор настоящей статьи рекомендует не просто быть внимательными, но и обращаться к профессиональным организациям, которые осуществляют свою деятельность на территории России. Это, в частности, Союз фотохудожников России [42], Ассоциация по управлению правами авторов произведений изобразительного искусства на коллективной основе УПРАВИС [43], Союз музеев России [44], либо появляющиеся организации по депонированию соответствующих объектов интеллектуальной собственности [45].

В любом случае всегда нужно помнить, что в Российской Федерации действует особый режим использования объектов изобразительного искусства и фотографий, находящихся в местах свободного доступа, в печатных изданиях, когда осуществляется воспроизведение указанных объектов, сообщение их по телевидению, использование в интернете (доведение до всеобщего сведения). Пользователям нужно учитывать не только положения соответствующих статей ГК РФ о свободном использовании указанных произведений, но также обращаться к их содержанию, чтобы понять, не принадлежит ли используемый объект на праве собственности музею.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Протокол № 22 заседания Научно-консультационного совета Суда по интеллектуальным правам от 16 июля 2020 г. URL — <https://ipc.arbitr.ru/node/14402>, дата обращения: 21.01.2022.
2. Duffy John F. Intellectual Property as Natural Monopoly: Toward a General Theory of Partial Property Rights. Washington: George Washington University Law School, 2005. P. 3–9. — URL: https://law.utexas.edu/wp-content/uploads/sites/25/duffy_intellectual_property_natural_monopoly.pdf, дата обращения: 21.01.2022.
3. World Intellectual Property Organization. Guide to the WIPO Copyright and Related Rights Treaties. Geneva, 2003, p. 58. — URL: <https://find.wipo.int/record/28722>, дата обращения: 10.01.2021.
4. Микрюков В.А. Ограничения и обременения гражданских прав. М.: Статут, 2007 // СПС «КонсультантПлюс».
5. WIPO, Standing Committee on Copyright And Related Rights. — URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_9/sccr_9_7.pdf, дата обращения: 15.01.2021.
6. Art. 9 (2) of BC: "It shall be a matter for legislation in the countries of the Union to permit the reproduction of such works in certain special cases, provided that such reproduction does not conflict with a normal exploitation of the work and does not unreasonably prejudice the legitimate interests of the author".
7. Report of the US House of Representatives, Committee on the Judiciary, 'WIPO Copyright Treaties Implementation and On-Line Copyright Infringement Liability Limitation' (HR Rep. № 105-551, 1998), Pt. 1, 9. — URL: <https://www.congress.gov/105/crpt/hrpt551/CRPT-105hrpt551-pt1.pdf>, дата обращения: 15.01.2021.
8. UK Government's guidance on exceptions to copyrights. <https://www.gov.uk/guidance/exceptions-to-copyright#fair-dealing>, дата обращения: 27.01.2022.
9. Section 52 of the Copyright Act 1957 (2021 edition) Section 52 of the Copyright Act 1957 (2021 ed.). — URL: <https://copyright.gov.in/documents/copyrightrules1957.pdf>, дата обращения: 27.01.2022.
10. Гаврилов Э.П. Ограничения исключительного авторского права // Патенты и лицензии. 2015. № 5 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Сергеев А.П. Ограничения исключительных прав по законодательству Российской Федерации: в поисках разумного баланса // Международный коммерческий арбитраж и вопросы частного права / под ред. М. Грешникова. М.: Статут, 2018. С. 182.
12. Artificial Intelligence and Intellectual Property Tianxiang He. DOI:10.1093/oso/9780198870944.003.0010
13. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001L0029>, дата обращения: 13.01.2022.
14. Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market and amending Directive 96/9/EC and 2001/29/EC. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0790&qid=1603312960714>, дата обращения: 13.01.2022.
15. Claire Godefroid Belgium: Freedom of panorama — a new copyright exception. — URL: <https://www.>

- managingip.com/article/b1kbpq5bpx2rhw/belgium-freedom-of-panorama-a-new-copyright-exception, дата обращения: 16.01.2022.
16. Art. 24(4) Consolidated Act on Copyright 2014 (Consolidate Act No 1144 of October 23rd, 2014). — URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/546839>, дата обращения: 16.01.2022.
17. Article L122-5(9) Code de la propriété intellectuelle (version N° 2021-1518 24.11.2021). — URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000044365551/, дата обращения: 16.01.2022.
18. Artículo 35(2) Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia https://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/rdleg1-1996.11t3.html#c2, дата обращения: 16.01.2022.
19. Art. 68 Act LXXVI of 1999 Consolidated text (13.06.2018). — URL: https://www.hipo.gov.hu/sites/default/files/szjt_lxxvi_1999_en_rev_1.pdf, дата обращения: 16.01.2022.
20. Rosati Eleonora. Freedom of panorama in Italy: does it exist? 2017. — URL: <https://ipkitten.blogspot.com/2017/07/freedom-of-panorama-in-italy-does-it.html#:~:text=%E2%80%9CFreedom%20of%20Panorama%20%2D%20the%20right,or%20regulates%20such%20a%20right>, дата обращения: 31.01.2022.
21. Article 16 1972 nr.7329. Maí Höfundalög (Copetight Law, Act No 71 of 1972 — May 29).
22. Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964).
24. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (части четвертой) (постатейный): в 2 т. Т. 1 / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий [и др.]; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 343.
25. Бородин С.С. Свободное использование произведений, находящихся в месте, открытом для свободного посещения, или видных из него // Власть закона. 2014. № 4. С. 53–62.
26. Раздел 13 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 № 5-КГ19-228, 2-3052/2018 и т.д.
27. URL: <https://kad.arbitr.ru/> дела с участием ООО «ВОСЬМАЯ ЗАПОВЕДЬ».
28. Завьялова Юлия. Судья Александр Лебедев лоббирует интересы ООО «Восьмая заповедь»? Сомнительные решения судьи арбитражного суда, 2020. — URL: <https://bloknot-volgograd.ru/news/sudya-aleksandr-lebedev-lobbiruet-interesy-ooo-vos-1184976>, дата обращения: 31.01.2022.
29. Пункт 100 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 г. № 10.
30. Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2014 № 5-АПГ14-45.
31. *Mélanie Dulong de Rosnay, Pierre-Carl Langlais*. Public artworks and the freedom of panorama controversy: a case of Wikimedia influence // Internet Policy Review. 2017. № 6 (1). — URL: <https://doi.org/10.14763/2017.1.447>, дата обращения 18.01.2022.
32. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к гл. 69–71 / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014 // СПС «КонсультантПлюс».
33. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).
34. Закон г. Москвы от 13.11.1998 № 30 (ред. от 07.05.2014) «О порядке возведения в городе Москве произведений монументального декоративного искусства городского назначения».
35. Определение ВС по делу № 309-ЭС20-12797. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d5ca3de-a091-4647-b9f3-79a94b60d2dd/442bb36b-51ee-4af5-a22a-e16876e38300/A60-53343-2018_20201222_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True, дата обращения: 27.01.2022.
36. URL: <https://www.shutterstock.com/ru>, дата обращения: 27.01.2022.
37. URL: <https://www.tass-online.ru/?page=pages&pagelD=14&langID=1>, дата обращения: 27.01.2022.
38. Постановление № 17АП-10520/2019-ГК от 23 декабря 2021 г., дело № А60-53343/2018. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d5ca3de-a091-4647-b9f3-79a94b60d2dd/6d8450d3-6664-4b56-b540-e68439c38408/A60-53343-2018_20211223_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True, дата обращения: 27.01.2022.
39. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021).

40. Codice dei beni culturali e del paesaggio. Decreto legislativo 22 gennaio 2004, No 42. — URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2004-01-22;42>, data обращения: 13.01.2022.
41. Barabino Sofia. The hidden side of the freedom of panorama, 2018. — URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=e0bbc999-2fb5-4dbf-9e08-7ca891ec6de7>, data обращения: 13.01.2022.
42. URL: <http://www.photounion.ru/>, data обращения: 31.01.2022.
43. URL: <http://www.upravis.ru/>, data обращения: 31.01.2022.
44. URL: <http://www.souzmuseum.ru/>, data обращения: 31.01.2022.
45. URL: <https://nris.ru/>, data обращения: 31.01.2022.

REFERENCES

1. Protokol № 22 zasedaniya Nauchno-konsul'tacionnogo soveta Suda po intellektual'nym pravam ot 16 iyulya 2020 goda. — URL: <https://ipc.arbitr.ru/node/14402>, data obrashcheniya: 21.01.2022.
2. Duffy John F. Intellectual Property as Natural Monopoly: Toward a General Theory of Partial Property Rights. Washington: George Washington University Law School, 2005, P. 3–9. — URL: https://law.utexas.edu/wp-content/uploads/sites/25/duffy_intellectual_property_natural_monopoly.pdf, data obrashcheniya: 21.09.2021.
3. World Intellectual Property Organization. Guide to the WIPO Copyright and Related Rights Treaties. Geneva: 2003., p. 58. — URL: <https://tind.wipo.int/record/28722> (data obrashcheniya: 10.01.2021)
4. Mikryukov V.A. Ogranicheniya i obremeneniya grazhdanskikh prav». M.: Statut, 2007 // SPS "Konsul'tant Plyus".
5. WIPO, Standing Committee On Copyright And Related Rights. — URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_9/sccr_9_7.pdf, data obrashcheniya: 15.01.2021.
6. Art.9 (2) of BC: "It shall be a matter for legislation in the countries of the Union to permit the reproduction of such works in certain special cases, provided that such reproduction does not conflict with a normal exploitation of the work and does not unreasonably prejudice the legitimate interests of the author".
7. Report of the US House of Representatives, Committee on the Judiciary, 'WIPO Copyright Treaties Implementation and On-Line Copyright Infringement Liability Limitation' (HR Rep No 105-551, 1998), Pt. 1, 9. — URL: <https://www.congress.gov/105/crpt/hrpt551/CRPT-105hrpt551-pt1.pdf>, data obrashcheniya: 15.01.2021.
8. UK Government's guidance on exceptions to copyrights. <https://www.gov.uk/guidance/exceptions-to-copyright#fair-dealing>, data obrashcheniya: 27.01.2022.
9. Section 52 of the Copyright Act 1957 (2021 ed.) Sect. 52 of the Copyright Act 1957 (2021 ed.). — URL: <https://copyright.gov.in/documents/copyrightrules1957.pdf>, data obrashcheniya: 27.01.2022.
10. Gavrilov E.P. Ogranicheniya iskl'yuchitel'nogo avtorskogo prava // Patenty I licenzii. 2015. No 5 // SPS "Konsul'tant Plyus".
11. Sergeev A.P. Ogranicheniya iskl'yuchitel'nykh prav po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii: v poiskah razumnogo balansa // Mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh i voprosy chastnogo prava / pod red. M. Greshnikova. M., 2018. S. 182.
12. Artificial Intelligence and Intellectual Property Tianxiang He DOI:10.1093/oso/9780198870944.003.0010
13. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001L0029>, data obrashcheniya: 13.01.2022.
14. Directive (EU) 2019/790 of the European Parliament and of the Council of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market and amending Directive 96/9/EC and 2001/29/EC. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0790&qid=1603312960714>, data obrashcheniya: 13.01.2022.
15. Claire Godefroid Belgium: Freedom of panorama — a new copyright exception. — URL: <https://www.managingip.com/article/b1kbpq5bpx2rhw/belgium-freedom-of-panorama-a-new-copyright-exception>, data obrashcheniya: 16.01.2022.
16. Art. 24(4) Consolidated Act on Copyright 2014 (Consolidate Act No 1144 of October 23rd, 2014) <https://wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/text/546839>, data obrashcheniya: 16.01.2022.
17. Article L122-5(9) Code de la propriété intellectuelle (version No 2021-1518 24.11.2021). — URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000044365551/, data obrashcheniya: 16.01.2022.
18. Artículo 35(2) Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia https://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/rdleg1-1996.11t3.html#c2, data obrashcheniya: 16.01.2022.
19. Art.68 Act LXXVI of 1999 Consolidated text (13.06.2018). — URL: <https://www.hipo.gov.hu/sites/>

- default/files/szjt_lxxvi_1999_en_rev_1.pdf, data obrashcheniya: 16.01.2022.
20. Rosati Eleonora. Freedom of panorama in Italy: does it exist? 2017. — URL: <https://ipkitten.blogspot.com/2017/07/freedom-of-panorama-in-italy-does-it.html#:~:text=%E2%80%9CFreedom%20of%20Panorama%20%2D%20the%20right,or%20regulates%20such%20a%20right>, data obrashcheniya: 31.01.2022.
21. Article 16 1972 nr. 7329. Máí Höfundalög (Copetight Law, Act No 71 of 1972 — May 29).
22. Danilin S.N., Borisov A.N. Prava na rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti I sredstva individualizacii. Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa RF (postatejnyj). M.: Delovoj dvor, 2015 // SPS "Konsul'tantPlyus".
23. Grazhdanskij kodeks RSFSR (utv. VS RSFSR 11.06.1964).
24. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (chasti chetvertoj) (postatejnyj): v 2 t. T. 1 / S.A. Gorlenko, V.O. Kalyatin, L.L. Kirij[i dr.; otv. red. L.A. Trahtengerc; Institut zakonodatel'stva I sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii: 2-e izd. M.: INFRA-M, 2016. S. 343.
25. Borodin S.S. Svobodnoe ispol'zovanie proizvedenij, nahodyashchihsya v meste, otkrytom dlya svobodnogo poseshcheniya, ili vidnyh iz nego // Vlast' Zakona. 2014. No 4. S. 53–62.
26. Razdel 13 Obzor sudebnoj praktiki po delam, svyazannym s razresheniem sporov o zashchite intellektual'nyh prav (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF ot 23.09.2015); Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj federacii ot 28.01.2020 No 5-KG19-228, 2-3052/2018 I t.d.
27. URL: <https://kad.arbitr.ru/dela-s-uchastiem-ooo-vosmaya-zapoved>.
28. Zav'yalova Yuliya. Sud'ya Aleksandr Lebedev lobbiruet interesy OOO "Vos'maya zapoved'"? Somnitel'nye resheniya sud'i arbitrazhnogo suda, 2020. — URL: <https://bloknot-volgograd.ru/news/sudya-aleksandr-lebedev-lobbiruet-interesy-ooo-vos-1184976>, data obrashcheniya: 31.01.2022.
29. Punkt 100 Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda ot 23 aprelya 2019 g. № 10.
30. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 13.09.2014 No 5-APG14-45.
31. Mélanie Dulong de Rosnay, Pierre-Carl Langlais, (2017). Public artworks and the freedom of panorama controversy: a case of Wikimedia influence. Internet Policy Review, 6(1). — URL: <https://doi.org/10.14763/2017.1.447>, data obrashcheniya: 18.01.2022.
32. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Avtorskoe pravo. Prava, smezhnye s avtorskimi. Postatejnyj kommentarij k glavam 69–71 (pod red. P.V. Krashennnikova). M.: Statut, 2014 // SPS "Konsul'tantPlyus".
33. Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.2004 No 190-FZ (red. ot 30.12.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2022).
34. Zakon g. Moskvy ot 13.11.1998 №30 (red. ot 07.05.2014) "O poryadke vozvedeniya v gorode Moskve proizvedenij monumental'nogo dekorativnogo iskusstva gorodskogo naznacheniya".
35. Opredelenie VS Delo No 309-ES20-12797 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d5ca3de-a091-4647-b9f3-79a94b60d2dd/442bb36b-51ee-4af5-a22a-e16876e38300/A60-53343-2018_20201222_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True, data obrashcheniya: 27.01.2022.
36. URL: <https://www.shutterstock.com/ru>, data obrashcheniya: 27.01.2022.
37. UREL: <https://www.tass-online.ru/?page=pages&pageID=14&langID=1>, data obrashcheniya: 27.01.2022.
38. Postanovlenie No 17AP-10520/2019-GK ot 23 dekabrya 2021 g., delo № A60-53343/2018~ https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9d5ca3de-a091-4647-b9f3-79a94b60d2dd/6d8450d3-6664-4b56-b540-e68439c38408/A60-53343-2018_20211223_Resheniya_i_postanovleniya.pdf?isAddStamp=True, data obrashcheniya: 27.01.2022.
39. Federal'nyj zakon ot 26.05.1996 No 54-FZ (red. ot 11.06.2021) "O Muzejnom fonde Rossijskoj Federacii i muzeyah v Rossijskoj Federacii" (s izm. i dop., vstup. V silu s 01.07.2021).
40. Codice dei beni culturali e del paesaggio. Decreto legislativo 22 gennaio 2004, No 42. — URL: <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2004-01-22;42>, data obrashcheniya: 13.01.2022.
41. Barabino Sofia. The hidden side of the freedom of panorama, 2018. — URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=e0bbc999-2fb5-4dbf-9e08-7ca891ec6de7>, data obrashcheniya: 13.01.2022.
42. URL: <http://www.photounion.ru/>, data obrashcheniya: 31.01.2022.
43. URL: <http://www.upravis.ru/>, data obrashcheniya: 31.01.2022.
44. URL: <http://www.souzmuseum.ru/>, data obrashcheniya: 31.01.2022.
45. URL: <https://nris.ru/>, data obrashcheniya: 31.01.2022.