

Научная статья  
УДК: 341.9.019  
DOI: <https://doi.org/.....>

Original article

## РОССИЙСКИЙ АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР РАЗРЕШЕНИЯ ДОМЕННЫХ СПОРОВ КАК СРЕДСТВО ЭФФЕКТИВНОЙ БОРЬБЫ ЗА ПРАВА РОССИЙСКИХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ И АДМИНИСТРАТОРОВ ДОМЕННЫХ ИМЕН<sup>1</sup>

### THE RUSSIAN ARBITRATION CENTER FOR DOMAIN DISPUTE RESOLUTION AS A MEANS OF EFFECTIVE STRUGGLE FOR THE RIGHTS OF RUSSIAN Rightholders AND DOMAIN NAME REGISTRANTS

#### **Антон Геннадьевич СЕРГО**

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация,  
[mail@internet-law.ru](mailto:mail@internet-law.ru),  
<https://orcid.org/0000-0002-9685-9607>

#### **Татьяна Геннадьевна СУСАЛЁВА**

ООО «КЛОВЕРМЕД», Москва, Российская Федерация,  
[susalyova.juriste@mail.ru](mailto:susalyova.juriste@mail.ru); [jurist@clovermed.ru](mailto:jurist@clovermed.ru),  
<https://orcid.org/0000-0003-3779-7642>

#### Информация об авторах

А.Г. Серго — доктор юридических наук, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»; профессор кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»; президент юридической фирмы

- АНО «Интернет и Право»; ассоциированный член
- кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
- Т.Г. Сусалёва — юрисконсульт ООО «КЛОВЕРМЕД»;
- медиатор, член Союза профессиональных медиаторов
- «М2В»
- **Аннотация.** Рассмотрена возможность и целесообразность создания в Российской Федерации специализированного арбитражного центра урегулирования доменных споров, возникающих в национальной доменной зоне (домены зон .RU, .РФ, .SU) и в new gTLD (доменные зоны нового уровня, вводимые с 2012 г.), управление (администрирование) которыми осуществляется зарегистрированными на территории Российской Федерации юридическими лицами. Сделана попытка определить цели, для которых должен создаваться Российский арбитражный центр разрешения доменных споров, как в части защиты прав и законных интересов правообладателей средств индивидуализации и администраторов доменных имен, так и в части повышения эффективности

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках НИР «Развитие альтернативных систем урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности на примере доменных имен», № 4-ГЗ-2021.

в Российской Федерации самой системы регулирования доменных споров.

Предложены шаги, которые необходимо предпринять для начала функционирования Российского арбитражного центра, а также сделано предположение, что создание такого арбитражного института станет ступенью к аккредитации его ICANN как центра разрешения доменных споров на территории Российской Федерации и стран ЕАЭС согласно процедуре UDRP в отношении общих доменов верхнего уровня (ДВУ gTLD), некоторых национальных доменов верхнего уровня (ДВУ ccTLD) и всех новых общих доменов верхнего уровня (ДВУ new gTLD).

Актуальность настоящей статьи обусловлена произошедшими в законодательстве Российской Федерации за последние годы изменениями в части регулирования сферы доменных имен, предстоящим утверждением правительством Российской Федерации правил регистрации доменных имен национальной доменной зоны и юридической и фактической, по мнению авторов, готовностью Российской Федерации к переходу на следующий уровень правового регулирования «доменных отношений» и разрешения доменных споров.

**Ключевые слова:** доменное имя; доменные споры; RuDRP; российский арбитражный центр; ICANN; национальная безопасность

**Для цитирования:** Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Российский арбитражный центр разрешения доменных споров как средство эффективной борьбы за права российских правообладателей и администраторов доменных имен // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 42, № 3. С. 8–25; [http://: dx.doi.org/.....](http://dx.doi.org/...)

#### Anton G. SERGO

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation,  
mail@internet-law.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-9685-9607>

#### Tatiana G. SUSALYOVA

CLOVERMED LLC, Moscow, Russian Federation,  
susalyova.juriste@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0003-3779-7642>

#### Information about the authors

A.G. Sergo — Doctor of Legal Sciences, Professor, Professor of the Department of Copyright, Related Rights and

- Private Law Disciplines of the Russian State Academy of Intellectual Property; Professor of the Department of Intellectual Rights of the O.E. Kutafin' Moscow State Law University;
- President of the legal firm "Internet and Law"; associated fellow of the UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights National Research University "Higher School of Economics"
- T.G. Susalyova — legal adviser, CLOVERMED LLC; mediator, member of the Union of Professional Mediators «M2B»

**Abstract.** The authors consider the possibility and appropriateness of creating a specialized Arbitration Centre for the resolution of domain name disputes arising in the national domain zone (.RU, .РФ, .SU domains) and in a new gTLDs (new-level domain zones created since 2012) operated by companies, registered in the territory of the Russian Federation.

The authors try to define the goals of the Russian Arbitration Center for resolving domain disputes both for the defence of rights and legitimate interests of the holders of means of individualization and domain name registrants as well as the improvement of the efficiency of the domain disputes regulatory system in the Russian Federation.

The authors propose the steps to be taken to start the functioning of the Russian Arbitration Center. They also put forward the assumption, that the creation of such an arbitration organization will become a step towards its accreditation by ICANN as a center for resolving domain disputes in accordance with the UDRP procedure for generic top-level domains (gTLDs), some country code top-level domains (ccTLDs) and all new generic top-level domains (new gTLDs) in the territory of Russian Federation and the EAEU member states.

The relevance of this article is due to the changes in the legislation of the Russian Federation that have occurred in recent years regarding the regulation of the domain names area, to the forthcoming approval of the registration rules for the national domain zone domain names and, to the authors opinion, due to the legal and factual readiness of the Russian Federation to move to the next level of legal regulation of «domain relations» and domain disputes resolution.

**Keywords:** domain name; domain disputes; RuDRP; Russian arbitration center; ICANN; national security

**For citation:** Sergo A.G., Susalyova T.G. The Russian arbitration center for domain dispute resolution as a means of effective struggle for the rights of Russian copyright holders and domain name administrators // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. Vol. 42 (3). P. 8–25; <https://doi.org/...>

Текущий, 2022 год ознаменовался активной стадией международной геополитической борьбы, попытками изолировать Российскую Федерацию от «цивилизованного мира», нарушением прав российских граждан, разрывом культурных и правовых связей и формированием новых альянсов.

На первый взгляд, в таких условиях говорить об организации в России Арбитражного центра разрешения доменных споров (далее — Российский арбитражный центр) и возможности присоединиться к системе регулирования доменных споров на основе Единой политики разрешения споров о доменных именах [Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) [1] (далее — Политика, UDRP)] и Правил Единой политики разрешения споров о доменных именах [Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy [2] (далее — Правила)]<sup>2</sup> неразумно или, по крайней мере, преждевременно. Однако умение побеждать противника его же оружием — это ли не часть искусства борьбы? В условиях падения норм и даже принципов международного публичного и частного права, в том числе таких, казалось бы, незыблемых, как право частной собственности или принцип равенства людей вне зависимости от их национальной принадлежности, в условиях информационного противостояния решение проблемы защиты прав и законных интересов российских субъектов права в «доменных», как и в любых иных правоотношениях, должно приобретать стратегическое значение для общества и государства, а сам субъект права должен иметь возможность применить весь арсенал доступных законных способов защиты. Одним из таких способов является рассмотрение доменных споров в специализированных арбитражных центрах<sup>3</sup> в соответствии с UDRP или с применением

сходной процедуры для разрешения возникающих между правообладателями товарных знаков (иных средств индивидуализации и подлежащих правовой охране обозначений) и администраторами доменных имен споров о регистрации и использовании доменов.

Кратко обозначим, что представляет собой процедура UDRP.

В 1999 г. после многолетней [3] тщательной работы по созданию выверенного порядка разрешения споров между правообладателями товарных знаков и администраторами доменных имен Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее — ВОИС) представила Политику и Правила UDRP — документы, регламентирующие универсальную альтернативную процедуру разрешения доменных споров. В том же году Политика и Правила UDRP были утверждены ICANN<sup>4</sup>.

В настоящее время UDRP используется для всех общих доменов верхнего уровня (ДВУ gTLD)<sup>5</sup>, для всех новых общих доменов верхнего уровня (ДВУ new gTLD)<sup>6</sup>, для более 40 национальных доменов верхнего

---

ных споров в соответствии с Политикой и Правилами UDRP:

- Азиатский центр разрешения споров по доменным именам (Asian Domain Name Dispute Resolution Centre);
- Канадский международный центр по разрешению споров в интернете (Canadian International Internet Dispute Resolution Centre, CIIDRC);
- Национальный арбитражный форум (National Arbitration Forum, (NIF);
- Чешский Арбитражный центр по интернет-спорам Чешского Арбитражного (третейского) суда при Торгово-промышленной и аграрной палате Чехии (The Czech Arbitration Court Arbitration Center for Internet Disputes);
- Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству WIPO (Arbitration and Mediation Center) (WIPO);
- Арабский центр по разрешению споров по доменным именам (Arab Center for Domain Name Dispute Resolution, ACDR).

<sup>4</sup> Корпорация по управлению доменными именами и IP-адресами.

<sup>5</sup> К gTLD (generic Top-Level Domain — общий домен верхнего уровня) относятся: .AERO, .ASIA, .BIZ, .CAT, .COM, .COOP, .INFO, .JOBS, .MOBI, .MUSEUM, .NAME, .NET, .ORG, .PRO, .TEL.

<sup>6</sup> New gTLD (new generic top level domain — new gTLD) — более 2 тысяч новых доменов верхнего уровня, к которым в том числе относятся: .РУС, .САЙТ, .ОНЛАЙН, .ДЕТИ, .ОРГ, .МОСКВА, .MOSCOW, .TATAR.

<sup>2</sup> Для этого документа также используются наименования: Единообразная политика по разрешению споров в связи с доменными именами (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров») и Единая политика по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС) (Всемирная организация интеллектуальной собственности, WIPO).

<sup>3</sup> На май 2022 г. действуют шесть аккредитованных арбитражных центров, в которых возможно рассмотрение домен-

уровня (ДВУ ccTLD)<sup>7</sup>, и еще 40 национальных доменов верхнего уровня (ДВУ ccTLD) используют вариации UDRP.

Созданная процедура UDRP стала логичным продолжением мировых тенденций саморегулирования отношений, складывающихся в интернет-пространстве, действенность и исполнимость которой заложена на уровне договоров субъектов «доменных отношений»: ICANN, национальных регистратур (операторов реестров ДВУ<sup>8</sup> ccTLD), регистраторов и администраторов доменных имен. Принятые многочисленными аккредитованными ICANN операторами реестров ДВУ Политика и Правила UDRP были имплементированы в соглашения между регистраторами и администраторами доменных имен и предоставили возможность правообладателям быстро, эффективно и недорого разрешать споры, возникающие из «недобросовестной регистрации» доменных имен, тождественных или сходных с товарными знаками (знаками обслуживания) или аналогичными обозначениями правообладателей, с помощью услуг аккредитованных арбитражных центров.

В основу альтернативной процедуры UDRP легли принципы справедливости и добросовестности, в определенной степени обуславливающие как предмет доказывания для сторон спора, так и границы внутреннего суждения арбитров аккредитованных арбитражных центров [4].

Юридически значимым результатом процедуры UDRP является решение о прекращении регистрации домена, о передаче домена правообладателю товарного знака (знака обслуживания) или об отказе в удовлетворении жалобы правообладателя и сохранении доменного имени за администратором. Решения, вынесенные в пользу заявителя, исполняются непосредственно регистраторами соответствующих доменных имен<sup>9</sup>.

Альтернативная процедура урегулирования доменных споров в соответствии с Политикой и Правилами UDRP и ее многочисленные вариации обладают весомыми преимуществами, к которым, в частности, можно отнести:

- международный и универсальный характер процедуры. Наличие названного преимущества, по нашему мнению, продиктовано, с одной стороны, широкой распространенностью в мире альтернативного разрешения споров (ADR) на основе Политики и Правил UDRP, а с другой стороны, достаточно единообразным на международном уровне пониманием ядра процедуры — принципов UDRP: справедливости и добросовестности. Международный и универсальный характер процедур на основе UDRP, не связанной каким-либо национальным законодательством, имеет особое значение в условиях трансграничности правоотношений, складывающихся в интернет-пространстве, и позволяет использовать ее вне зависимости от места регистрации или жительства сторон спора;
- четкие границы предмета доказывания как для заявителя<sup>10</sup>, так и для ответчика<sup>11</sup>. Несомненно, такое достоинство способствует относительной предсказуемости исхода дела, минимизирует ошибки при принятии решения арбитрами и позволяет исключить разбирательства по спорам, которые не могут быть рассмотрены на основании Политики и Правил UDRP и в соответствии с «дочерними» по отношению к UDRP процедурами;
- короткие сроки рассмотрения спора. Период времени от даты подачи жалобы в аккредитованный арбитражный центр до получения решения и его исполнения составляет два-три месяца, что в несколько раз меньше среднего срока рассмотрения доменного спора в любом национальном суде. Очевидно, что срок, в течение которого будет принято и исполнено решение и достигну-

<sup>7</sup> Национальные домены верхнего уровня, для которых возможно применение UDRP: .AG, .AI, .AS, .BM, .BS, .BZ, .CC, .CD, .CO, .CY, .DJ, .EC, .FJ, .FM, .GD, .GT, .KI, .LA, .LC, .MD, .ME, .MW, .NR, .NU, .PA, .PK, .PN, .PR, .PW, .RO, .SA, .SC, .SL, .SN, .SO, .TJ, .TT, .TV, .UG, .VE, .VG и .WS.

<sup>8</sup> ДВУ — домен верхнего уровня.

<sup>9</sup> Исполнимость решений гарантирована соглашением об аккредитации регистраторов, регулирующим отношения ICANN и аккредитованных регистраторов, а также условия сохранения полученной аккредитации (далее — CAP). В случае неисполнения регистратором решения уполномоченного арбитражного центра он может утратить аккредитацию.

<sup>10</sup> Правообладатель, для того чтобы его требования были удовлетворены в соответствии с UDRP, должен доказать совокупность трех фактов: 1) что доменное имя ответчика идентично или сходно до степени смешения с его товарным знаком или знаком обслуживания; 2) что у ответчика отсутствуют права или законные интересы в отношении доменного имени; 3) что спорное доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

<sup>11</sup> Ответчик, для того чтобы сохранить права на свое доменное имя, обязан предоставить доказательства одного из следующих обстоятельств: 1) что до момента уведомления о споре администратор доменного имени использовал его или осуществлял подготовку к его использованию в связи с добросовестным предложением товаров или услуг; 2) что администратор доменного имени широко известен под спорным доменным именем, даже если у него отсутствует зарегистрированный товарный знак или знак обслуживания; 3) что администратор доменного имени осуществляет законное некоммерческое или иное добросовестное использование доменного имени без цели извлечения прибыли от введения потребителя в заблуждение либо без цели опорочить товарный знак или знак обслуживания заявителя.

та цель подачи заявления, имеет существенное значение для правообладателя, особенно в тех случаях, когда недобросовестное использование доменного имени причиняет ущерб репутации правообладателя, оттягивает часть его клиентов, способствует введению в заблуждение пользователей интернета или даже распространению вредоносного ПО<sup>12</sup>;

- заочное асинхронное рассмотрение спора<sup>13</sup> [2]. Такое рассмотрение способствует быстрому и эффективному урегулированию спора, так как принятие решения арбитрами не зависит от явки сторон, зачастую являющихся резидентами разных государств. Кроме того, асинхронное заочное рассмотрение доменного спора, в котором представление дополнительных материалов по запросу арбитра скорее является исключением, чем правилом [5], требует от сторон высокой степени ответственности при обеспечении относимых и достаточных доказательств своей правовой позиции<sup>14</sup>;
- высокая квалификация арбитров, рассматривающих доменные споры. Узкий, но при этом специфический предмет споров обязывает арбитров иметь глубокие и устойчивые знания в сфере регулирования интеллектуальной собственности, прав на товарные знаки, включая знания международных практик в этой области, знания тонкостей функционирования интернета, регистрации, использования доменных имен. Кандидат, направляющий заявку на аккредитацию в качестве «поставщика услуг» — арбитражного центра для разрешения доменных споров в соответствии

с Политикой и Правилами UDRP, — обязан представить сведения о квалификации будущих арбитров, о программах повышения и поддержания уровня и актуальности знаний арбитров [6];

- относительно небольшая стоимость ведения дела в аккредитованном арбитражном центре [7]. Так как сама процедура альтернативного урегулирования доменного спора не предусматривает несение сторонами расходов на участие представителей сторон в заседаниях, транспортных расходов, затрат на сбор и приобщение дополнительных доказательств, на участие в исполнительном производстве, основными расходами сторон в данном случае являются арбитражный сбор и вознаграждение услуг переводчика<sup>15</sup>;
- возможность предъявлять требования непосредственно к администратору домена без установления его действительной личности и без промежуточного привлечения в процесс регистратора доменного имени. Регистраторы доменных имен, которым аккредитованным арбитражным центром направлен запрос о предоставлении информации, обязаны сообщить ее в течение двух дней, в противном случае регистратор нарушит Правила и Политику UDRP, а соглашение между ним и оператором соответствующего реестра ДВУ будет расторгнуто. В то же время проблема установления личности администратора доменного имени в свете ужесточения требования к защите персональных данных физических лиц в России [8] и по всему миру [9, 10] встает в каждом втором судебном деле, рассматриваемом российским судом. В итоге первые два-три месяца доменный спор не разрешается по существу, а суд совершает действия, направленные исключительно на выявление надлежащего ответчика и уточнение исковых требований<sup>16</sup>;
- срок<sup>17</sup> и порядок исполнения решения аккредитованного арбитражного центра. Для процедуры

<sup>12</sup> Для российских правообладателей срок рассмотрения и исполнения искового заявления носит существенный характер, а его неопределенность или длительность может влиять на экономическую устойчивость истца или лишать его прибыли в течение продолжительного периода либо даже стать причиной прекращения им предпринимательской деятельности. Более того, если учесть, что средняя продолжительность «жизни» российской компании составляет 4,5 года (см.: URL: <https://www.business.ru/news/7685-analitiki-poschitali-skolko-v-srednem-zivut-kompanii>, дата обращения: 20.05.2022), а судебный процесс по поводу доменного имени может занять от трети до половины отведенного времени, то задача сокращения срока рассмотрения элементарных доменных споров становится для российских субъектов предпринимательской деятельности критически важной.

<sup>13</sup> Согласно п. 15 Правил, арбитр рассматривает дело исключительно на основании документов и объяснений, предоставленных сторонами.

<sup>14</sup> В то же время в классическом судебном процессе нередки случаи, когда от заседания к заседанию доказательства «придерживаются», а доводы о процессуальной недобросовестности стороны спора судом игнорируются, в результате чего спор приобретает затяжной и дорогостоящий характер.

<sup>15</sup> Несмотря на то что государственная пошлина, обычно уплачиваемая при подаче заявления в российский суд, имеет сравнительно небольшой размер, дальнейшие судебные издержки истца и ответчика могут достигать размеров, не сопоставимых с исковыми требованиями и результатом судебного процесса.

<sup>16</sup> См., например, дело № А40-82743/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).

<sup>17</sup> Процедура UDRP предусматривает автоматическое исполнение регистратором решения аккредитованного арбитражного центра об отмене регистрации домена или о передаче доменного имени заявителю, если в течение 10 дней ответчик не обратился в компетентный национальный суд для разрешения спора. При рассмотрении спора зоны .EU срок исполнения решения достигает 30 дней.

UDRP и ее аналогов характерны автономность и самоисполнимость принятых решений. Соответствующий регистратор исполняет вынесенное решение в силу соглашения об аккредитации без участия третьих лиц, будь то суд или судебные приставы.

Такие значительные плюсы альтернативных процедур в совокупности с их результативностью принесли им популярность и международное признание. Так, в 2021 г. арбитры специальных аккредитованных арбитражных центров проанализировали рекордное количество дел по сравнению с предыдущими годами. По данным ВОИС, доля рассмотренных только его арбитрами дел увеличилась на 22%. Статистика 2021 г. по UDRP-спорам показывает, что Центром ВОИС по арбитражу и посредничеству WIPO было рассмотрено 5128 дел, Национальным арбитражным форумом — 2059 дел; Чешский Арбитражный центр по интернет-спорам Чешского Арбитражного (третейского) суда при Торгово-промышленной и аграрной палате Чехии рассмотрел 653 доменных спора (включая 605 по UDRP и 48 по euADR [11]), Азиатским центром разрешения споров по доменным именам рассмотрено 225 доменных споров (включая 172 по UDRP, 42 по cnDRP [12] и 7 по hkDRP [13]), Канадский международный центр по разрешению споров в интернете принял 48 соответствующих решений (включая 23 по UDRP и 25 по caDRP [14]), а Арабский центр по разрешению споров по доменным именам рассмотрел два доменных спора [15].

Одновременно нельзя не отметить: несмотря на то что UDRP и производные от нее процедуры урегулирования доменных споров функционируют в мире уже более 20 лет, отечественные субъекты права де-факто ограничены в использовании преимуществ этого альтернативного способа разрешения возникших разногласий. В частности, препятствиями для использования альтернативных процедур урегулирования доменных споров в случае российских правообладателей и администраторов доменных имен можно назвать перечисленные ниже.

Во-первых, это неприсоединение доменных зон .RU, .РФ, .SU к UDRP, вследствие чего возникающие споры о доменах в этих зонах не могут быть рассмотрены специальными аккредитованными арбитражными центрами с применением Правил и Политики UDRP. Представляется, что такая мера оправдана с точки зрения сохранения суверенитета и независимости национальной доменной зоны. Как было указано выше, действенность UDRP обеспечена правом ICANN отменить аккредитацию регистратору доменного имени, если он не исполнил решение аккредитованного арбитражного центра в течение срока,

установленного UDRP. Безусловно, с точки зрения государственной безопасности, суверенности национального интернета опрометчиво было бы допустить ситуацию, при которой подконтрольная правительству США организация<sup>18</sup> диктовала бы требования к российским субъектам «доменных правоотношений» в зонах .RU, .РФ, .SU и осуществляла бы контроль за исполнением решений в отношении граждан Российской Федерации.

Во-вторых, это имеющая место в Российской Федерации правовая неопределенность в области регулирования отношений по поводу регистрации и использования доменных имен, прекращения регистрации доменных имен и разрешения доменных споров. Несмотря на то что многие ученые-правоведы регулярно высказывались о необходимости заполнения правового вакуума в решении доменных споров [16] и разработки собственных правил разрешения споров, аналогичных принятым в рамках ВОИС [17], об адаптации к российским условиям Политики и Правил UDRP [18], за 20 лет российским законодателем так и не был реализован собственный механизм эффективного быстрого урегулирования доменных споров в зонах .RU, .РФ, .SU, а правообладатель не получил действенный способ защиты своих прав от недобросовестной регистрации доменных имен.

В-третьих, это языковой барьер, существующий для русскоязычных участников доменных споров, не владеющих английским языком, при отстаивании своих прав и законных интересов в соответствии с процедурой UDRP, который практически нивелирует права отечественных правообладателей на обращение в аккредитованный арбитражный центр и делает маловероятным подготовку в течение 20 дней русским администратором достойного ответа при «нападении» на его доменное имя. При разрешении доменных споров в подавляющем количестве доменных зон рабочим языком является английский или язык регистрационного соглашения. Следовательно, в случае наличия в доменной зоне, например .COM, домена, сходного до степени смешения с товарным знаком российского правообладателя, юридически он имеет возможность обратиться за защитой своих прав в соответствии с процедурой UDRP, но фактически ему придется не только подготовить жалобу, но и перевести ее и все доказательства на английский язык, что чаще всего потребует дополнительных финансо-

<sup>18</sup> Только 1 сентября 2016 г. истек срок контракта ICANN с Министерством торговли США и Национальным управлением информации и связи (NTIA), и, по сообщению ICANN, администрирование адресного пространства интернета перешло под контроль международного сообщества.

вых и временных затрат и может стать проблемой для субъектов малого предпринимательства. Ситуация же с отечественными администраторами доменных имен, согласно проведенному анализу, выявляет даже некоторую дискриминацию русского языка, в том числе в тех случаях, когда его использование в качестве языка разбирательства является прямым применением положений Политики и Правил UDRP. Так, в ряде рассмотренных Центром ВОИС дел, несмотря на то что языком регистрационного соглашения был русский, арбитры посчитали возможным установить языком разбирательства английский по просьбе заявителя, обосновав это тем, что «заявителю, придется понести значительные расходы, если он будет вынужден перевести жалобу» [19]; тем, что «спорное доменное имя состоит из латинских символов» [20]; тем, что «ответчик представил несколько пространственных сообщений и ответ на английском языке» [21], или тем, что «ответчик, как представляется, знаком с английским языком» [22].

В-четвертых, это неопределенность в Российской Федерации правового и процессуального статуса UDRP и решений, принятых аккредитованными арбитражными центрами в соответствии с Политикой и Правилами UDRP [23].

В результате к началу лета 2022 г. в сухом остатке отечественная правовая наука имеет уже отпраздновавшую совершеннолетие дискуссию о положительных и отрицательных сторонах альтернативных процедур регулирования доменных споров, а российские участники доменных споров в отсутствие альтернативы вынуждены мириться с необходимостью использовать громоздкую судебную процедуру даже в элементарных случаях явного де-факто и де-юре нарушения их прав на средства индивидуализации или доменное имя.

Но являются ли указанные препятствия непреодолимыми? Вероятно, нет. Авторы настоящей статьи выражают уверенность, что организация на территории Российской Федерации собственного арбитражного центра для урегулирования доменных споров, узаконивание альтернативной процедуры их разрешения — RuDRP (Russian Domain Names Disputes Resolution Policy — Российские правила рассмотрения споров о доменных именах) [17] и дальнейшее одобрение ICANN Российского арбитражного центра в качестве нового поставщика услуг по разрешению споров смогут в полной мере ликвидировать имеющиеся противоречия между интересами государства и рядовых субъектов «доменных правоотношений».

Утверждение собственной процедуры разрешения споров в национальной доменной зоне и создание

организации, способной осуществлять деятельность по действенному внесудебному урегулированию доменных споров, по мнению авторов, не только не несет риск для национальных интересов и информационной безопасности Российской Федерации [24], но и приведет к укреплению позиций российской национальной доменной зоны в международном интернет-пространстве, к стабилизации ее функционирования, становлению ее экономической привлекательности и повышению результативности защиты прав и законных интересов отечественных правообладателей и администраторов. Этот тезис подтверждается и международным опытом. Так, в КНР, стране, где суверенный интернет защищается с начала 90-х годов прошлого века, успешно действует Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия, рассматривающая доменные споры как в соответствии с cпDRP<sup>19</sup>, так и в соответствии с Политикой и Правилами UDRP. Аналогично функционирует и Чешский Арбитражный центр по интернет-спорам Чешского арбитражного (третьего) суда при Торгово-промышленной и аграрной палате Чехии, который с 2005 г. приступил к разрешению доменных споров на основании альтернативной процедуры euADR<sup>20</sup> в доменной зоне Европейского союза .EU, а в 2008 г. получил аккредитацию в качестве арбитражного центра по разрешению доменных споров, согласно процедуре UDRP.

Возможно, в правовом и политическом сообществе, как это случалось и ранее [25], возникнет вопрос: имеется ли у нас такая острая необходимость в создании собственного арбитражного центра для урегулирования доменных споров, альтернативной процедуры их разрешения — RuDRP и тем более для получения Российским арбитражным центром аккредитации ICANN? Авторам представляется, что ответ на этот вопрос однозначно должен быть утвердительным, так как названные значимые как с юридической, так и с политической точек зрения действия и события будут способствовать защите национальных интересов Российской Федерации и прав российских субъектов «доменных правоотношений».

<sup>19</sup> Процедура разрешения доменных споров в доменной зоне .CN в соответствии с Политикой и Правилами CNNIC ccTLD.

<sup>20</sup> euADR — это альтернативная процедура разрешения споров в отношении доменных имен .eu, основанная на европейском законодательстве: 1) Постановления (ЕС) № 733/2002 Европейского парламента и Совета от 22 апреля 2002 г. о введении домена верхнего уровня .EU и 2) Регламента (ЕС) № 874/2004 от 28 апреля 2004 г., устанавливающего правила государственной политики, касающиеся внедрения и функций домена верхнего уровня .EU, а также принципы, регулирующие регистрацию.

Показателен в рассматриваемом аспекте тот факт, что на май 2022 г. доменная зона .RU насчитывает более 5 млн доменных имен, из которых более 17% зарегистрировано на зарубежных администраторов; в свою очередь, в доменной зоне .РФ зарегистрировано более 674 тыс. доменных имен, из которых почти 8% принадлежит также лицам, находящимся за пределами Российской Федерации. Это означает, что сегодня для более чем 900 тыс. доменов, входящих в национальную доменную зону [26], в случае столкновения интересов администратора домена и российских правообладателей, отечественных юридических лиц и даже государственных органов последние смогут защитить свои права лишь при условии расширительного толкования судами ст. 247 АПК РФ. Иначе, тем более в условиях разразившегося в информационном море шторма антироссийских настроений, спорный домен в течение длительного периода разбирательства может использоваться не только в ущерб правообладателям, не только для введения потребителя в заблуждение, но и для нанесения урона национальной безопасности Российской Федерации. Это становится особенно актуальным, когда доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с наименованием государственного органа, федерального информационного ресурса или просто создающее впечатление «относимости» к государству, используется, например, для сбора персональных данных граждан Российской Федерации или распространения ложной информации, противоречащей национальным интересам Российской Федерации [24]. Красочной иллюстрацией к сказанному служит ситуация с доменом ROSPATENT.RU, который продается за 600 тыс. рублей, что не может не вызывать удивления и даже некоторой обеспокоенности. При этом аннулирование такого домена в настоящий момент в лучшем случае займет год, а в худшем не увенчается успехом ввиду пробелов законодательного регулирования доменных споров. Представляется, что при наличии в Российской Федерации RuDRP, основанной на них альтернативной процедуры рассмотрения доменных споров, и Российского арбитражного центра киберсквоттинг<sup>21</sup> и тайпсквоттинг<sup>22</sup> доменов, возможно, стали бы менее привлекательными, а подобная проблема решалась бы в течение двух-трех месяцев.

<sup>21</sup> Киберсквоттинг — регистрация доменных имен, содержащих торговую марку, принадлежащую другому лицу, в целях их дальнейшей перепродажи или недобросовестного использования.

<sup>22</sup> Тайпсквоттинг — регистрация доменных имен, близких по написанию с адресами популярных сайтов, в расчете на ошибку части пользователей.

С другой стороны, права и законные интересы отечественных правообладателей и администраторов доменных имен также должны быть эффективно защищены не только в национальной доменной зоне, но и в зонах, принявших Политику и Правила UDRP.

Анализ статистики ВОИС демонстрирует ежегодный рост жалоб правообладателей из различных государств к ответчикам из Российской Федерации: от 16 рассмотренных ВОИС дел в 2000 г. до 120 дел в 2021-м [27]. Отметим, что большинство спорных доменов было «взято без сопротивления ответчиков», то есть без предоставленного им отзыва на жалобу [28, 29] либо с предоставлением ответа на жалобу, не соответствующего требованиям UDRP по форме, содержанию, порядку предоставления отзыва [19, 30, 31, 32].

Согласно данным, предоставленным ВОИС с 2000 по 2022 г., 135 доменных споров [33] было инициировано российскими заявителями, однако, по мнению авторов, это не означает не востребуемости UDRP для отечественных правообладателей, а свидетельствует о неосведомленности большинства заинтересованных лиц о своем праве обратиться в один из аккредитованных арбитражных центров для рассмотрения доменного спора в отношении доменов gTLD, new gTLD, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, а также о затруднительности и затратности ведения дела на иностранном языке.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при наличии в Российской Федерации аккредитованного Российского арбитражного центра, уполномоченного разрешать доменные споры в соответствии с Правилами и Политикой UDRP, в котором языком разбирательства был бы определен русский, российские правообладатели имели бы больше возможностей защищать свои права и законные интересы в соответствующих доменных зонах.

Согласно информации ICANN о процедуре одобрения поставщиков услуг по разрешению споров [34] для рассмотрения ICANN заявки на одобрение, заявитель обязан продемонстрировать способность быстро, организованно и честно рассматривать споры в контексте глобальной интернет-среды, что ясно указывает на трехступенчатость предстоящего Российской Федерации пути к утверждению Российского арбитражного центра в качестве нового аккредитованного «поставщика услуг» по разрешению доменных споров в соответствии с Правилами и Политикой UDRP:

- утверждение альтернативного способа регулирования доменных споров в соответствии с RuDRP как части национального законодательства;

- создание Российского арбитражного центра, рассматривающего доменные споры в соответствии с RuDRP, и его функционирование в течение срока, достаточного для формирования впечатления о его эффективности и профессиональном уровне разрешения споров в сфере доменных имен;
- получение Российским арбитражным центром аккредитации ICANN и возможности рассматривать доменные споры не только в отношении доменов национальной доменной зоны на основании RuDRP, но и в отношении иных доменов в соответствии с Правилами и Политикой UDRP.

Инициирование описанного выше процесса особенно актуально сегодня, когда законодательная и судебная системы Российской Федерации как никогда ранее готовы преодолеть препятствия, не позволявшие многие годы российским субъектам «доменных правоотношений» использовать лучшие международные практики разрешения доменных споров и эффективно защищать свои права и законные интересы. По мнению авторов, для достижения целей — укрепления национальной безопасности в информационной и интернет-сферах, защиты российских субъектов права, повышения стабильности и экономической привлекательности российской национальной доменной зоны — необходимо произвести нормотворческие и организационные действия, перечисленные ниже.

1. Наделение правительства Российской Федерации правом утверждать порядок регистрации доменных имен в национальной доменной зоне. Указанное знаковое событие, согласно Плану законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2022 г. [35], должно произойти в июле — ноябре 2022 г. и стать платформой для утверждения правил регистрации доменных имен российской национальной доменной зоны и формирования устойчивой и эффективной правовой системы регулирования доменных имен.

2. Утверждение правительством Российской Федерации Правил регистрации доменных имен, которые будут действовать в российской национальной доменной зоне, и закрепление в них положений о новом альтернативном внесудебном способе разрешения доменных споров — процедуре RuDRP.

Особое внимание при проработке правил регистрации доменных имен необходимо уделить вопросам, связанным с входящими в соответствии с Приказом Роскомнадзора от 29 июля 2019 г. № 216 [26] в состав доменов национальной доменной зоны доменов, обозначенных как «иные домены верхнего уровня, управление которыми осуществляется зареги-

стрированными на территории Российской Федерации юридическими лицами, являющимися зарегистрированными владельцами баз данных указанных доменов в международных организациях распределения сетевых адресов и доменных имен», к которым относятся в настоящий момент домены .РУС, .ДЕТИ, .МОСКВА, .MOSCOW, .TATAR [36], так как в отношении них российский законодатель имеет, на первый взгляд, более узкие границы свободы законотворчества<sup>23</sup>. В связи с указанным возникают опасения, связанные с возможным противоречием будущих правил регистрации доменных имен в российской национальной зоне с принципами и политикой ICANN и возможным наступлением негативных последствий как для операторов реестров ДВУ, вплоть до утраты ими статуса операторов, так и для рядовых администраторов доменных имен.

Для минимизации риска наступления описываемого негативного сценария необходимо, во-первых, разумно, с привлечением специалистов высокой квалификации, проработать нормы будущих правил регистрации доменных имен в национальной доменной зоне с использованием всех инструментов юридической техники, включая оговорки, исключения, особый срок и порядок вступления отдельных положений Правил в силу для доменов .РУС, .ДЕТИ, .МОСКВА, .MOSCOW, .TATAR и иное. А, во-вторых, операторам реестров ДВУ .РУС, .ДЕТИ, .МОСКВА, .MOSCOW, .TATAR целесообразно рассмотреть вопрос прохождения процедуры огосударствления, которая, с одной стороны, необходима для соблюдения требований ч. 4 ст. 14.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ [37], а с другой стороны, могла бы стать основанием для применения операторами соответствующих реестров ДВУ п. 7.16<sup>24</sup> Соглашения о реестре ICANN [38], что в значительной степени нивелировало бы ситуацию с потенциальным противоречием между национальным законодательством и требованиями ICANN.

Также при разработке Правил RuDRP после тщательного анализа и сопоставления с законодательством Российской Федерации представляется

<sup>23</sup> ДВУ .РУС, .TATAR, .MOSCOW, .МОСКВА, .ДЕТИ не являются для ICANN ccTLD, а были делегированы в качестве new gTLD.

<sup>24</sup> Базовое соглашение о реестре ICANN содержит положения, регламентирующие согласительные, направленные на сохранение существующих правоотношений процедуры в случае возникновения конфликта между применимым к оператору реестра ДВУ законодательством и требованиями ICANN. Указание на возможность применения согласительных процедур содержится и в отдельных соглашениях о реестре с отдельными операторами реестра.

возможным применение адаптированных для российских субъектов права специальных принципов рассмотрения и разрешения судебных и административных споров (юридических конфликтов) в интернете: принципа многоэлементного анализа, принципа first come, first served («получает тот, кто первый пришел»), принципа привилегированной защиты общеизвестных (famous) товарных знаков (знаков обслуживания) и принципа prima facie неправомерности действий (бездействия) участника интернет-отношений [16].

Правила RuDRP, по мнению авторов, кроме того, должны содержать ряд основополагающих положений:

- требования к регистраторам и администраторам доменных имен национальной доменной зоны. При этом целесообразно рассмотреть вопрос установления ограничений для регистрации доменных имен национальной доменной зоны нерезидентами Российской Федерации. Предвосхищая критику данной позиции со ссылками на глобальный характер интернета и трансграничность складывающихся на его просторах отношений, отметим, что практика введения таких ограничений — не редкость для правил регистрации доменных имен ccTLD. К слову, в Регламенте (ЕС) 2019/517 [39] установлено, что регистрация одного или нескольких доменных имен в рамках TLD.eu возможна для *«граждан Европейского союза, физических лиц, не являющихся гражданами Европейского союза, но являющихся резидентами государства-члена, предприятий, учрежденных в Европейском союзе, организаций, созданных в Европейском союзе»*. Следовательно, определение некоторых ограничений для регистрации доменных имен в российской национальной зоне не будет, как может показаться, предвестником «железного занавеса», но послужит национальным интересам Российской Федерации и повысит устойчивость и предсказуемость регулирования национальной доменной зоны;
- положения о языке регистрационного соглашения;
- порядок и особенности регистрации географических и геополитических названий;
- порядок и особенности регистрации названий субъектов Российской Федерации;
- порядок и особенности регистрации названий государственных органов, учреждений и организаций;
- правила передачи доменного имени иному лицу как в соответствии с договором, так и на основании вступившего в силу решения суда или иного административного государственного органа или

арбитражного учреждения, уполномоченного рассматривать доменные споры в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- правила в отношении возможной приостановки, прекращения регистрации и аннулирования доменных имен, включая вопрос о bona vacantia<sup>25</sup>;
- правила в отношении недобросовестной и неправомерной регистрации доменных имен, включая возможность поэтапной регистрации доменных имен для обеспечения соответствующих временных возможностей для наименований государственных органов и правообладателей обозначений, права на которые признаны или установлены национальным законодательством Российской Федерации (аналог так называемого этапа Sunrise);
- понятие недобросовестной регистрации и недобросовестного использования доменного имени, основания и последствия установления в результате внесудебной или судебной процедуры, свидетельствующие о такой регистрации и/или использовании обстоятельств. При этом, руководствуясь международной практикой [3] определения обстоятельств, явно демонстрирующих признаки недобросовестной регистрации и/или недобросовестного использования доменного имени, к таким обстоятельствам необходимо отнести совокупность трех фактов:
  - факта тождества или сходства до степени смешения доменного имени с товарным знаком, фирменным наименованием, названием государства, наименованием государственного органа, учреждения или организации, а также, возможно, личным именем и псевдонимом известной в Российской Федерации личности;
  - факта регистрации доменного имени его администратором без прав или законных интересов на соответствующее использованное обозначение;
  - факта регистрации и/или использования доменного имени недобросовестно. Подчеркнем, что авторы склонны считать именно такую формулу третьего обязательного к установлению факта недобросовестности наиболее отвечающей принципам добросовестности и справедливости, на которых должна строиться альтернативная процедура рассмотрения доменных споров RuDRP. Более того, как указывали ранее авторы [4], поскольку в ряде случаев первично добросовестно зарегистрированное доменное имя впоследствии исполь-

<sup>25</sup> Юридический термин, обозначающий ситуацию, в которой собственность остается без явного владельца.

зуются недобросовестно и такое использование приносит действительные убытки правообладателям, наиболее актуальным и необходимым является установление альтернативного третьего условия признания «регистрации» доменного имени недобросовестной.

О законном интересе администратора доменного имени, позволяющем сохранить за ним доменное имя, должны свидетельствовать такие уже ставшие классической альтернативных процедур рассмотрения доменных споров обстоятельства:

- использование администратором доменного имени для добросовестного предложения товаров или услуг до того, как он получил любое уведомление о споре;
- наличие достоверных свидетельств совершения администратором подготовительных действий, направленных на добросовестное предложение товаров или услуг с использованием спорного обозначения до того, как он получил любое уведомление о споре;
- известность администратора доменного имени (в качестве юридического или физического лица) под спорным доменным именем даже в отсутствие у него права, признанного или установленного национальным законодательством;
- осуществление администратором доменного имени законной некоммерческой деятельности с использованием спорного доменного имени без намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести ущерб репутации обозначению, право на которое признано или установлено национальным законодательством.

Что касается обстоятельств, позволяющих установить недобросовестность регистрации и/или использования администратором доменного имени, авторы считают необходимым включить в Правила RuDRP дополнительные факты, в результате чего открытый перечень свидетельств недобросовестности может предусматривать:

- обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было зарегистрировано или приобретено главным образом в целях продажи или иной передачи владельцу обозначения, в отношении которого право признано или установлено национальным законодательством, или
- обстоятельства, указывающие на то, что спорное доменное имя было зарегистрировано для того, чтобы правообладатель обозначения, в отношении которого признано или установлено право национальным законодательством, не мог зарегистрировать это имя в соответствующем доменном имени при условии, что:

- правообладателем представлены доказательства сознательного следования администратором доменного имени такой модели поведения, или
- доменное имя не использовалось соответствующим образом в течение не менее двух лет с даты регистрации, или
- доменное имя используется администратором для ведения или рекламы запрещенной на территории Российской Федерации деятельности, распространения вредоносного ПО, или
- обстоятельства, указывающие на то, что доменное имя было зарегистрировано в первую очередь в целях воспрепятствования профессиональной деятельности конкурента, или
- обстоятельства, указывающие на то, что, используя доменное имя, администратор намеренно пытался привлечь с коммерческой целью пользователей интернета к своему интернет-ресурсу, создавая возможность того, чтобы обозначение, на которое право признано или установлено национальным законодательством, или имя публичного лица, наименование органа государственной власти, организации воспринималось как имеющее отношение к источнику существования, финансирования, организационной принадлежности, одобрению ресурса администратора либо продукции или услуги, предоставляемой через ресурс администратора, или
- обстоятельства, указывающие на то, что зарегистрированное доменное имя — это личное имя, для которого не существует очевидной связи между администратором доменного имени и зарегистрированным доменным именем.

Несомненно, правила RuDRP должны содержать и Правила внесудебного урегулирования доменных споров, включающие в себя:

- обязательность инкорпорирования в регистрационные соглашения с администраторами доменных имен правил внесудебного урегулирования споров в соответствии с RuDRP;
- право любого лица, которое считает, что его право на обозначение нарушено регистрацией и/или использованием тождественного или сходного до степени смешения с ним доменного имени, воспользоваться альтернативной процедурой разрешения доменного спора, обратившись в специализированный арбитражный центр;
- обязательность для регистраторов и администраторов доменного имени участия во внесудебном урегулировании спора, согласно RuDRP, и исполнения принятых арбитражным центром вступивших в силу решений;

- последствия неисполнения регистратором такого решения;
- право сторон спора обратиться в национальный суд;
- условия о сроках<sup>26</sup> рассмотрения спора, языке разбирательства, автоматически применяемых обеспечительных мерах<sup>27</sup>;
- условия о заочном асинхронном характере разбирательства.

3. Включение в условия соглашений об аккредитации, заключаемых оператором реестра ccTLD<sup>28</sup> и регистраторами доменных имен, условий об обязательном исполнении регистраторами решений, принятых не только судом, но и Российским арбитражным центром в соответствии с процедурой внесудебного альтернативного разрешения споров RuDRP, и последствий неисполнения такого решения в виде расторжения по инициативе оператора реестра соглашения об аккредитации.

В соответствии с Приказом Роскомнадзора от 29 июля 2019 г. № 216 [26] Российскую национальную доменную зону составляют ДВУ .RU, ДВУ .РФ, ДВУ .SU и иные домены верхнего уровня, управление которыми осуществляется зарегистрированными на территории Российской Федерации юридическими лицами, являющимися зарегистрированными владельцами баз данных указанных доменов в международных организациях распределения сетевых адресов и доменных имен. Следовательно, в настоящий момент операторами реестров ДВУ, входящих в национальную доменную зону, являются АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» (далее — АНО КЦ) [40] для доменов .RU/.РФ, Российский научно-исследовательский институт развития общественных сетей (РосНИИРОС) [41] для домена .SU, ООО «Русские имена» [42] для доменов .РУС, ООО «Координационный центр Регионального домена Республики Татарстан» [43] для

<sup>26</sup> Процедура UDRP имеет сжатые сроки совершения юридически значимых действий: три дня на принятие жалобы к рассмотрению, два дня на принятие обеспечительных мер, пять дней на исправление заявителем ошибок, 20 дней на направление ответчиком отзыва, 14 дней на принятие решения и 10 дней на вступление решения в законную силу. Производные от UDRP процедуры также отличаются короткими процессуальными сроками.

<sup>27</sup> Арбитражный центр предоставляет регистратору запрос на подтверждение, который включает в себя запрос на блокирование доменного имени, т.е. запрет на изменение информации владельца домена и регистратора ответчиком. Блокирование сохраняется в течение всего срока разбирательства по UDRP.

<sup>28</sup> Национальная регистратура (оператор реестра ДВУ ccTLD) — организация, являющаяся администратором национального (национальных) домена (доменов) верхнего уровня (country code Top Level Domain, ccTLD).

доменов .TATAR, Фонд содействия развитию технологий и инфраструктуры интернета [44] для доменов .MOSCOW/.МОСКВА и Фонд «Разумный интернет» [45] для доменов .ДЕТИ.

Анализ документов, размещенных на официальных сайтах указанных выше юридических лиц, позволяет говорить о том, что только АНО КЦ и РосНИИРОС открыто предоставляют информацию об условиях соглашений об аккредитации, иные же операторы реестров ДВУ, входящих в национальную доменную зону, раскрывают такую информацию исключительно по запросу и зачастую только после заключения соглашения о неразглашении конфиденциальной информации. Между тем содержание соглашений об аккредитации АНО КЦ [46] и РосНИИРОС [47] позволяет говорить об отсутствии для двух крупных национальных регистратур препятствий к изменению условий заключенных ими соглашений. Так, соглашениями об аккредитации АНО КЦ и РосНИИРОС предусмотрено их право в одностороннем внесудебном уведомительном порядке вносить изменения в заключенные соглашения. При этом вступившие в силу изменения и дополнения обязательны для регистратора доменного имени, а в случае если регистратор не согласен с внесенными изменениями и дополнениями, он вправе принять решение о добровольном отказе от аккредитации, направив оператору реестра письменное уведомление об отказе. Таким образом, по мнению авторов, реализацию третьего шага на пути к созданию национального арбитражного центра в отношении АНО КЦ и РосНИИРОС трудно назвать затруднительной. Что касается иных операторов реестров ДВУ, входящих в российскую национальную доменную зону, то, несмотря на отсутствие в открытых источниках их соглашений об аккредитации, авторы смеют предположить маловероятным, что вышеназванные юридические лица лишили себя столь действенного договорного инструмента, как право на одностороннее изменение и расторжение соглашения.

4. Внесение точечных изменений в законодательство о третейских судах в Российской Федерации.

В настоящее время вместо Федерального закона «О третейских судах Российской Федерации» [48] действуют положения Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [49]. Примечательно, что в новый закон не была перенесена норма о том, что третейское соглашение о разрешении спора по договору присоединения<sup>29</sup> будет считаться действительным, только если

<sup>29</sup> Договор присоединения, согласно ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, — это договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандарт-

такое соглашение было заключено после возникновения оснований для предъявления иска. Эта норма ранее создавала непреодолимую преграду для включения третейской оговорки в договоры между участниками «доменных правоотношений».

Казалось бы, отсутствие этой нормы открыло путь для рассмотрения доменных споров не только в национальном суде, однако перед авторами встал ряд вопросов. Будет ли действительным третейское соглашение, прописанное в договоре между администратором и регистратором доменного имени, если, например, правообладатель товарного знака присоединится к нему путем направления жалобы в Российский арбитражный центр? Действительно ли будет такое соглашение, обращенное изначально к неопределенному кругу лиц, если администратор доменного имени не направит в арбитражный центр отзыв на жалобу правообладателя?

К сожалению для авторов настоящей статьи, но к радости юридической науки, мнения разделились. При этом один из авторов считает достаточным расширить толкование п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», позволив третьему лицу, в интересах которого заключено третейское соглашение, присоединиться к нему путем направления процессуального документа (искового заявления, жалобы и т.п.) в соответствующий третейский суд или организацию, осуществляющую досудебное урегулирование споров, указанные в третейском соглашении. Впрочем, можно внести в п. 4 ст. 7 названного закона соответствующие уточнения.

*«Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает, или путем присоединения заинтересованного лица, в интересах которого заключено третейское соглашение в соответствии со ст. 7 настоящего Закона, путем направления процессуального документа в установленный в третейском соглашении третейский суд или постоянно действующее арбитражное учреждение на территории Российской Федерации».*

Такое изменение, по мнению одного из авторов этой статьи, не должно войти в противоречие с абз. 2 ч. 3 ст. 308<sup>30</sup> Гражданского кодекса Российской Феде-

ных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

<sup>30</sup> Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

рации, так как присоединение к третейскому соглашению, заключенному между регистратором и администратором спорного доменного имени, будет являться правом правообладателя, а не его обязанностью. В то же время для самих регистратора и администратора третейское соглашение должно быть обязательным с момента его заключения.

Другой же автор считает необходимым внести изменения в п. 6 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», расширив перечень правил, в которые может быть включено арбитражное соглашение. Измененная норма может выглядеть следующим образом:

*«Арбитражное соглашение может быть заключено путем его включения в правила организованных торгов, правила регистрации доменных имен, правила клиринга, которые зарегистрированы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Такое арбитражное соглашение является арбитражным соглашением участников организованных торгов, сторон договора, заключенного на организованных торгах в соответствии с правилами организованных торгов, участников клиринга или сторон регистрационного соглашения, заключенного в соответствии с правилами регистрации доменных имен».*

И тот, и другой варианты, могут быть в относительно короткие сроки реализованы законодателем, что позволит признавать действительными третейские соглашения, заключенные между регистраторами и администраторами доменных имен и активированные поданной в Российский арбитражный центр жалобой правообладателя.

5. Внесение изменений как в формы договоров, так и в действующие договоры между регистраторами и администраторами доменных имен для включения в них новых правил регистрации доменных имен, правил разрешения доменных споров, третейской оговорки, прав регистратора в случае вынесения решения арбитрами Российского арбитражного центра о прекращении регистрации доменного имени или о его передаче правообладателю расторгнуть договор с администратором.

6. Создание одного или нескольких «поставщиков» услуг по разрешению доменных споров в соответствии с альтернативной внесудебной процедурой RuDRP.

В настоящее время на территории Российской Федерации организовано семь постоянно действующих арбитражных учреждений<sup>31</sup>, специализирующихся

<sup>31</sup> Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации; Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате

ся на различных категориях споров, однако авторы склонны считать, что нет никаких весомых оснований выбирать между ними кандидата в «поставщики услуг» RuDRP. По данным статистики Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП России, в 2021 г. доля споров об интеллектуальной собственности составила в нем только 2% [50], и это был самый высокий процент за 11 лет ведения статистики. В Арбитражном центре при РСПП Коллегия по спорам в сфере интеллектуальной собственности была образована лишь в конце 2021 г., в Российском арбитражном центре при АНО РИСА [51] информации о рассмотрении каких-либо споров, связанных с интеллектуальной собственностью, авторами не обнаружено. Остальные арбитражные учреждения и вовсе образованы для рассмотрения узкого круга споров. Таким образом, ни одно из действующих арбитражных учреждений не обладает какой-либо наработанной практикой третейского разрешения споров, связанной с объектами интеллектуальной собственности, но при этом они отягощены регламентами, правилами и другими локальными актами, не рассчитанными на применение альтернативных процедур разрешения доменных споров.

При таких обстоятельствах закономерно будет создать отдельное арбитражное учреждение для разрешения доменных споров на основе RuDRP. Авторы настоящей статьи придерживаются мнения, что предпочтительно создать Российский арбитражный центр при Федеральной службе по интеллектуальной собственности или ТПП России, действующей более 30 лет и осуществляющей не только содействие организациям и индивидуальным предпринимателям в их предпринимательской деятельности и защите их прав как на территории Российской Федерации, так и за рубежом, и помощь им в сфере интеллектуальной собственности [52].

Все это дает основание предполагать, что указанные организации обладают достаточными компетенцией, авторитетом и потенциалом для создания Российского арбитражного центра по разрешению доменных споров для привлечения в него отечествен-

ных и иностранных специалистов-практиков высокого уровня в качестве арбитров, а в будущем — для расширения полномочий арбитражного учреждения и получения Центром аккредитации в качестве «поставщика услуг» UDRP.

При подборе кандидатов в арбитры нового арбитражного учреждения, закладывая изначально фундамент для реализации долгосрочных целей получения аккредитации ICANN и наделения Российского арбитражного центра полномочиями по рассмотрению споров в соответствии не только с правилами и процедурами RuDRP, но и с Политикой и Правилами UDRP, необходимо руководствоваться требованиями ICANN к кандидатам на одобрение в качестве «поставщика услуг» альтернативной процедуры регулирования споров UDRP [34]. Следовательно, в состав арбитров нового Российского арбитражного центра должны входить способные вести разбирательство на нескольких языках независимые профессионалы — юристы, практикующие в областях интеллектуальной собственности, информационных технологий, интернет-права, прав на доменные имена, обладающие обширным техническим и правовым опытом в области ADR в общем и доменных споров в частности, в области ИТ, включая электронный бизнес и интернет, богатым опытом работы с конфликтами прав на объекты интеллектуальной собственности и средства индивидуализации и прав на доменные имена в национальной доменной зоне и прав на интернационализованные доменные имена.

Параллельно с юридическим созданием Российского арбитражного центра важно разработать и внедрить интернет-платформы Российского арбитражного центра для поддержания высокой эффективности и скорости альтернативных процедур рассмотрения доменных споров. Платформа Центра должна быть мультиязычной и обладать всем инструментарием для создания сторонами спора учетных записей, для обеспечения безопасной электронной подачи жалоб, ответов и отзывов, публикации решений.

По мнению авторов, для достижения поставленных целей защиты прав и законных интересов российских субъектов доменных споров и обеспечения национальных интересов основным языком разбирательства в Российском арбитражном центре должен быть русский, дополнительными возможными рабочими языками процедуры могут быть французский, английский и испанский языки<sup>32</sup>.

Разрешая вопрос компетенции Российского арбитражного центра разумно с учетом опыта успешных

Российской Федерации; Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»; Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей»; Национальный центр спортивного арбитража при автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата»; Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе»; Арбитражное учреждение при Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России».

<sup>32</sup> Официальные языки ВОИС.

мировых практик [3] ограничить ее «элементарными» разбирательствами, то есть теми доменными спорами, где стороны имеют возможность предъявить очевидные доказательства обоснованности своих требований или доводов, а ситуация отсутствия у администратора любых законных интересов в отношении доменного имени предельно ясна.

По мнению авторов, достижение таких характеристик возможно при ограничении доменных споров:

- по перечню объектов, о нарушении прав на которые указывает заявитель (споры о нарушении права на фирменное наименование; споры о нарушении права на товарный знак и знак обслуживания; споры о нарушении права на наименование государственного органа или организации). Впоследствии, при успешном внедрении альтернативной процедуры RuDRP в правовую систему Российской Федерации и получении на нее отклика среди участников «доменных правоотношений», возможно расширение круга объектов, в отношении которых она может быть применена, с включением:
  - споров о нарушении прав на наименования некоммерческих организаций;
  - споров о нарушении прав на НМПТ и географические указания;
  - споров о нарушении прав на личные имена и псевдонимы;
  - споров о нарушении прав на коммерческие обозначения;
  - споров о нарушении прав на произведения;
- по кругу требований заявителя в отношении спорного доменного имени:
  - о прекращении регистрации доменного имени;
  - о передаче доменного имени заявителю.

В целом, такой близкий к классическому подход к компетенции арбитражного центра по регулированию доменных споров должен позволить в последующем Российскому арбитражному центру привлечь интерес отечественных участников доменных споров к альтернативной процедуре их разрешения, подтвердить наличие всеобъемлющего набора стандартизированных внутренних политик и процедур для решения доменных споров и возможность обеспечить администрирование процедуры UDRP при реализации финального этапа достижения поставленных целей защиты прав и законных интересов российских правообладателей и администраторов доменных имен при обеспечении национальных интересов и национальной безопасности.

7. Подача заявки в ICANN на аккредитацию Российского арбитражного центра в качестве нового, возможно, седьмого арбитражного центра по разре-

шению споров о доменных именах в соответствии с Политикой и Правилами UDRP.

Обращаясь к истории одобрения ICANN арбитражных центров UDRP, можно наблюдать, что только три действующих в настоящее время центра получили аккредитацию в течение первых трех лет появления UDRP [53], Чешский, Арабский и Канадский арбитражные центры были одобрены значительно позднее, когда уже был накоплен опыт ADR в сфере национальных доменных споров, и эта процедура заняла существенно меньше времени, чем 20 лет становления российской системы регулирования сферы доменных имен.

Подводя итог проведенному исследованию, хочется сделать вывод о том, что описанные шаги к созданию Российского арбитражного центра как постоянно действующего арбитражного учреждения для рассмотрения доменных споров в соответствии с внесудебной альтернативной процедурой на основе национальных правил регистрации доменных имен и регулирования доменных споров в национальной доменной зоне — RuDRP — вполне исполнимы, а цели нельзя назвать утопическими, о чем свидетельствует опыт многочисленных национальных право порядков от государств Африки до стран Европейского союза [3]. Ни различия в правовых системах, ни менталитет, ни культурные и национальные традиции этих государств не стали помехой для внедрения альтернативных процедур рассмотрения доменных споров, либо использовавших кальку положений UDRP, либо внесших в процедуру некоторые изменения (о языке, защищаемых объектах или дополнительных признаках), при сохранении узнаваемости «материнской» процедуры, ее норм и основополагающих принципов.

В свете сказанного представляется, что при условии победы практичности, логики и юридической техники над упрямым игнорированием успешных мировых практик уже в краткосрочном периоде Российская Федерация сможет повысить предсказуемость «доменных правоотношений» отечественных субъектов права, увеличить скорость и эффективность рассмотрения доменных споров в национальной доменной зоне, обеспечив в том числе защиту национальных интересов государства, а в среднесрочной перспективе улучшить положение российских правообладателей и администраторов доменных имен в доменных зонах, присоединившихся к UDRP.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (дата обращения: 20.05.2022).

2. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (дата обращения: 20.05.2022).
3. Романенкова Е.И., Серго А.Г. Международные системы урегулирования доменных споров. М.: ИПЦ Маска, 2022.
4. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Нетипичные решения UDRP: расширенное толкование Политики, или особое мнение коллегии арбитров // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2021. Т. 39. № 4. С. 42–54. DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13512>
5. Серго А.Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М.: Изд-во Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности, 2018. 332 с.
6. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/provider-approval-process-2012-02-25-en> (дата обращения 21.05.2022).
7. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/index.html> (дата обращения 21.05.2022).
8. Федеральный закон «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27 июля 2006 г. // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения 21.05.2022).
9. Закон КНР о кибербезопасности. — URL: [http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/201611/07/content\\_2001605.htm](http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/201611/07/content_2001605.htm) (дата обращения 21.05.2022).
10. Общий регламент защиты персональных данных (GDPR) Европейского союза. — URL: <https://gdpr-text.com/ru/> (дата обращения 21.05.2022).
11. URL: [https://eu.adr.eu/eu\\_tld/about/index.php](https://eu.adr.eu/eu_tld/about/index.php) (дата обращения: 20.05.2022).
12. URL: <https://www.hkiac.org/ip-and-domain-name/domain-dispute-resolution/domain-name-dispute-resolution-services/cndrp> (дата обращения: 20.05.2022).
13. URL: <https://www.hkiac.org/ip-and-domain-name/domain-dispute-resolution/domain-name-dispute-resolutions/hkdrp#policy> (дата обращения: 20.05.2022).
14. URL: <https://www.cira.ca/policy/domain-name/cira-domain-name-dispute-resolution-policy> (дата обращения: 20.05.2022).
15. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=e5419aa1-8906-40ca-a9e6-a7b405ed0f5f> (дата обращения: 20.05.2022).
16. Даниленков А. Международные доменные споры в зеркале российской правовой системы // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 47–65.
17. Серго А.Г., Сокерин К.В. Особенности защиты права на доменное имя // Юрист. 2007. № 6.
18. Еременко В.И. О необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доменными именами // Государство и право. 2013. № 7. С. 46–58.
19. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2015-1291> (дата обращения: 20.05.2022).
20. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1190> (дата обращения: 20.05.2022).
21. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-4275> (дата обращения: 20.05.2022).
22. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-1651> (дата обращения: 20.05.2022).
23. Наумов В., Королев Д. Процессуальный статус UDRP в России: возможности и парадоксы. — URL: <http://www.russianlaw.net/law/doc/a32.htm>
24. Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2022).
25. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование: 2-е изд. М.: Статут, 2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2022).
26. Приказ Роскомнадзора от 29 июля 2019 г. № 216 «Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2022).
27. URL: [https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries\\_yr.jsp?party=R&country\\_id=147](https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries_yr.jsp?party=R&country_id=147) (дата обращения 21.05.2022).
28. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1020> (дата обращения 21.05.2022).
29. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1325> (дата обращения 21.05.2022).
30. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2016/d2016-0137.html> (дата обращения 21.05.2022).
31. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2021/d2021-2245.html> (дата обращения 21.05.2022).
32. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2019/d2019-0006.html> (дата обращения 21.05.2022).
33. URL: [https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries\\_yr.jsp?party=C&country\\_id=147](https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries_yr.jsp?party=C&country_id=147) (дата обращения 21.05.2022).
34. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/provider-approval-process-2012-02-25-ru> (дата обращения: 20.05.2022).

35. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2021 г. № 3994-р // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
36. URL: <https://newgtlds.icann.org/en/about/program> (дата обращения 21.05.2022).
37. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
38. Соглашение об администрировании домена верхнего уровня. — URL: <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-31jul17-ru.pdf> (дата обращения: 25.05.2022).
39. Регламент (ЕС) 2019/517 Европейского парламента и Совета от 19 марта 2019 г. О внедрении и функционировании доменного имени верхнего уровня .eu и внесении изменений и отмене Регламента (ЕС) № 733/2002 и отмене Регламента (ЕС) № 874/2004 Комиссии. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32019R0517> (дата обращения 24.05.2022).
40. URL: <https://cctld.ru/> (дата обращения: 20.05.2022).
41. URL: <https://ripn.su> (дата обращения: 20.05.2022).
42. URL: <http://rusnames.ru> (дата обращения: 20.05.2022).
43. URL: <https://domain.tatar> (дата обращения: 20.05.2022).
44. URL: <https://faitid.org/ru> (дата обращения: 20.05.2022).
45. URL: <http://dotdeti.ru> (дата обращения: 20.05.2022).
46. URL: [https://cctld.ru/registrators/accr\\_sogl.pdf](https://cctld.ru/registrators/accr_sogl.pdf) (дата обращения: 20.05.2022).
47. URL: [https://ripn.su/wp-content/uploads/accred\\_aggr\\_su.pdf](https://ripn.su/wp-content/uploads/accred_aggr_su.pdf) (дата обращения: 20.05.2022).
48. Федеральный закон «О третейских судах Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
49. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
50. URL: <https://mkas.tpprf.ru/ru/Stat/page.php> (дата обращения: 20.05.2022).
51. URL: [https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2022/04/ГО-2021\\_ru.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2022/04/ГО-2021_ru.pdf) (дата обращения: 20.05.2022).
52. URL: [https://www.tpprf.ru/ru/reg\\_docs/files/Устав%20ТПП%20РФ\\_26022021.pdf](https://www.tpprf.ru/ru/reg_docs/files/Устав%20ТПП%20РФ_26022021.pdf) (дата обращения: 20.05.2022).
53. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/schedule-2012-02-25-en> (дата обращения: 20.05.2022).

## REFERENCES

1. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>
2. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en>
3. Romanenkova E.I., Sergo A.G. Mezhdunarodnye sistemy uregulirovaniya domennyh sporov. M.: IPC Maska, 2022.
4. Sergo A.G., Susalyova T.G. Netipichnye resheniya UDRP: rasshirennoe tolkovanie Politiki, ili osoboe mnenie kollegii arbitrov // Trudy pointellektual'nej sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2021. T. 39. No 4. S. 42–54. DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2021.13512>
5. Sergo A.G. Domennye imena. Pravovoe regulirovanie. M.: RGIS, 2018. 332 s.
6. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/provider-approval-process-2012-02-25-en>
7. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/index.html>
8. Federal'nyj zakon "O personal'nyh dannyh" № 152-FZ ot 27 iyulya 2006 g. // SPS "Konsul'tantPlyus".
9. Zakon KNR o kiberbezopasnosti. — URL: [http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2016-11/07/content\\_2001605.htm](http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2016-11/07/content_2001605.htm)
10. Obschij reglament zashchity personal'nyh dannyh (GDPR) Evropejskogo soyuza. — URL: <https://gdpr-text.com/ru/>
11. URL: [https://eu.adr.eu/eu\\_tld/about/index.php](https://eu.adr.eu/eu_tld/about/index.php)
12. URL: <https://www.hkiac.org/ip-and-domain-name/domain-dispute-resolution/domain-name-dispute-resolution-services/cndrp>
13. URL: <https://www.hkiac.org/ip-and-domain-name/domain-dispute-resolution/domain-name-dispute-resolutions/hkdrp#policy>
14. URL: <https://www.cira.ca/policy/domain-name/cira-domain-name-dispute-resolution-policy>
15. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=e5419aa1-8906-40ca-a9e6-a7b405ed0f5f>
16. Danilenkov A. Mezhdunarodnye domennye spory v zerkale rossijskoj pravovoj sistemy // Hozyaystvo i pravo. 2013. No 3. S. 47–65.
17. Sergo A.G., Sokerin K.V. Osobennosti zashchity prava na domennoe imya // YUrist. 2007. No 6.
18. Eremenko V.I. O neobhodimosti zakonodatel'nogo regulirovaniya otnošenij, svyazannyh s domennymi imenami // Gosydarstvo i pravo/ 2013. No 7. S. 46–58.
19. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2015-1291>
20. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1190>

21. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-4275> (data obrascheniya: 20.05.2022).
22. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-1651>
23. Naumov V., Korolev D. Processual'nyj status UDRP v Rossii: vozmozhnosti i paradoksy. — URL: <http://www.russianlaw.net/law/doc/a32.htm>
24. Ukaz Prezidenta RF ot 5 dekabrya 2016 g. No 646 "Ob utverzhdenii Doktriny informacionnoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii" // SPS "Konsul'tantPlyus".
25. Savel'ev A.I. Elektronnaya kommerciya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie. 2-e izd. M: Staut, 2016 g. //SPS "Konsul'tantPlyus".
26. Prikaz Roskomnadzora ot 29 iyulya 2019 g. No 216 "Ob opredelenii perechnya grupp domennyh imen, sostavlyayushchih rossijskuyu nacional'nyu domennuyu zonu" //SPS Konsul'tantPlyus.
27. URL: [https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries\\_yr.jsp?party=R&country\\_id=147](https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries_yr.jsp?party=R&country_id=147)
28. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1020>
29. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2021-1325>
30. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2016/d2016-0137.html>
31. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2021/d2021-2245.html>
32. URL: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/text/2019/d2019-0006.html>
33. URL: [https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries\\_yr.jsp?party=C&country\\_id=147](https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/countries_yr.jsp?party=C&country_id=147)
34. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/provider-approval-process-2012-02-25-ru>
35. Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrya 2021 g. No 3994-r // SPS "Konsul'tantPlyus".
36. URL: <https://newgtlds.icann.org/en/about/program>
37. Federal'nyj zakon ot 27.07.2006 No 149-FZ (red. ot 30.12.2021) "Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii" // SPS "Konsul'tantPlyus".
38. Soglashenie ob administrirovanii domena verhnego urovnya. — URL: <https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/agreements/agreement-approved-31jul17-ru.pdf>
39. Reglament (ES) 2019/517 Evropejskogo parlamenta i Soveta ot 19marta 2019 goda o vnedrenii i funkcionirovanii domennogo imeni verhnego urovnya.eu i vnesenii izmenenij i otmene Reglamenta (ES) No 733/2002 i otmene Reglamenta (ES) No 874/2004 Komissii. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32019R0517>
40. URL: <https://cctld.ru>
41. URL: <https://ripn.su>
42. URL: <http://rusnames.ru>
43. URL: <https://domain.tatar>
44. URL: <https://faitid.org/ru>
45. URL: <http://dotdeti.ru>
46. URL: [https://cctld.ru/registrators/accr\\_sogl.pdf](https://cctld.ru/registrators/accr_sogl.pdf)
47. URL: [https://ripn.su/wp-content/uploads/accr\\_aggr\\_su.pdf](https://ripn.su/wp-content/uploads/accr_aggr_su.pdf)
48. Federal'nyj zakon "O tretejskih sudah Rossijskoj Federacii" ot 24.07.2002 No 102-FZ // SPS "Konsul'tantPlyus".
49. Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2015 g. No 382-FZ "Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii" //SPS "Konsul'tantPlyus".
50. URL: <https://mkas.tpprf.ru/ru/Stat/page.php>
51. URL: [https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2022/04/GO-2021\\_ru.pdf](https://centerarbitr.ru/wp-content/uploads/2022/04/GO-2021_ru.pdf)
52. URL: [https://www.tpprf.ru/ru/reg\\_docs/files/Ustav%20TPP%20RF\\_26022021.pdf](https://www.tpprf.ru/ru/reg_docs/files/Ustav%20TPP%20RF_26022021.pdf)
53. URL: <https://www.icann.org/resources/pages/schedule-2012-02-25-en>