

## МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО УКАЗАНИЯ PLURALITY OF EXCLUSIVE RIGHTS OF GEOGRAPHICAL INDICATION

### Мария Александровна САСИНА

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Российская Федерация,  
[Marisa99.00@mail.ru](mailto:Marisa99.00@mail.ru),  
<https://orcid.org/0000-0001-7580-6605>

#### Информация об авторе

М.А. Сасина — студентка магистерской программы «Интеллектуальные права и право новых технологий» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**Аннотация.** Автор рассматривает особенности субъектного состава обладателей исключительного права на географическое указание и наименование места происхождения товара. Автор преследует цель выявления пробелов и проблем в сфере нормативного правового регулирования исследуемых обозначений с использованием теоретического и практического анализа действующего законодательства. Уникальность и активное развитие института требует повышенного внимания к нему за счет собственных особенностей регулирования и правовой охраны.

Одной из важнейших задач исследования является разрешение вопроса множественности исключительных прав, что различается с понятием множественности субъектов права. В работе исследуются отдельные субъекты таких прав, в частности ассоциации. Автор ставит под сомнение целесообразность наделяния ассоциаций исключительным правом из-за весьма посредственной связи некоторых их участников с процессом производства товара. В работе рассмотрены примеры ситуаций, сконструированных из официальных данных российской и иностранных ассоциаций. Исследованы позиции и взгляды российских ученых по поводу правовой природы и характера прав на географическое указание и наименование места происхождения товара в части исключительности и абсолютности этих прав. Автор также затрагивает тему выделения долей исключительного права и его перспективы. В результате работы оценены

- риски наделяния правом таких субъектов и действительная возможность наступления неблагоприятных последствий. Помимо собственной оценки достоинств и недостатков автор рассматривает мнения ведущих специалистов области, в том числе заведующего отделом экспертизы заявок на регистрацию географических указаний и независимых практикующих юристов.

- **Ключевые слова:** географическое указание; наименование места происхождения товара; субъекты исключительного права

- **Для цитирования:** Сасина М.А. Множественность исключительных прав географического указания // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 42, № 3. С. 89–97; <http://dx.doi.org/.....>

### Maria A. SASINA

О.Е. Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation,  
[marisa99.00@mail.ru](mailto:marisa99.00@mail.ru),  
<https://orcid.org/0000-0001-7580-6605>

#### Information about the author

- M.A. Sasina — a student of the master's program "Intellectual Rights and the Law of New Technologies" at O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

- **Abstract.** The author in this study examines the features of the subject composition of the holders of the exclusive right to a geographical indication and appellation of origin. The author aims to identify gaps and problems in the normative legal regulation of the studied designations using theoretical and practical analysis of the current legislation. Uniqueness and active development of the institute requires increased attention to it due to its own peculiarities of regulation and legal protection.



изготовителей, для которых открываются возможности продвижения своих товаров на российском рынке и привлечения дополнительных инвестиций.

Не вдаваясь в понятийное содержание рассматриваемого института, нужно сказать о характерной его черте — местности производства товаров, которая, в свою очередь, должна быть известна широкому кругу лиц за счет преобладающих качественных свойств товаров с ее территории. При этом качество товара не обусловлено частями или ингредиентами, присущими данной территории, как в случае с производством швейцарских часов, собираемых не всегда в самой Швейцарии. Данный пример иллюстрирует ГУ, где на обозначенной территории должна совершаться хотя бы одна стадия производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара. Между тем регистрация в качестве НМПТ возможна, когда на территории данного географического объекта осуществляются все стадии производства товара, оказывающие существенное влияние на формирование особых свойств товара. Например, свойства астраханской осетровой икры связаны с уникальным температурным и гидрологическим режимом, водно-солевым и минеральным балансом речной и морской воды, присущими исключительно Астраханской области [3].

Сравнивая исследуемый институт с ближайшим родственником — «товарным знаком», можно заметить, что круг заявителей сильно расширяется. Законодатель в ст. 1478 ГК РФ в качестве правообладателя исключительного права на товарный знак выделяет юридическое лицо и индивидуального предпринимателя в единственном числе. При этом на практике и в доктрине рассматривается коллективный товарный знак как обозначение товаров, производимых или реализуемых лицами, входящими в объединение, и обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками. В отношении ГУ круг субъектов прямо определен в п. 1 ст. 1518 ГК РФ, где ГУ может быть зарегистрировано одним гражданином либо несколькими гражданами, одним либо несколькими юридическими лицами, а также ассоциацией (союзом) или иным объединением лиц, создание и деятельность которого не противоречат законодательству страны происхождения товара. В отличие от института товарных знаков правообладателем может выступать не только индивидуальный предприниматель, но и гражданин, не зарегистрированный в качестве такового, что на данный момент выделяет ГУ среди других средств индивидуализации.

Такая множественность исключительных прав появляется в силу правовой природы ГУ, потому что обозначение становится известным в результате его

использования в отношении товара, особые свойства которого главным образом определяются природными условиями и /или человеческим фактором, присущим конкретному географическому объекту. Производителей на одной территории, обладающей особыми свойствами, может быть несколько, и кажется справедливым наделение подобным «коллективным» правом группы лиц. Причем понятие множественности исключительных прав отличается от понятия множественности субъектов одного исключительного права, так как не предполагает существования правовых отношений между субъектами, но и не исключает их. Существование множественности исключительных прав определено п. 4 ст. 1229 ГК РФ, что как раз предусматривается для исследуемых отношений. Именно этот факт, по мнению некоторых авторов, ставит под сомнение саму исключительность прав на ГУ, где право пользования «не может являться по своей природе исключительным, поскольку [4, с. 410]:

- не относится к разряду абсолютных, характер которых предполагает наличие единственного обладателя и противостоящего ему неопределенного круга лиц, обязанных воздержаться от действий, составляющих содержание его права. В абсолютном правоотношении право управомоченного субъекта может быть нарушено любым лицом, т.е. и другим обладателем свидетельства;
- требование о прекращении использования наименования места происхождения товара может заявить не только обладатель свидетельства, но и государственный орган или общественная организация. Это мнение критикуется, потому что в сравнимых обстоятельствах с коллективным товарным знаком исключительный характер права каждого правообладателя не умаляется [5].

В научной литературе обсуждение возможности отнесения рассматриваемого института к разряду «коллективного» права подвергается критике и считается несостоятельным [6, с. 411]:

- право пользования получает конкретное лицо, которое зарегистрировало соответствующее наименование и может самостоятельно осуществлять защиту принадлежащего ему права;
- прекращение действия одного или нескольких свидетельств на право пользования наименованием места происхождения не влечет прекращения правовой охраны данного наименования в целом и прекращения действия других свидетельств, удостоверяющих право пользования этим же наименованием.

Законодатель в абз. 2 п. 2 ст. 1518 ГК РФ устанавливает, что исключительное право на ГУ в отношении

того же ГУ может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар. Соответственно этот товар должен обладать всеми теми же уникальными свойствами. Исходя из этого права и правила заявку изначально может подать один гражданин или несколько граждан, одно или несколько юридических лиц и т.п., а также они могут присоединиться к обозначению уже после регистрации. Так, после успешной первоначальной регистрации все последующие заявки будут касаться предоставления исключительных прав на уже зарегистрированное обозначение, а права будут распространяться на всех заявителей (правообладателей) автоматически в равной мере. Все они не должны каким-либо образом быть связаны между собой для получения исключительных прав, хотя могут состоять в договорных и иных отношениях. В любом случае исключительное право каждого из них самостоятельно и не зависит от прав иных лиц. В связи с этим законодатель разграничил первоначальное предоставление исключительного права, сопряженное с государственной регистрацией, и последующее предоставление исключительного права другим лицам на основе ранее состоявшейся регистрации.

В плюсе остаются все заявители: первоначальный заявитель одновременно с заявкой на регистрацию имеет определенные преимущества в обозначении/определении характеристик товара, которым должны соответствовать последующие заявители, а плюс последних заключается в отсутствии обязанности доказывать возможности регистрации этого обозначения, потому что этим занимался первоначальный заявитель.

При этом в доктрине встречаются мнения, что законодатель, определяя заявителя термином «гражданин», исключает возможность надления исключительным правом лиц без гражданства — апатридов. Считаю такую трактовку ошибочной, потому что законодатель в разрезе всей 4-й части ГК РФ оперирует этим термином, подразумевая физическое лицо. Например, в ст. 1257 ГК автор произведения — гражданин, творческим трудом которого оно создано, причем автором может быть только физическое лицо для возможности его надления личными неимущественными правами, а наличие или отсутствие гражданства не рассматривается как определяющий фактор.

Также не имеет значения гражданство, так как право регистрации иностранным лицом прямо предусмотрено в ст. 1517 ГК РФ в отношении обозначения, идентифицирующего товар, происходящий с территории географического объекта, который находится в другом государстве. Особенности порядка такой регистрации предусмотрены ГК РФ, они в большей степени связаны с характером имеющейся ре-

гистрации в иностранном государстве. Причем иностранные граждане и иностранные юридические лица должны подавать заявки через патентных поверенных, зарегистрированных в Роспатенте, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Изучая институт ГУ, я усматриваю проблему в надлении исключительным правом ассоциации. Из общих положений ГК РФ в ст. 123.8 ассоциацией признается объединение юридических лиц и (или) граждан, основанное на добровольном или (в установленных законом случаях) на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей.

В законе нет требования вхождения в ассоциацию исключительно производителей определенных товаров. Ассоциации часто имеют смешанный характер участников. Например, Российский зерновой союз объединяет около 300 организаций агропромышленного сектора, среди которых [7]:

- 1) ведущие агрохолдинги страны.
- 2) производители техники и оборудования для сельского хозяйства;
- 3) биржи, страховые, лизинговые и инвестиционные компании;
- 4) союзы, ассоциации и другие некоммерческие организации, объединяющие участников смежных отраслей;
- 5) средства массовой информации;
- 6) научные учреждения и негосударственные аналитические центры.

Этот факт является преимуществом такого объединения, позволяя формировать согласованную позицию всех участников в отношении текущей ситуации на рынке зерна и системы мер по ее регулированию.

Предлагаю пофантазировать и представить, что в ассоциацию входят организация по сбору зерна, производитель техники для сельского хозяйства, несколько перевозчиков и три хлебобулочных завода, которые объединились для совместной и слаженной деятельности в городе N. Причем продукт их общей (в какой-то степени) деятельности, а точнее уникальные булочки, узнаваемы во всей стране. Тогда ассоциация принимает решение зарегистрировать НМПТ в отношении этих хлебобулочных изделий. Успешно пройдя все круги регистрации, ассоциация становится правообладателем, получая весь объем исключительных прав.

В пояснительной записке к законопроекту № 509994-7 «О внесении изменений в часть четвер-

тую Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»» указано, что особые свойства товара зависят от деятельности всех указанных выше лиц, входящих в ассоциацию.

Если от хлебобулочного завода действительно зависят определенные свойства, то вклад производителей сельхозтехники и перевозчиков спорен. Закрепление таких лиц в числе действительных производителей кажется нецелесообразным, ведь их связь является весьма косвенной и неустойчивой. Неустойчивой хотя бы потому, что перевозчика и сельхозтехнику всегда можно заменить, при этом свойства конечного продукта останутся неизменными.

В той же пояснительной записке этот спорный вопрос признается и обсуждается, но остается нерешенным. Прямая цитата: «В ряде случаев невыполнимо требование к заявителю быть непосредственно производителем товара. Так, объединения лиц, включающие производителей сырья, производителей конечного продукта (товара, в отношении которого зарегистрировано НМПТ), а также лиц, обеспечивающих хранение, перевозку и распространение товара, маркированного НМПТ, не могут выступать заявителями при государственной регистрации НМПТ. При этом, как правило, особые свойства товара зависят от деятельности всех вышеуказанных лиц, входящих в ассоциацию. Данные лица, наряду с производителями конечного продукта, должны иметь право на использование в своей деятельности НМПТ» [8]. Из этого следует, что ассоциация хотя бы с одним участником — производителем имеет право выступать в качестве заявителя, даже если основная масса ее участников занимается иной деятельностью.

Причем на основании Федерального Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 лицом, ответственным за качество, свойства и характеристики товара, выступает изготовитель (исполнитель, продавец), из чего следует отсутствие ответственности иных лиц. Возникает правомерный вопрос: почему при отсутствии прямой связи с результатом производства и ответственностью эти лица получают право становиться в ряд с производителями и объективно им содействующими лицами?

На практике положение о возможности регистрации ГУ ассоциациями реализуется достаточно успешно. Так, правообладателями обозначения КУБАНЬ.НОВОРОССИЙСК [9] являются ассоциация «Саморегулируемая организация «Виноградари и виноделы»», ассоциация виноделов «Честно», само-

регулируемая организация «Ассоциация «Винодельческий Союз»». Обозначение зарегистрировано для вина и игристого вина (шампанского), производимых в границах муниципального образования Новороссийский район Краснодарского края. В самом свидетельстве предусмотрен перечень лиц, имеющих право использования ГУ, все они входят в указанные ассоциации, и основной вид их деятельности — производство вина или выращивание винограда. Перевозчики и иные способствующие реализации товара организации в этом перечне отсутствуют, прежде всего потому, что их нет и составе участников ассоциаций.

При этом несколько ранее состоялась регистрация обозначения КУБАНЬ [10] также в отношении вин. В перечень лиц, имеющих право использовать его, вошли организации, основная деятельность которых напрямую связана с производством вина. Но среди них нашло свое место ООО «ГУНЬКОВВ», которое по сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, основным видом деятельности выбрало оптовую торговлю машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства [11]. Это подтверждает возможность беспрепятственной регистрации и наделения правами использования лиц, от которых свойства товара зависят в наименьшей степени [12].

На момент написания данной статьи крайним зарегистрированным ГУ было обозначение «NAPA VALLEY», заявителем на которое стала ассоциация The Napa Valley Vintners (Калифорния, Соединенные Штаты Америки) [13]. Обозначение используется в отношении вин, происходящих из винодельческого региона Napa Valley (Напа Вэлли — Долина Напа). В приложении к заявке на регистрацию в перечень лиц, имеющих право использовать географическое указание, входят 549 организаций [14]. Не исключено, что среди них также найдутся организации, которые лишь косвенным образом способствуют производству вина.

Ученые-правоведы рассматривают вопрос справедливости возможности распоряжения исключительным правом на ГУ участниками ассоциаций [15]. Вероятно, такое ошибочное восприятие формируется на фоне путаницы понятийного содержания множественности, где она рассматривается в отношении нескольких внутренних субъектов — участников ассоциации. На самом деле множественность исключительных прав необходимо рассматривать по кругу заявителей, обозначенных законодателем. Именно заявителю (правообладателю) всецело принадлежит исключительное право, которое состоит из права распоряжения, использования и запрета/разрешения на использование третьим лицам результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализа-

ции. При этом отсутствие запрета не считается разрешением, то есть запрет имеет постоянное действие. Исключительное право может возникнуть только в случае действующей в Российской Федерации правовой охраны обозначения, которая возникает в силу его государственной регистрации в установленном законом порядке. Правообладателем в свидетельстве о регистрации будет указана сама ассоциация, а не отдельные ее элементы. Участникам ассоциации достается лишь кусочек этого пирога — право использования, причем его условия определяются внутренними документами объединения. Так, я считаю невозможным рассмотрение рисков для производителей товара, если одним из них исключительное право будет отчуждено новому, в том числе недобросовестному, производителю [16, с. 354].

Во-первых, такое отчуждение невозможно из-за отсутствия важнейшего условия договора — предмета, который в нашем случае состоит из трех вышеописанных правомочий. Во-вторых, особенностью данного средства индивидуализации является запрет на распоряжение исключительным правом на ГУ и НМПТ, в том числе путем их отчуждения или предоставления другому лицу права использования этого ГУ или НМПТ (п. 4. ст. 1519 ГК РФ) [17]. «Запрет распоряжения исключительным правом на наименование мест происхождения товаров обуславливает отсутствие «оборотоспособности» права на наименование мест происхождения товаров» [18, с. 125]. «Право на использование наименования мест происхождения товаров связано с территорией, соответствующей наименованию места происхождения, и не может быть выделено с целью передачи изготовителю из другой местности. В противном случае такая передача вводила бы в заблуждение потребителя в отношении места происхождения и свойств товара» [19, с. 19]. Н.М. Фролова высказывает свое мнение следующим образом: «Отмечая отсутствие у его обладателя правомочия распоряжения наименованием места происхождения товаров, следует отметить, что обладание данным объектом носит исключительный характер. Можно сказать, что право на данный объект является усеченным исключительным правом, его можно сравнить с вещными правами на материальные объекты, в которых право распоряжения так же, как и здесь, ограничено, в связи с чем они обособляются от права собственности и объединяются в отдельную группу вещных прав» [20, с. 79]. Этот и другие взгляды высказываются в рамках дискуссии о правовой природе и характере права на ГУ в части исключительности и абсолютности прав. Я же считаю такую множественность правообладателей особенностью исключительного права ГУ, которая не посягает на

его отнесение к исключительным наравне с другими средствами индивидуализации, несмотря на неабсолютный характер этого права.

Хочу обратить внимание на отсутствие долей в исключительном праве. По действующему законодательству исключительное право является единым и неделимым. В соответствии с п. 35 Постановления Пленума ВС от 23.04.2019 № 10 исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей». Такой подход является традиционным, но все чаще поддается критике при столкновении с реальной жизнью. Пример тому — некоторые сложности раздела имущества супругов, когда туда попадает «общее» исключительное право, которое по логике вещей должно принадлежать им на равных началах. В общем-то, этот вопрос находится в активной фазе обсуждения, и, вероятно, подход к неделимости исключительного права будет изменен в ближайшее время. Но в любом случае изменения не отразятся на правах участников ассоциаций.

В рамках XXV Международной конференции Роспатента «Формирование экосистемы интеллектуальной собственности» в сентябре 2021 г. была проведена панельная дискуссия: «Географические указания: успехи первого года» [21]. А.Е. Сычёв, заведующий отделом экспертизы заявок на ГУ и НМПТ, доложил участникам дискуссии о результатах первого года работы Роспатента в условиях измененного законодательства. Он рассказал об основных мероприятиях, проведенных Роспатентом в данной сфере, привел статистические данные. По состоянию на 27 июля 2021 г. подано 13 заявок (три из которых — от иностранных заявителей) на регистрацию ГУ от заявителей-ассоциаций за год. Основное преимущество заключается в возможности подачи заявки централизованно из одних рук для большого количества пользователей (участников ассоциации). Это упрощает процесс регистрации сразу для нескольких лиц. А.Е. Сычёв отметил, что такой способ активно используется иностранными заявителями.

Анна Бобкина поделилась своим опытом регистрации ГУ «고려홍삼 Korean Red Ginseng корейский красный женьшень» ассоциацией «Кориэн джинсенг эсоушиэйшн», пользователями указано 120 лиц [22]. Она также подчеркнула, что у иностранных заявителей популярно подавать заявки объединениями, которые сами по себе не являются произ-

водителями и включают в себя маркетологов, а также иных лиц, содействующих реализации товара. Анна Бобкина отметила, что ранее процесс регистрации ГУ иностранными лицами был затруднен, поскольку по российскому законодательству заявителями могли быть исключительно производители, в то время как во многих иностранных юрисдикциях такая регистрация ассоциациями допускалась. В пример она привела процесс регистрации НМПТ «PROSECCO» [23], где на этапе экспертизы возникали вопросы как раз в отношении того, что ассоциация не являлась непосредственным производителем. Причем от лица действительного производителя подать эту заявку было невозможно, так как в стране происхождения (национальной регистрации) обозначение было зарегистрировано ассоциацией.

В России допускается государственная регистрация в качестве ГУ наименования географического объекта, который находится в иностранном государстве [24, с. 220]. В качестве условия государственной регистрации закон указывает на охрану такого обозначения в стране происхождения товара (п. 2 ст. 1517 ГК РФ). Обладателем исключительного права на «иностранное» обозначение может быть только лицо, право которого на использование такого наименования охраняется в стране происхождения товара.

В декабре 2021 г. проведен семинар «Региональные бренды России — новые точки роста», где обсуждался новый объект интеллектуальных прав — географическое указание [25]. На слайдах выступающего А.Е. Сычёва были рассмотрены следующие плюсы включения ассоциаций в ряд заявителей:

- 1) уменьшение издержек путем распределения затрат среди участников;
- 2) учет интересов всех лиц, участвующих в производстве и продвижении товара;
- 3) возможность участия индивидуальных предпринимателей, малых и средних предприятий;
- 4) объединение усилий при защите от несанкционированного использования ГУ и НМПТ третьими лицами;
- 5) поддержание репутации ГУ или НМПТ путем проведения контроля за исполнением правил производства;
- 6) совместная разработка требований к товару.

В блоке этой темы подробно рассматривались правила составления заявок на регистрацию ГУ, в том числе с особенностями, применяемыми к ассоциациям [26]. В графе заявки «Перечень лиц, имеющих право использования географического указания и условия его использования» приводится полный перечень участников объединения. При этом условия использования ГУ указываются в соответствии с вну-

тренними документами объединения, например Уставом. Спикер обратил внимание на то, что перечисление лиц идет с указанием ОГРН (ОГРНИП), ИНН, КПП, в случае указания участника — физического лица, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, — СНИЛС.

Соглашусь, что такой подход успешно применяется в мире, а теперь и в России. Совместными усилиями отдельных участников рынка создается более качественная и конкурентоспособная продукция. Производители получают значительную прибыль, а экономика региона развивается. Подводя итог, можно утверждать, что регистрация ГУ ассоциациями возможна и актуальна, но вопрос наделения правом использования обозначения некоторых участников остается нерешенным. Вполне возможны случаи злоупотребления правом теми лицами, которые не осуществляют деятельность по производству товаров, указанных в свидетельстве о регистрации ГУ и НМПТ, к тому же они не будут являться лицами, ответственными за качество производимых товаров. Критика этих положений объяснима, если исходить из факторов риска для действительных производителей. Такой риск ложится на плечи заинтересованных лиц, их основной задачей становится упорядочивание и уточненные внутренних документов (соглашений), в связи с которыми определяются условия использования участниками обозначения. Остается надеяться на добропорядочность организаций, входящих в ассоциации, на то, что их общие цели и интересы не противоречат закону.

Исследуемый институт активно развивается и показывает качественные преимущества регистрации ГУ, где полезных свойств для правообладателей и общества в целом значительно больше, чем вредных. Он способствует сохранению культурных традиций, навыков и знаний, выступая гарантом наличия исключительных свойств товара. Очень важно создавать благоприятные условия для правообладателей на всех этапах взаимодействия: от регистрации до квалифицированной правовой охраны и защиты.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Закон Новгородской области от 24.10.2018 № 357-ОЗ «О региональных, муниципальных, территориальных брендах, народных художественных промыслах и ремесленной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Свидетельство о регистрации наименования места происхождения товара «АСТРАХАНСКАЯ ОСЕТРОВАЯ ИКРА» № 179 от 30.11.2018.
4. Городов О.А. Право промышленной собственности. М.: Статут, 2011, с. –409-411 с. // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16986#DuPy80T5Uvcf6zO> (дата обращения: 10.03.2022).
5. Комментарии к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского; вступ. статья В.Ф. Яковлева; Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2008, 685 с. (автор комментария — О.Ю. Шилохвост).
6. Городов О.А. Право промышленной собственности. М.: Статут, 2011, с. 409–411 // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16986#DuPy80T5Uvcf6zO> (дата обращения 10.03.2022).
7. Официальный сайт Российского зернового союза. — URL: <http://grun.ru/membership/members/> (дата обращения 17.02.2022).
8. Пояснительная записка к законопроекту № 509994-7 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23-1 Федерального закона “О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции”». — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/509994-7> (дата обращения 15.02.2022).
9. Свидетельство о регистрации географического указания «КУБАНЬ.НОВОРОССИЙСК» № 275 от 26.11.2021.
10. Свидетельство о регистрации географического указания «КУБАНЬ» № 260 от 19.03.2021.
11. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-22- 53340829 от 21.02.2022, сведения о юридическом лице Общество с ограниченной ответственностью «ГУНЬКОВВ» (ОГРН 1082330001137, ИНН 2330036464).
12. Свидетельство о регистрации географического указания «КУБАНЬ» № 260/1 от 19.04.2021, п. 31, 6 с.
13. Свидетельство о регистрации географического указания NAPA VALLEY № 278 от 28.01.2022.
14. Приложение № 4 к заявке на регистрацию географического указания NAPA VALLEY № 2020739417 от 27.07.2020.
15. Щекочихина А. Географическое указание как новое средство индивидуализации товаров: сб. материалов X Международного юридического форума (IP Форум) Т. 1, 2022, с. 352–355.
16. См: п. 15.
17. Руководство по регистрации и предоставлению исключительного права на географическое указание и наименование места происхождения товара // СПС «КонсультантПлюс». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_364657/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364657/)
18. Аникин А.С. Содержание и осуществление исключительных прав. М., 2008. 125 с.
19. Горленко С.А. Проблемы регулирования охраны наименований мест происхождения товаров. М., 1994. 19 с.
20. Фролова Н.М. Наименование места происхождения товаров как объект правовой охраны: сб. научных трудов, посвященных памяти В.А. Рясенцева / Сост. В.В. Долинская. М., 1995, 79 с.
21. Панельная дискуссия: «Географические указания: успехи первого года» в рамках XXV Международной конференции Роспатента «Формирование экосистемы интеллектуальной собственности». — URL: [https://www.youtube.com/watch?v=1-tEZj\\_1d98](https://www.youtube.com/watch?v=1-tEZj_1d98) (дата обращения 04.03.2022).
22. Свидетельство о регистрации географического указания «고려홍삼 Korean Red Ginseng корейский красный женьшень» № 259 от 26.02.2021.
23. Свидетельство о регистрации наименования места происхождения товара PROSECCO № 154 от 15.01.2016.
24. Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 3: Средства индивидуализации. М.: Статут, 2018. 220 с.
25. Семинар «Региональные бренды России — новые точки роста». — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U7PohX6pl8Y> (дата обращения 04.03.2022).
26. Семинар «Региональные бренды России — новые точки роста». — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cOAmNkVzbY> (дата обращения 04.03.2022).

## REFERENCES

1. Ukaz Prezidenta RF ot 16.01.2017 № 13 “Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki regional`nogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda” // SPS “Konsul`tantPlyus”.
2. Zakon Novgorodskoj oblasti ot 24.10.2018 № 357-OZ “O regional`ny`x, municipal`ny`x, territorial`ny`x brendax, narodny`x xudozhestvenny`x promy`slax i remeslennoj deyatel`nosti” // SPS “Konsul`tantPlyus”.
3. Svidetel`stvo o registracii Naimenovaniya mesta proisxozhdeniya tovara “ASTRAXANSKAYA OSETROVAYa IKRA” №179 ot 30.11.2018.

4. Gorodov O.A. Pravo promy`shlennoj sobstvennosti. M.: Statut, 2011. S. 409-411 // SPS "Konsul`tantPlyus". — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16986#DuPy80T5UvctF6zO> (data obrashheniya 10.03.2022).
5. Kommentarii k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii / pod red. A.L. Makovskogo; vstup. st. V.F. Yakovleva; Issledovatel`skij centr chastnogo prava. M.: Statut, 2008. 685 s. (avtor kommentariya — O.Yu. Shiloxvost).
6. Gorodov O.A. Pravo promy`shlennoj sobstvennosti. M.: Statut, 2011. S. 409–411 s. // SPS "Konsul`tantPlyus". — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16986#DuPy80T5UvctF6zO> (data obrashheniya 10.03.2022).
7. Oficial`ny`j sajт Rossijskogo Zernovogo Soyuzа. — URL: <http://grun.ru/membership/members/> (data obrashheniya 17.02.2022).
8. Poyasnitel`naya zapiska k zakonoproektu № 509994-7 "O vnesenii izmenenij v chast` chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksа Rossijskoj Federacii i stat`i 1 i 23-1 Federal`nogo zakona "O gosudarstvennom regulirovanii proizvodstva i oborota e`tilovogo spirta, alkohol`noj i spirtosoderzhashhej produkcii i ob ogranichenii potrebleniya (raspitiya) alkohol`noj produkcii". — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/509994-7> (data obrashheniya 15.02.2022).
9. Svidetel`stvo o registracii Geograficheskogo ukazaniya «KUBAN` .NOVOROSSIJSK» №275 ot 26.11.2021 goda.
10. Svidetel`stvo o registracii Geograficheskogo ukazaniya «KUBAN` » № 260 ot 19.03.2021 goda.
11. Vy`piska iz Edinogo gosudarstvennogo reestra yuridicheskix licz № YuE` 9965-22-53340829 ot 21.02.2022, svedeniya o yuridicheskom lice Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost`yu "GUN` KOVV" (OGRN 1082330001137, INN 2330036464).
12. Svidetel`stvo o registracii Geograficheskogo ukazaniya KUBAN` No 260/1 ot 19.04.2021, s. 31, 6 s.
13. Svidetel`stvo o registracii Geograficheskogo ukazaniya NAPA VALLEY No 278 ot 28.01.2022.
14. Prilozhenie № 4 k zayavke na registraciyu Geograficheskogo ukazaniya NAPA VALLEY №2020739417 ot 27.07.2020.
15. Shhekochixina A. Geograficheskoe ukazanie kak novoe sredstvo individualizacii tovarov: sbornik materialov X Mezhdunarodnogo yuridicheskogo foruma (IP Forum). T. 1, 2022, s. 352–355.
16. Sm: p. 15.
17. Rukovodstvo po registracii i predstavleniyu isklyuchitel`nogo prava na geograficheskoe ukazanie i Naimenovanie mesta proisxozhdeniya tovara // SPS "Konsul`tantPlyus". — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_364657/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364657/)
18. Anikin A.S. Soderzhanie i osushhestvlenie isklyuchitel`ny`x prav. M., 2008. 125 s.
19. Gorlenko S.A. Problemy` regulirovaniya oxrany` naimenovaniy mest proisxozhdeniya tovarov. M., 1994. 19 s.
20. Frolova N.M. Naimenovanie mesta proisxozhdeniya tovarov kak ob`ekt pravovoj oxrany` // sbornik nauchny`x trudov, posvyashhenny`x pamyati V.A. Ryasenceva / sost. V.V. Dolinskaya. M., 1995, 79 s.
21. Panel`naya diskussiya: "Geograficheskie ukazaniya: uspehi pervogo goda" v ramkax XXV Mezhdunarodnoj konferencii Rospatenta "Formirovanie e`kossistemy` intellektual`noj sobstvennosti". — URL: [https://www.youtube.com/watch?v=1-tEZj\\_1d98](https://www.youtube.com/watch?v=1-tEZj_1d98) (data obrashheniya 04.03.2022).
22. Svidetel`stvo o registracii geograficheskix ukazaniya 고려홍삼 Korean Red Ginseng korejskij krasny`j zhen`shen` No 259 ot 26.02.2021.
23. Svidetel`stvo o registracii naimenovaniya mesta proisxozhdeniya tovara PROSECCO No 154 ot 15.01.2016.
24. Pravo intellektual`noj sobstvennosti: uchebnik / A.S. Vorozhevich, O.S. Grin`, V.A. Korneev I dr.; pod obshh. red. L.A. Novoselovoj. T. 3: Sredstva individualizacii. M.: Statut, 2018. 220 s.
25. Seminar «Regional`ny`e brendy` Rossii — novy`e tochki rosta». — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=U7PohX6pl8Y> (data obrashheniya 04.03.2022).
26. Seminar "Regional`ny`e brendy` Rossii — novy`e tochki rosta". — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cOAmNkVzbY> (data obrashheniya 04.03.2022).