

## ПАЛАТА ПО ДОМЕННЫМ СПОРАМ ПРИ РОСПАТЕНТЕ:

### ПОЧЕМУ БЫ И ДА?<sup>1</sup>

## DOMAIN NAME DISPUTE RESOLUTION CHAMBER IN ROSPATENT.

### WHY THAT IS RIGHT?

#### Антон Геннадьевич СЕРГО

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация, [mail@internet-law.ru](mailto:mail@internet-law.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9685-9607>

#### Татьяна Геннадьевна СУСАЛЁВА

ООО «КЛОВЕРМЕД», Москва, Российская Федерация, [susalyova.juriste@mail.ru](mailto:susalyova.juriste@mail.ru), [jurist@clovermed.ru](mailto:jurist@clovermed.ru), <https://orcid.org/0000-0003-3779-7642>

#### Информация об авторах

А.Г. Серго — доктор юридических наук, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»; профессор кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»; президент юридической фирмы АНО «Интернет и Право»; ассоциированный член кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»  
Т.Г. Сусалёва — юрисконсульт ООО «КЛОВЕРМЕД»; медиатор, член Союза профессиональных медиаторов «М2В»

**Аннотация.** Рассмотрена возможность, необходимость и целесообразность создания в Российской Федерации Палаты по доменным спорам как квазисудебного органа в структуре Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). Предпринята попытка выявить основные преимущества деятельности Палаты по доменным спорам, определить полномочия Палаты

- при формировании системы разрешения споров в сфере доменных имен и установить принципы ее функционирования. Рассмотрен вопрос наличия или отсутствия противоречия деятельности Палаты по доменным спорам существующим нормативно-правовым актам.

- Выдвинут тезис о том, что в условиях стремительного изменения законодательства Российской Федерации как в области интеллектуальной собственности и средств индивидуализации, так и в области регулирования деятельности по регистрации и использованию доменных имен учреждение Палаты по доменным спорам и установление обязательного порядка досудебного рассмотрения в ней доменных споров будут способствовать адекватной защите прав и законных интересов правообладателей средств индивидуализации и администраторов доменных имен, а также снижению нагрузки на российскую судебную систему.

- **Ключевые слова:** доменный спор; квазисудебный орган; Палата по доменным спорам; Роспатент

- **Для цитирования:** Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Палата по доменным спорам при Роспатенте. Почему бы и да? // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 43, № 4. С. 26–42; DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2022.16350>

#### Anton G. SERGO

Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation, [mail@internet-law.ru](mailto:mail@internet-law.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9685-9607>

#### Tatiana G. SUSALYOVA

CLOVERMED LLC, Moscow, Russian Federation, [susalyova.juriste@mail.ru](mailto:susalyova.juriste@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-3779-7642>

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках НИР «Развитие альтернативных систем урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности на примере доменных имен» № 4-ГЗ-2021.



как и 30 лет назад, не имея альтернативных способов разрешения доменных споров, таких как, например, процедура UDRP [3] или ее аналоги [4], вынуждены ориентироваться на судебную систему Российской Федерации. Безусловно, судебное разрешение спора имеет положительные стороны, такие как широкие возможности по формулированию объема требований и объектам защиты, наличие у суда полномочий на истребование и проверку доказательств, возможность признания судебных решений за пределами Российской Федерации в соответствии с Конвенцией [5] и двухсторонними соглашениями [6], возможность применения процедур принудительного исполнения в соответствии с действующими нормами об исполнительном производстве и некоторые другие. Немаловажную роль, кроме того, играет нормативная урегулированность судебного способа разрешения спора по сравнению с неприменимой в настоящее время в национальных доменных зонах .RU, .РФ, .SU процедурой UDRP, основанной на Единой политике разрешения споров о доменных именах (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) [7], далее — Политика, UDRP) и Правилах Единой политики разрешения споров о доменных именах (Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy [8], далее — Правила). Однако указанные плюсы могут нивелироваться высокой загруженностью российских судов, длительными сроками рассмотрения в том числе элементарных судебных дел, сложностями исполнения судебных решений и т.п.

Безусловно, за почти три десятка лет российские суды достигли существенного прогресса в рассмотрении доменных споров и переняли ряд международных правовых позиций по разрешению таких споров, в то же время остались и неурегулированные судебной практикой вопросы [9]. Правообладатели, администраторы и регистраторы доменных имен, юристы и судьи с замиранием сердца следят за развитием остросюжетной драмы о противостоянии правообладателей и «домейнеров» и не всегда успевают за крутыми поворотами этого сюжета: какое значение в настоящее время имеет дата регистрации доменного имени по сравнению с датой регистрации средства индивидуализации? Есть ли у правообладателя неиспользуемого товарного знака достойный защиты правовой интерес? Когда запрет на использование товарного знака в доменном имени может быть абсолютным, а когда ограниченными классами МКТУ [10], в отношении которых получена правовая охрана обозначения? Можно ли требовать аннулировать регистрацию доменного имени? Возможна ли передача доменного имени правообладателю товарного знака по решению суда? Поможет ли сохранить доменное

имя отсутствие конкурентных отношений между администратором доменного имени и правообладателем средства индивидуализации? Угрожает ли владельцу доменного имени наличие комбинированного товарного знака со сходным до степени смешения словесным элементом? Все это вопросы, ответы на которые могут быть диаметрально противоположными в решениях разных судов или тех же судов в решениях разных лет.

Арбитражные суды первой и второй инстанций не всегда моментально подхватывают меняющуюся судебную практику высших судов, в результате чего на сегодняшний день наблюдается высокий процент доменных споров, которые на уровне кассационной инстанции возвращаются на пересмотр. Так, в 2021 году Суд по интеллектуальным правам по спорам о запрете использования в доменных именах товарных знаков более чем в 30% случаев принял решение о передаче дела на новое рассмотрение. И это с учетом того, что в юридической среде признается «традиционно более высокий уровень профессионализма арбитражных судей в вопросах интернета» [11], а следовательно, должен быть более высокий уровень единообразия судебной практики по доменным спорам и низкий процент пересмотра принятых судебных актов. Между тем очевидно, что российское законодательство об интеллектуальной собственности стоит на пороге очередных глобальных изменений, которые могут в том числе негативно повлиять на хрупкую судебную практику по доменным спорам.

С 29 июня 2023 года право на товарный знак или знак обслуживания сможет зарегистрировать любое физическое лицо [12]. Может ли это изменить позицию Верховного Суда Российской Федерации по вопросу подсудности споров в отношении средств индивидуализации [13]? Может ли это означать, что споры о нарушении прав на товарные знаки и знаки обслуживания, в том числе доменные споры, могут быть переданы на рассмотрение в суды общей юрисдикции? Сохранит ли в таком случае Суд по интеллектуальным правам свой статус суда кассационной инстанции при рассмотрении подавляющего большинства доменных споров? В настоящее время все это находится в зоне неизвестности, но можно предположить, что количество споров о нарушении исключительных прав на товарные знаки и знаки обслуживания, включая их нарушение при регистрации или использовании доменных имен, будет возрастать по мере роста количества правообладателей — физических лиц, увеличивая судебную нагрузку и, вероятно, уменьшая качество принятых решений. Ведь как верно указывал А.С. Мамыкин еще в 2016 году, «при «конвейерном» правосудии невозможно говорить об удовлетворении интересов

субъектов права в скором, правом и справедливом разрешении юридических конфликтов» [14].

В свете указанного встает вопрос о поиске вариантов решений, позволяющих избежать негативных явлений при рассмотрении доменных споров.

Председатель Совета судей РФ Виктор Момотов в докладе на пленарном заседании Совета судей РФ 24 мая 2022 года подчеркнул: «... Одной из главных целей реформирования судебной системы по-прежнему является снижение нагрузки на судей и работников аппарата суда... с одновременным перераспределением нагрузки, введением новых должностей и разделением функций... и, конечно, требуется совершенствование судебной системы в части процессуального законодательства, а именно: ограничение применения договорной подсудности, расширение применения досудебного, внесудебного порядка разрешения конфликтов, развитие примирительных процедур, оптимизация целого ряда процессуальных действий, расширение количества дел, рассматриваемых в порядке приказного и упрощенного производства» [15].

Авторы согласны с тем, что применение внесудебного порядка рассмотрения споров и применение квазисудебных процедур их разрешения может положительно повлиять на судебную систему Российской Федерации. Более того, мы считаем, что в части рассмотрения возникающих доменных споров Россия как никогда готова к переходу к более эффективному, качественному и доступному разрешению споров путем применения альтернативных и квазисудебных процедур.

Авторы ранее уже перечисляли возможные варианты организации системы разрешения доменных споров в Российской Федерации [16], одним из которых может являться учреждение административного органа рассмотрения доменных споров — Палаты по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее — ПДС при Роспатенте).

ПДС при Роспатенте, по нашему мнению, может стать даже органом обязательного досудебного разрешения доменных споров в узком классическом их значении<sup>3</sup> в отношении доменных имен национальной доменной зоны [17], вобрав в себя многие преимущества квазисудебного органа. Воспринимая «квазисудебность» в положительном ее смысле как «вспомогательное судебным механизмам явление» [18], к таким преимуществам можно отнести:

- рассмотрение узкой категории споров, позволяющее установить умеренную нагрузку на «квази-судей»;
- рассмотрение спора специалистами в сфере соответствующих общественных отношений, обладающими профессиональным опытом и специальными знаниями в близкой к предмету спора сфере, позволяющее повысить качество выносимых решений;
- возможность установить менее высокие требования к предъявляемым процессуальным документам, использовать «формы для заполнения», позволяющие повысить доступ к «правосудию» субъектам права и уменьшить расходы участников процесса на привлечение профессиональных защитников;
- применение принципов состязательности, непосредственности, гласности и открытости при рассмотрении дел [19];
- отсутствие требований о наличии высшего юридического образования у представителя сторон спора;
- соблюдение жестких сроков рассмотрения обращения/жалобы;
- отсутствие необходимости возмещать расходы второй стороны в случае неудовлетворения требований, указанных в обращении;
- возможность установления иных правил взимания пошлины за рассмотрение спора по сравнению с установленными действующим процессуальным законодательством;
- возможность подачи обращения через онлайн-сервисы, в том числе через сервисы ЕСИА и портал «Госуслуги» и др.

Российская Федерация как в прошлом, так и в настоящем имеет опыт создания и функционирования квазисудебных органов по разрешению специальных категорий споров. Так, с 1993 по 2000 год в России успешно действовала Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации [20] (далее — Судебная палата). В ее компетенцию входили дела, «возникающие в сфере деятельности средств массовой информации, кроме тех, которые отнесены законом к юрисдикции судов Российской Федерации, норм журналистской этики, в части, касающейся средств массовой информации, а также вытекающих из требований общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [21]. Созданная для обеспечения прав и свобод в сфере массовой информации Судебная палата обеспечивала соблюдение как прав граждан на получение ими объективной и достоверной информации, так и прав редакций СМИ на пе-

<sup>3</sup> Доменные споры — споры правообладателей традиционных средств индивидуализации с владельцами доменов по поводу нарушения последними исключительных прав правообладателей при регистрации и/или регистрации доменного имени.

редачу общественно значимой информации, а также защиту от ограничений прав журналистов по признакам дискриминационного характера. Решения Судебной палаты являлись окончательными и должны были быть исполнены государственными органами в двухнедельный срок с момента принятия.

Интересными примерами квазисудебных органов, которые действуют в Российской Федерации в настоящее время и эффективные инструменты которых можно учесть при создании ПДС при Роспатенте, по мнению авторов, являются институт финансового омбудсмена, функционирующий на территории нашей страны с 2019 года на основании Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» [22] в качестве обязательного досудебного органа разрешения ряда споров потребителей финансовых услуг с финансовыми организациями, оказавшими им финансовые услуги, и Палата по разрешению споров Российского футбольного союза (РФС), учрежденная на основании ч. 1 ст. 36.5 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» [23], действующая в качестве обязательного досудебного органа в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров [24].

Указанные органы не входят в судебную систему Российской Федерации и не относятся к исполнительной власти, но являются органами обязательного досудебного разрешения споров, возникающих из специфических правоотношений; без соблюдения этой процедуры невозможно обратиться за судебной защитой. Более того, решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг о взыскании денежных средств с финансовой организации являются основанием для принудительного исполнения решения омбудсмена службой судебных приставов, то есть решения «органа негосударственной спорной гражданской юрисдикции» [25] обеспечены силой государственного принуждения [22]. Возникновение таких квазисудебных органов, по мнению авторов, связано со стремительными изменениями в системе регулирования соответствующих сфер жизни общества и государства, отраслей экономической деятельности, например финансовой системы и страховой отрасли [26], и потребностью адекватной правовой защиты прав и законных интересов субъектов особых общественных отношений, споры по поводу которых требуют привлечения квалифицированных специалистов, обладающих специальными знаниями.

Сегодня же мы наблюдаем в Российской Федерации трансформацию системы прав на объекты интеллектуальной собственности и средства индивидуализации, а также создание национальной системы регулирования отношений по поводу регистрации

доменных имен и разрешения доменных споров [27, 28]. Это делает не просто актуальным, но и остро необходимым создание эффективной системы разрешения доменных споров, одним из инструментов которой может стать отдельный орган обязательного досудебного разрешения споров о доменных именах — ПДС при Роспатенте.

Авторам представляется обоснованным создание квазисудебного органа разрешения доменных споров в структуре Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) для непосредственного очного рассмотрения споров между правообладателями средств индивидуализации (а в перспективе и объектов интеллектуальной собственности) и администраторами доменных имен о запрете использования средств индивидуализации в доменном имени, а в перспективе и о выплате ограниченной компенсации за незаконное использование средств индивидуализации в доменном имени. По мере дальнейшего развития межгосударственного сотрудничества в Евразийском регионе такой орган сможет функционировать при Евразийской патентной организации.

Источником существования такого органа может быть не столько бюджет, сколько иные поступления, причем не только пошлина за рассмотрение спора, но и платежи организаций, работающих на рынке регистрации и использования доменов, как это принято для финансовых организаций, осуществляющих платежи в пользу Службы уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

Не будет искажением действительности утверждение, что при рассмотрении доменных споров в узком их значении суд в большей степени уделяет внимание таким категориям, как исключительное право на средство индивидуализации, приоритет товарного знака или знака обслуживания, классы Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), в отношении которых предоставлена правовая охрана средству индивидуализации, наличие или отсутствие сходства до степени смешения между доменным именем и средством индивидуализации, однородность товаров и услуг сторон спора, и в меньшей степени — техническим аспектам функционирования системы доменных имен. Из этого можно сделать вывод, что в состав органа, разрешающего доменные споры, в основном должны входить специалисты в области интеллектуальной собственности, а не сферы информации и информационных технологий.

Следовательно, логично и обоснованно на данный момент учреждение ПДС непосредственно при Роспатенте — федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по правовой за-

щите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, а также по контролю и надзору в установленной сфере деятельности и оказанию государственных услуг, в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, товарных знаков, знаков обслуживания, географических указаний, наименований мест происхождения товаров [29]. Это объясняется несколькими причинами.

Во-первых, Роспатент, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» [29], обладает достаточными полномочиями для создания и функционирования органа по рассмотрению доменных споров. Так, в соответствии с п. 6.3 и п. 6.4 указанного Постановления Правительства Роспатент вправе создавать совещательные и экспертные органы (советы, комиссии, группы, коллегии) в установленной сфере деятельности и пресекать факты нарушения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, а также применять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) ликвидацию последствий нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности.

Во-вторых, Роспатент имеет без преувеличения самый существенный в Российской Федерации опыт подбора специалистов в сфере интеллектуальной собственности, обладающих знаниями соответствующей области законодательства, а также опыт в обучении и аттестации квалифицированных кадров в соответствующей сфере.

В-третьих, Роспатент является органом, уполномоченным обобщать практику применения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, готовить предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в установленной сфере, давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере интеллектуальной собственности, что свидетельствует о высокой компетенции Роспатента при рассмотрении вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью и средствами индивидуализации.

В-четвертых, в силу предоставленных Роспатенту полномочий он обладает опытом создания и регулирования деятельности Палаты по патентным спорам [30] — органа по рассмотрению и разрешению в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением.

Такой опыт, безусловно, может стать стержнем при учреждении Палаты по доменным спорам, создании эффективных механизмов ее работы и подготовке системы документов, регулирующих деятельность нового органа досудебного разрешения споров, возникающих между правообладателями средств индивидуализации и администраторами доменных имен.

При этом с учетом того, что споры, которые могут рассматриваться в ПДС при Роспатенте, будут связаны с исключительными правами на средства индивидуализации и имущественными правами администраторов доменных имен, но не будут истекать из предполагаемого нарушения Роспатентом прав и законных интересов сторон спора, исключается вероятность возникновения традиционной ситуации, свойственной альтернативному прекращению публичного спора, когда орган, в досудебном порядке рассматривающий спор, в определенной степени является стороной этого спора и должен обладать полномочиями по выработке взаимоприемлемого для обеих сторон решения по своему усмотрению, т.е. допускать «уступки» в правоприменительной деятельности [31].

Возвращаясь к компетенции ПДС при Роспатенте, авторы склонны ограничить ее требованиями о запрете использования обозначений, сходных до степени смешения со средствами индивидуализации в доменном имени российской национальной доменной зоны. Данное требование правообладателей наиболее часто встречается в судебной практике и в большинстве случаев касается вопросов факта, а не вопросов права, что делает его наиболее востребованным, а спор в определенной степени элементарным.

В дальнейшем возможно расширение компетенции и рассмотрение вопросов о выплате компенсации за незаконное использование обозначений, сходных до степени смешения со средствами индивидуализации в доменных именах российской национальной

доменной зоны, в размере, не превышающем 500 тыс. рублей. Согласно ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации [32], размер требования правообладателя к нарушителю применительно к доменному спору может достигать 5 млн рублей или двукратного размера стоимости права использования товарного знака. В то же время в большинстве судебных споров размер удовлетворенных судом требований о компенсации за нарушение права на товарный знак или знак обслуживания не превышает 500 тыс. рублей. В связи с этим авторы полагают, что расширение полномочий ПДС при Роспатенте по присуждению компенсации за нарушение прав на средства индивидуализации при регистрации и/или использовании доменного имени сверх указанного размера нецелесообразно.

Говоря о необходимости создания ПДС при Роспатенте и о компетенции нового, не входящего в судебную систему Российской Федерации органа, уполномоченного принимать решения, способные ограничить право администратора использовать доменное имя, а возможно, и ведущие к утрате права на него, невозможно обойти дискуссионный вопрос о правовой природе самого доменного имени и судебной гарантии неприкосновенности частной собственности, предоставленной ст. 35 Конституции Российской Федерации [33], а также вытекающими из нее нормами.

Как известно, с момента появления системы доменных имен правовое сообщество начало поднимать вопрос о месте доменного имени в системе объектов гражданских прав. Высказывались различные точки зрения, ключевые из которых — что доменное имя является услугой, предоставляемой по договору [34], бестелесным имуществом (имущественным правом) [35] или средством индивидуализации [36–39].

В обстоятельствах, когда точное место доменного имени в системе объектов гражданских прав не определено, сторонники позиции, что доменное имя есть не что иное, как бестелесное имущество или имущественное право, могут, руководствуясь ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации, выступать против создания ПДС при Роспатенте ввиду нелегитимности будущих решений квазисудебного органа обязательного досудебного разрешения доменных споров. Согласно ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Эта норма, часто трактуемая однозначно, не раз становилась предметом рассмотрения Судом по интеллектуальным правам в делах об оспаривании решений Роспатента о лишении лица исключительного права на товарный знак в административном порядке [40]. Между тем вопрос судебной гарантии неприкосновенности имущества при принятии решения о судьбе имущества в адми-

нистративном порядке был исследован Конституционным судом Российской Федерации еще в 2003 году. Согласно тексту Определения Конституционного суда Российской Федерации от 2 октября 2003 года № 393-О: «... При оценке соотношения правила, закрепленного оспариваемым положением Закона Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров”, с правом на судебную защиту следует учитывать и другие положения гражданского и гражданско-процессуального законодательства, находящиеся с ним в нормативном единстве. Так, согласно п. 2 ст. 11 ГК Российской Федерации, решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суде. На основании данной нормы арбитражные суды осуществляют последующий судебный контроль внесудебного порядка полного или частичного аннулирования регистрации товарного знака. При этом досудебный порядок урегулирования споров не только не исключает, а напротив, предусматривает возможность для лица обратиться в суд с жалобой на решение соответствующего административного органа» [41].

Ввиду указанного и в связи с наличием введенного Конституционным судом Российской Федерации неоспоримого права на последующий судебный контроль принятого в административном порядке решения уполномоченного органа авторы считают, что права администраторов доменных имен не будут нарушаться решениями квазисудебного органа при Роспатенте, а судебная гарантия неприкосновенности имущества, если признавать имуществом или имущественным правом доменное имя, бесспорно, сохранится.

Таким образом, создание и функционирование ПДС при Роспатенте, принятие ее коллегиями решений о запрете использования доменного имени не будет противоречить ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации и не будет являться нарушением конституционных прав и гарантий субъектов отношений в сфере доменных имен.

Продолжая рассмотрение проблем построения реальной защиты прав участников доменных споров, можно сделать вывод, что для целей создания в России эффективной системы разрешения споров в сфере доменных имен и предоставления адекватной защиты сторонам конфликта разрешение споров в ПДС при Роспатенте должно основываться на принципах, свойственных судебному процессу:

- принципе непосредственности при изучении доказательств;
- принципе состязательности сторон при предоставлении доказательств по делу и при их исследовании;

- принципе активной роли членов коллегии — «квазисудей» при рассмотрении доменного спора, позволяющем им свободно вести процесс, истребовать доказательства по делу, выходить за пределы доводов обращений и возражений сторон доменного спора;
- принципе гласности и открытости процесса рассмотрения дел по спорам правообладателей средств индивидуализации и администраторов доменных имен.

Рассмотрение ПДС при Роспатенте доменных споров на основе указанных принципов будет способствовать восприятию деятельности нового квазисудебного органа как инструмента правосудия, повышению результативности принимаемых им решений и снижению количества обращений в суд за обжалованием.

Значимым вопросом функционирования предлагаемого органа обязательного досудебного разрешения доменных споров является вопрос законодательного регулирования процедур как регистрации и использования доменных имен, так и разрешения доменных споров.

На сегодняшний день участники отношений по поводу доменных имен национальных зон .RU и .РФ руководствуются положениями Правил регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ [42] и Положением о процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах [43], применяя их в качестве обычая делового оборота. В то же время названные документы не имеют силы нормативно-правового акта, и их применение носит условный и ограниченный характер.

В Плане законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2022 год [27, 28] значатся изменения в ст. 2 и 14.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ст. 1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», которые должны в ноябре 2022 года поступить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и которые наделяют Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка регистрации доменных имен в национальной доменной зоне.

Внесение указанных изменений должно стать новым этапом в развитии отношений в сфере доменных имен в Российской Федерации, они должны получить нормативное регулирование, устанавливающее правила регистрации доменных имен и, авторы выражают надежду, правила рассмотрения доменных споров — RuDRP (Russian Domain Names Disputes

Resolution Policy — Российские правила рассмотрения споров о доменных именах) [44]. Авторы считают именно настоящий период наиболее благоприятным для внесения изменений в существующую систему регулирования доменных споров, включая создание новых органов (Палаты по доменным спорам при Роспатенте) и организаций (Российского арбитражного центра при Торгово-промышленной палате Российской Федерации), уполномоченных разрешать доменные споры в досудебном или альтернативном порядке. Эти органы и организации будут руководствоваться в своей деятельности не только законодательством об интеллектуальной собственности и разъяснениями высших судебных инстанций, но и новыми нормативно-правовыми актами, специально разработанными для регулирования отношений в сфере доменных споров.

Таким образом, нормативно-правовой базой деятельности ПДС при Роспатенте должны будут стать: законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, новые правила регистрации доменных имен, документы, регламентирующие деятельность ПДС при Роспатенте (устав, регламенты, правила подачи и рассмотрения жалобы и т.п.). При этом с учетом опыта Роспатента по созданию и организации деятельности Палаты по патентным спорам представляется реальной возможностью оперативной разработки и внедрения процедур и документов, регулирующих деятельность нового квазисудебного органа.

Вместе с тем авторы убеждены, что при утверждении порядка рассмотрения жалоб правообладателей средств индивидуализации в ПДС при Роспатенте необходимо перенять не только успешные практики Палаты по патентным спорам при Роспатенте, но и зарекомендовавшие себя правовые конструкции иных квазисудебных и административных органов, уполномоченных рассматривать жалобы сторон спора в досудебном порядке.

Так, удачным технологическим решением, часто используемым при досудебном обжаловании в административном порядке, является использование «форм для заполнения» вместо утверждения требований к обязательным реквизитам жалобы. Представляется, что создание интернет-платформы, где стороны спора смогут направить жалобу или возражения в ПДС при Роспатенте в форме электронного документа, заполнив элементарные графы (реквизиты заявителя, номер регистрации товарного знака, сведения о доменном имени, нарушающем права правообладателя, известные реквизиты администратора и регистратора доменного имени, требования правообладателя, иные сведения, которые правообладатель

или администратор доменного имени считает необходимым сообщить коллегии, прикрепленные файлы и т.п.), существенно расширит возможности правообладателей и владельцев доменных имен по защите своих прав, снизит стоимость и неоправданный уровень формализма, мешающий быстрому разрешению элементарных доменных споров. Особенно это актуально в свете изменения требований к правообладателям средств индивидуализации и наделения физических лиц правом регистрации на свое имя товарных знаков и знаков обслуживания.

Также существенным и требующим особого внимания является вопрос рассмотрения как сроков самого спора, так и индивидуальных сроков совершения юридически значимых действий сторонами спора, а также последствий несоблюдения установленных сроков. Успешным опытом установления сроков рассмотрения спора, отвечающих интересам заявителя и способствующих эффективной защите прав и свобод его участников, можно назвать опыт Судебной палаты. Согласно ее Регламенту, принятые жалобы и заявления рассматривались Судебной палатой в очном порядке в открытом заседании в срок не более трех недель [21]. Такая скорость рассмотрения жалобы была объективно необходима в условиях преимущественного возникновения споров, входящих в компетенцию палаты, в период предвыборной агитационной кампании, когда вопросы чести, достоинства, деловой репутации, опровержения недостоверной информации должны были решаться максимально оперативно. В то же время российская судебная система с ее тяжелой многоступенчатой структурой и негибкими процедурами предоставляет возможность получить решение по аналогичному спору в среднем только спустя полтора-два года с даты предъявления иска, т.е. в момент, когда заявитель — участник «предвыборной гонки» давно утратил интерес к результату судебного процесса.

Как ранее указывали авторы [45], для российских правообладателей и администраторов доменных имен также критически важен срок рассмотрения и исполнения исковых заявлений, так как длительность процесса разрешения доменного спора может неблагоприятно влиять на прибыль и экономическую устойчивость сторон спора. Рассматривая работу Судебной палаты, принявшей за время своей деятельности несколько сотен решений в жестко регламентированные сроки, можно с определенной долей уверенности говорить о том, что эффективное функционирование квазисудебного органа обязательного досудебного урегулирования доменных споров с установлением сокращенных процессуальных сроков не выглядит нереалистичным.

Интересный способ побудить стороны конфликта придерживаться установленных сроков и ответственно относиться к примирительным процедурам реализован в Великобритании, он именуется условно *reaction protocol* и заключается в том, что на сторону, которая содействовала затягиванию спора (например, отказалась от участия в переговорах, не представила заблаговременно информацию и документы, которые имеют значения для встречи и выстраивания диалога, вовремя не ответила на претензию или, к примеру, своими действиями/бездействием довела спор до суда), суд имеет право полностью или частично возложить бремя несения расходов [46]. Элементы такого подхода также могут быть задействованы при формировании основы процедуры рассмотрения доменных споров в ПДС при Роспатенте, например, в части установления жестких сроков на представление сторонами информации, документов, доказательств по существу спора и невозможности представить их в иные сроки или при пересмотре решения Палаты.

Авторы считают, что целесообразно установить не превышающий четырех-пяти месяцев общий срок рассмотрения спора в ПДС при Роспатенте. Этот срок оптимален и находится по временной шкале между сроком рассмотрения жалобы в соответствии с процедурой UDRP, когда дело рассматривается без вызова сторон (два-три месяца), и судебным разрешением доменного спора (6–18 месяцев).

Не менее важно с точки зрения эффективности процедуры разрешения доменного спора в ПДС при Роспатенте не декларативное, а результативное применение принципов активной роли членов коллегии при рассмотрении доменного спора и непосредственности исследования доказательств. Доказывание как процесс установления фактов своим результатом должно иметь установление достоверных, истинных обстоятельств дела [47], что требует от арбитра, принимающего решение по спору, не только играть роль наблюдателя за состязанием спорящих сторон, но и активно вести процесс, способствовать объективному установлению истины при рассмотрении дела. Для этого у коллегии ПДС при Роспатенте должны быть достаточные инструменты и полномочия для истребования доказательств, для запроса оригиналов документов, для проверки подлинности представленных доказательств и др. Показательно, что «квазисудьи» ранее упомянутых в статье Судебной палаты, службы финансового омбудсмена, Палаты по разрешению споров РФС в соответствии с регламентирующими их деятельность документами имеют разнообразные действенные средства реализации принципа активной роли лиц, принимающих решение по спору, в то время как Палата по патентным спорам

долго была лишена реальных полномочий по непосредственному управлению процессом рассмотрения спора. В Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам [48] отсутствовали полномочия по проверке подлинности представленных документов и даже право на истребование оригинала доказательств [49]. Достоверность представляемых в Роспатент документов презюмировалась, а ответственность за их достоверность несло представившее их лицо. Такая ситуация приводила к вынесению Палатой решений на основании сфальсифицированных доказательств, достоверность которых проверял уже Суд по интеллектуальным правам (судебные дела № СИП-214/2016 [49], № СИП-276/2016 [50], № СИП-580/2017 [51], № СИП-315/2018 [52], № СИП-305/2016 [53], № СИП-726/2017 [54], № СИП-532/2016 [55], № СИП-341/2018 [56], № СИП-287/2016 [57]). Так результаты судебно-технической экспертизы давности составления документов, проставления подписей и оттисков печатей на документах стали основанием для признания незаконными решений Роспатента об удовлетворении возражения в судебных делах № СИП 531/2016 [58], № СИП 532/2016 [55], № СИП 287/2016 [57], № СИП-214/2016 [49] и др.

Только после вступления в силу Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке [59] ситуация изменилась в лучшую сторону, а коллегии Палаты по патентным спорам приобрели право запрашивать у сторон спора документы, сведения и пояснения, заключения независимых экспертов в области, соответствующей предмету спора, приглашать на заседание для дачи пояснений должностных лиц, принимавших участие в рассмотрении заявки, в отношении которой принято оспариваемое решение Роспатента.

Негативный опыт Палаты по патентным спорам должен быть учтен при учреждении органа обязательного досудебного разрешения доменных споров во избежание риска пересмотра принятых им решений по причине отсутствия у ПДС при Роспатенте достаточных полномочий для проверки и исследования доказательств, представляемых сторонами.

Кроме того, стоит учесть отрицательный и положительный опыт функционирования иных, не связанных с Федеральной службой по интеллектуальной собственности, квазисудебных органов, например уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

В случае наделения ПДС при Роспатенте правом определения размера компенсации за нарушение исключительных прав на средства индивидуализации

следует заранее решить вопрос о возможности уменьшать размер заявленной правообладателем компенсации. В дальнейшем наличие названных полномочий снизит риск злоупотребления правом правообладателями и позволит ПДС при Роспатенте принимать решения об уменьшении размера компенсации вследствие явного его несоответствия характеру допущенного нарушения, сроку незаконного использования средства индивидуализации, степени вины нарушителя, вероятным имущественным потерям правообладателя [13] и т.д.

Кроме того, по мнению авторов, обязательным инструментом деятельности ПДС при Роспатенте должен стать механизм принудительного исполнения решения Палаты. Так, согласно ст. 23 Закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»: *«В случае неисполнения финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного либо условий соглашения финансовый уполномоченный ... выдает потребителю финансовых услуг удостоверение, являющееся исполнительным документом... для предъявления в банк или иную кредитную организацию либо о направлении указанного удостоверения финансовым уполномоченным для принудительного исполнения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц... На основании удостоверения... банк или иная кредитная организация приводит решение финансового уполномоченного или соглашение в исполнение в соответствии с законодательством Российской Федерации»* [22]. Придание удостоверению финансового омбудсмена силы исполнительного документа, а также наличие негативных последствий неисполнения такого решения в форме дополнительного штрафа являются залогом добровольного удовлетворения финансовыми организациями решений уполномоченного. Несомненно, если компетенция ПДС при Роспатенте будет включать в себя требования имущественного характера, то подобный исполнительный документ не желателен, а императивно необходим для действенной защиты прав и законных интересов добросовестных правообладателей. В условиях же максимального сужения компетенции органа досудебного разрешения доменных споров до требований исключительно запрета использования обозначения, сходного до степени смешения со средством индивидуализации в доменном имени, исполнительный документ Роспатента должен способствовать исполнению решения вне зависимости от поведения администратора доменного имени. Следовательно, правообладатель товарного знака или знака обслуживания должен

иметь право предъявить такой исполнительный документ лицу, способному фактически его исполнить (например, регистратору доменного имени), и получить исполнение. В будущем такая конструкция может быть распространена на иных субъектов, например на российских хостинг-провайдеров для возможности удаления (закрытия) страниц сайта, размещенного под соответствующим доменным именем, если на них установлено нарушение прав правообладателя.

Такой инструмент в любом случае придаст конструкции внесудебного разрешения доменных споров серьезность, будет способствовать сокращению обращений в суд, в том числе с требованием о выдаче исполнительного листа или с требованиями, не входящими в компетенцию квазисудебного органа, заявляемыми с единственной целью — обойти обязательный досудебный порядок разрешения спора и получить классическое судебное решение.

Наконец, возвращаясь к косвенно затронутому вопросу судебного обжалования решений ПДС при Роспатенте, авторы предложили бы не снижать планку профессионализма при рассмотрении доменных споров и наделить Суд по интеллектуальным правам полномочиями по пересмотру решений органа обязательного досудебного разрешения споров в сфере доменных имен. Иное решение нивелирует те преимущества, которые предоставляет создание Палаты по доменным спорам при Роспатенте как в части снижения нагрузки на судебную систему Российской Федерации, так и в части рассмотрения доменных споров специалистами, имеющими соответствующие квалификацию и знания в отношении предмета спора.

Подводя итог, хотелось бы напомнить позицию Н.В. Витрука относительно правового государства, подчеркнувшего, что *«правовое государство создает эффективную систему средств, направленных как на непосредственную их реализацию, на пользование теми благами, которые лежат в их основе, так и на их охрану (защиту) в случае правонарушений»* [60]. В этом аспекте Российская Федерация как правовое государство не может игнорировать права и законные интересы субъектов «доменных» отношений. А значит, сегодня, в период глобального изменения правовой действительности как в сфере прав на интеллектуальную собственность, так и в сфере регулирования порядка регистрации и использования доменных имен, спустя двадцать лет с момента появления первых конфликтов в этой сфере, имея фундамент из многочисленных трудов ученых-правоведов, правоприменительной и судебной практики, знаний о преимуществах и недостатках иностранных практик, мы обязаны кардинально перестроить конструкцию, здание, систему регулирования отношений в области доменных имен

и доменных споров в Российской Федерации. Одной из «колонн» новой конструкции может стать Палата по доменным спорам при Федеральной службе по интеллектуальной собственности.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Парк К. Товарные знаки в метавселенной. — Текст: электронный // Журнал ВОИС 1/2022. — URL: [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/ru/2022/01/article\\_0006.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/ru/2022/01/article_0006.html) (дата обращения: 29.04.2022).
2. Кэрролл Л. Сквозь Зеркало, и что там увидела Алиса, или Алиса в Зазеркалье: сказ. повесть: пер. с англ. Н. Демуровой; стихи в пер. Д. Орловской, О. Седаковой, С. Степанова. М.: Махаон, Азбука-Аттикус, 2016. 192 с.
3. Серго А.Г. Опыт Всемирной организации интеллектуальной собственности по урегулированию доменных споров / А.Г. Серго, Е.И. Романенкова // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 43. С. 151–163. — DOI 10.17223/22253513/43/13. — EDN DGRBMC. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_48551063\\_60411813.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48551063_60411813.pdf) (дата обращения: 25.08.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
4. Романенкова Е.И., Серго А.Г. Международные системы урегулирования доменных споров. М.: ИПЦ «Маска», 2022.
5. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в Нью-Йорке в 1958 году) // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
6. О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь: Соглашение между РФ и Республикой Беларусь от 17.01.2001 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2022).
7. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (дата обращения: 20.06.2022).
8. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (дата обращения: 20.06.2022).
9. Серго А.Г. Практика рассмотрения доменных споров в России // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2007. № 8–12; 2008. № 1–3.
10. Международная классификация товаров и услуг. — URL: <https://www.mktu.info/> (дата обращения: 25.07.2022).

11. Даниленков А.В. О подведомственности доменных споров // Хозяйство и право. 2018. № 7(498). С. 24–34. — EDN XSQTLN. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_35223947\\_79036385.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35223947_79036385.pdf) (дата обращения: 12.06.2021): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
12. О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2022).
13. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2022).
14. Мамыкин А.С. Правовые средства оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки судей // Российское правосудие. 2016. № 2(118). С. 77–84. — DOI 10.17238/issn2072-909X.2016.2.77. — EDN VQWEGZ. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25721007\\_55768716.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721007_55768716.pdf) (дата обращения: 21.08.2021): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
15. Доклад Виктора Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 24 мая 2022 года. — URL: <https://zhurnalsudya.ru/news/tpost/uly4a76171-doklad-viktora-momotova-na-plenarnom-zas> (дата обращения: 21.08.2022).
16. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Накануне нового этапа регулирования «доменных споров» // Закон. 2022. № 8. С. 138–152. — DOI: 10.37239/0869-4400-2022-19-8-93-136-150. — URL: <https://igzakon.ru/magazine/article?id=8919>.
17. Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону: Приказ Роскомнадзора от 29 июля 2019 года № 216. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.07.2022).
18. Пирожкова И.Г., Каашова А.Г. Квасисудебные институты в правовом пространстве: дефиниция и подходы к определению // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3(83). С. 49–54. — DOI 10.35750/2071-8284-2019-3-49-54. — EDN XMTJWS. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_41141882\\_86909463.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41141882_86909463.pdf) (дата обращения: 16.03.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
19. Леонов Д.В. Административно-правовой институт досудебного обжалования: автореферат дис. ... канд. юр. наук: 12.00. [Место защиты: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации]. М., 2020. 29 с.
20. Об утверждении Положения о Судебной палате по информационным спорам при Президенте Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 января 1994 года № 228 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2022).
21. Регламент Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации: утвержден решением Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации от 10 февраля 1994 года // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.09.2022).
22. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
23. О физической культуре и спорте в Российской Федерации: Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2022).
24. Регламент РФС по разрешению споров, утвержденный Постановлением Бюро Исполкома РФС № 238.2 от 7 августа 2020 года // Официальный сайт Российского Футбольного союза. — URL: <https://static.rfs.ru/documents/1/5f329d2b22969.pdf> (дата обращения: 15.05.2022).
25. Князев Д.В. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг: некоторые проблемы правового регулирования // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 228–234. — DOI: 10.17223/15617793/449/28. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upolnomochennyuro-pravam-potrebiteley-finansovyh-uslug-nekotorye-problemy-pravovogo-regulirovaniya/viewer> (дата обращения: 09.06.2019).
26. Бочкарева Е.А. Финансовый омбудсмен: развитие правового регулирования правозащитной деятельности в сфере страхования // Конституционализм: симбиоз науки и практики: Материалы Международного круглого стола, посвященного памяти и 80-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора Н.В. Витрука, Белгород, 30 ноября 2017 года / отв. редактор М.В. Мархгейм. — Белгород: ООО «ГиК», 2017. С. 28–32. — EDN YRMSPG. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32571677\\_53141610.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32571677_53141610.pdf) (дата обращения: 10.03.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
27. О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: Федеральный закон от 01.05.2019 № 90-ФЗ // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).

28. Об утверждении плана законопроектной деятельности Правительства РФ на 2022 год: Наспоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2021 года № 3994-р. // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2022).
29. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности: Постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 года № 218 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2022).
30. Устав федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ «Палата по патентным спорам») (утв. Приказом Роспатента от 03.02.2005 № 21) // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.05.2022).
31. Кощева Е.С., Петрунева А.Н. R вопросу об альтернативных формах прекращения публичного спора // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. — № 12(133). С. 69–78. — DOI 10.17803/1994-1471.2021.133.12.069-078. — EDN EIUURD. [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_47479935\\_59664742.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_47479935_59664742.pdf) (дата обращения: 21.05.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
32. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2022).
33. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // «КонсультантПлюс». (дата обращения: 21.05.2022).
34. Решение Мытищинского городского суда Московской области от 30.11.2011 по делу № 2–4006/2011. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/85Gkbd1YN9gx> (дата обращения: 23.08.2022).
35. Кожемякин Д.В. «Доменное имя в системе объектов гражданских прав. М.: Проспект, 2019) // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.06.2021).
36. Серго А.Г. Интернет и право. М.: Бестселлер, 2003.
37. Калятин В.О. Проблемы правового регулирования доменных имен в гражданском законодательстве // Вестник гражданского права. 2006. № 2. С. 27–41.
38. Наумов В.Б. Право и интернет: очерки теории и практики. М., 2002. С. 160.
39. Агеенко А.А. Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2002. 175 с.
40. Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 25 декабря 2019 года по делу № СИП-137/2018 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2022).
41. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью продюсерская фирма «самый вкус» на нарушение конституционных прав и свобод положением п. 3 ст. 22 закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»: определения Конституционного суда Российской Федерации от 2 октября 2003 года № 393 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2022).
42. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF: утверждены решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81. — URL: <https://cctld.ru/domains/docs/> (дата обращения: 29.04.2022).
43. Положение о процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах (приложение к Правилам регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF). — URL: <https://cctld.ru/domains/docs/> (дата обращения: 29.04.2022).
44. Серго А.Г. Доменные имена. М.: Бестселлер, 2006.
45. Серго А.Г., Сусалёва Т.Г. Российский арбитражный центр разрешения доменных споров как средство эффективной борьбы за права российских правообладателей и администраторов доменных имен // Труды по интеллектуальной собственности/ 2022. Т. 42. № 3. С. 8–25.
46. Концепция оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему: гражданско-процессуальный аспект / С.В. Никитин, Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов и др. // Российское правосудие. 2016. № 2(118). С. 13–72. — DOI 10.17238/issn2072-909X.2016.2.13. — EDN VQWEGF. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25721005\\_49587533.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721005_49587533.pdf) (дата обращения: 20.07.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
47. Мурашова Е.И. Проблемы доказывания в рамках досудебного (внесудебного) обжалования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7(68). С. 50–56. — DOI 10.17803/1994-1471.2016.68.7.050-056. — EDN XQOEAR. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_28083205\\_78812539.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28083205_78812539.pdf) (дата обращения: 11.02.2022): Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.
48. Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденные приказом Роспатента от 22 апреля 2003 года № 56 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.05.2022).

49. Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 июля 2016 года по делу № СИП-214/2016 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
50. Решение Суда по интеллектуальным правам от 1 августа 2016 года по делу № СИП-276/2016 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
51. Решение Суда по интеллектуальным правам от 2 июля 2019 года по делу № СИП-580/2017 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
52. Решение Суда по интеллектуальным правам от 14 октября 2019 года по делу № СИП-315/2018 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
53. Решение Суда по интеллектуальным правам от 4 октября 2016 года по делу № СИП-305/2016 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
54. Решение Суда по интеллектуальным правам от 16 октября 2018 года по делу № СИП-726/2017 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
55. Решение Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2017 года по делу № СИП-532/2016 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
56. Решение Суда по интеллектуальным правам от 15 июля 2019 года по делу № ИП-341/2018 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
57. Решение Суда по интеллектуальным правам от 31 августа 2017 года по делу № СИП-287/2016 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.08.2022).
58. Решение Суда по интеллектуальным правам от 21 сентября 2017 года по делу № СИП-531/2016 // «КонсультантПлюс». (дата обращения: 23.08.2022).
59. Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждены Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 года № 644/261 // «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.05.2022).
60. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Инфра-М, 2008. 448 с.
3. Sergo A.G., Romanenkova E.I. Opyt Vsemirnoj organizacii intellektual'noj sobstvennosti po uregulirovaniyu domennyh sporov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2022. No. 43. S. 151–163. — DOI 10.17223/22253513/43/13. — EDN DGRB-MC. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_48551063\\_60411813.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48551063_60411813.pdf) (data obrashcheniya: 25.08.2022); Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
4. Romanenkova E.I., Sergo A.G. Mezhdunarodnye sistemy uregulirovaniya domennyh sporov. M.: IPC Maska, 2022.
5. Konvenciya Organizacii Ob"edinennyh Nacij o priznanii i privedenii v ispolnenie inostrannyh arbitrazhnyh reshenij (Zaklyuchena v N'yu-Jorke v 1958 g.) // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 29.04.2022).
6. O poryadke vzaimnogo ispolneniya sudebnyh aktov arbitrazhnyh sudov Rossijskoj Federacii i hozyajstvennyh sudov Respubliki Belarus': Soglashenie mezhdru RF i Respublikoj Belarus' ot 17.01.2001 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 21.05.2022).
7. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (data obrashcheniya: 20.06.2022).
8. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy. — URL: <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (data obrashcheniya: 20.06.2022).
9. Sergo A.G. Praktika rassmotreniya domennyh sporov v Rossii // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2007. No. 8–12; 2008. № 1–3.
10. Mezhdunarodnaya klassifikaciya tovarov i uslug. — URL: <https://www.mktu.info/> (data obrashcheniya: 25.07.2022).
11. Danilenkov A.V. O podvedomstvennosti domennyh // Hozyajstvo i pravo. 2018. № 7(498). S. 24–34. — EDN XSQTLN. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_35223947\\_79036385.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35223947_79036385.pdf) (data obrashcheniya: 12.06.2021); Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
12. O vnesenii izmenenij v chast' chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 28.06.2022 No/ 193-FZ // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 21.05.2022).
13. O primenenii chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii.: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23 aprelya 2019 goda № 10 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 20.05.2022).
14. Mamykin A.S. Pravovye sredstva optimizacii sudebnoj yurisdicicii i sudebnoj nagruzki sudej // Rossijskoe pravosudie. 2016. No. 2(118). S. 77–84. — DOI 10.17238/issn2072-909X.2016.2.77. — EDN VQ-

## REFERENCES

1. Park K. Tovarnye znaki v metavselennoj // Zhurnal VOIS 1/2022. — URL: [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/ru/2022/01/article\\_0006.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/ru/2022/01/article_0006.html) (data obrashcheniya: 29.04.2022).
2. Kerroll L. Skvoz' Zerkalo i chto tam uvidela Alisa ili Alisa v Zazerkal'e: skaz. Povest' / L'yuis Kerroll; [per. s angl. N. Demurovoj; stihy v per. D. Orlovskoj, O. Sedakovoj, S. Stepanova. M.: Mahaon; Azbuka-Attikus, 2016. 192 s.

- WEGZ. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25721007\\_55768716.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721007_55768716.pdf) (data obrashcheniya: 21.08.2021): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
15. Doklad Viktora Momotova na plenarnom zasedanii Soveta sudej RF 24 maya 2022 goda. — URL: <https://zhurnalsudya.ru/news/tpost/uly4a76171-doklad-viktora-momotova-na-penarnom-zas> (data obrashcheniya: 21.08.2022).
  16. Sergo A.G., Susalyova T.G. Nakanune novogo etapa regulirovaniya «domennyh sporov» // *Zakon*. 2022. No. 8. S. 138–152. — DOI: 10.37239/0869-4400-2022-19-8-93-136-150. — URL: <https://igzakon.ru/magazine/article?id=8919>
  17. Ob opredelenii perechnya grupp domennyh imen, sostavlyayushchih rossijskuyu nacional'nyu domen-nyu zonu: Prikaz Roskomnadzora ot 29 iyulya 2019 g. № 216 // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 12.07.2022).
  18. Pirozhkova I.G., Kartashova A.G. Kvazisudebnye instituty v pravovom prostranstve: definiciya i podhody k opredeleniyu // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 2019. No. 3(83). S. 49–54. — DOI 10.35750/2071-8284-2019-3-49-54. — EDN XMTJWS. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_41141882\\_86909463.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_41141882_86909463.pdf) (data obrashcheniya: 16.03.2022): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
  19. Leonov D.V. Administrativno-pravovoj institut dosudebnogo obzhalovaniya: avtoreferat dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk: 12.00.14 [Mesto zashchity: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii]. M., 2020. 29 s.
  20. Ob utverzhdenii Polozheniya o Sudebnoj palate po informacionnym sporam pri Prezidente Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 31 yanvarya 1994 g. No. 228 // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 10.09.2022).
  21. Reglament Sudebnoj palaty po informacionnym sporam pri Prezidente Rossijskoj Federacii: utverzhden resheniem Sudebnoj palaty po informacionnym sporam pri Prezidente Rossijskoj Federacii ot 10 fevralya 1994 goda // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 10.09.2022).
  22. Ob upolnomochennom po pravam potrebitelej finansovyh: Federal'nyj zakon ot 04.06.2018 No. 123-FZ // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 29.04.2022).
  23. O fizicheskoy kul'ture i sporte v Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 04.12.2007 No. 329-FZ // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 21.05.2022).
  24. Reglament RFS po razresheniyu sporov, utverzhden-nyj Postanovleniem Byuro Ispolkoma RFS No. 238.2 ot 07 avgusta 2020 g. // Oficial'nyj sajт Rossijskogo Futbol'nogo soyuza. — URL: <https://static.rfs.ru/documents/1/5f329d2b22969.pdf> (data obrashcheniya: 15.05.2022).
  25. Knyazev D.V. Upolnomochennyj po pravam potrebitelej finansovyh uslug: nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2019. No. 449. S. 228–234. — DOI: 10.17223/15617793/449/28. — — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upolnomochennyj-po-pravam-potrebiteley-finansovyh-uslug-nekotorye-problemy-pravovogo-regulirovaniya/viewer> (data obrashcheniya: 09.06.2019).
  26. Bochkareva E.A. Finansovyj ombudsman: razvitie pravovogo regulirovaniya pravozashchitnoj deyatel'nosti v sfere strahovaniya // *Konstitucionalizm: simbioz nauki i praktiki: Materialy Mezhdunarodnogo kruglogo stola, posvyashchennogo pamyati i 80-letiyu so dnya rozhdeniya zaslužennogo deyatelya nauki Rossijskoj Federacii, zaslužennogo yurista Rossii, doktora yuridicheskikh nauk, professora N.V. Vitruka*. Belgorod, 30 noyabrya 2017 goda / Otv. red. M.V. Marhgejm. Belgorod: OOO GiK, 2017. S. 28–32. — EDN YRM-SPG. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32571677\\_53141610.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32571677_53141610.pdf) (data obrashcheniya: 10.03.2022): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
  27. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “O svyazi” i Federal'nyj zakon “Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii”: Federal'nyj zakon ot 01.05.2019 No. 90-FZ // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 29.04.2022).
  28. Ob utverzhdenii plana zakonoproektnoj deyatel'nosti Pravitel'stva RF na 2022 god: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 30 dekabrya 2021 goda No. 3994-r // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 29.04.2022).
  29. O Federal'noj sluzhbe po intellektual'noj sobstvennosti: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 21 marta 2012 goda No. 218. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 21.05.2022).
  30. Ustav federal'nogo gosudarstvennogo uchrezhdeniya “Palata po patentnym sporam Federal'noj sluzhby po intellektual'noj sobstvennosti, patentam i tovarnym znakam» (FGU “Palata po patentnym sporam”) (utv. Prikazom Rospatenta ot 03.02.2005 № 21) // “Konsul'tantPlyus” (data obrashcheniya: 24.05.2022).
  31. Koshcheeva E.S., Petrunova A.N. K voprosu ob al'ternativnyh formah prekrashcheniya publicnogo spora // *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021. T. 16. No. 12(133). S. 69–78. — DOI 10.17803/1994-1471.2021.133.12.069-078. — EDN EIUURD. [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_47479935\\_59664742](https://elibrary.ru/download/elibrary_47479935_59664742).

- pdf (data obrashcheniya: 21.05.2022): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
32. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 No. 230-FZ // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 21.05.2022).
  33. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 goda s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 goda) // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 21.05.2022).
  34. Reshenie Mytishchinskogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 30.11.2011 po delu No. 2-4006/2011. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/85Gkdb1YN9rx> (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  35. Kozhemyakin D.V. Domennoe imya v sisteme ob"ektov grazhdanskikh prav: Monografiya. M.: Prospekt, 2019 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 21.06.2021).
  36. Sergo A.G. Internet i Pravo. M.: Bestseller, 2003.
  37. Kalyatin V.O. Problemy pravovogo regulirovaniya domennykh imen v grazhdanskom zakonodatel'stve // Vestnik grazhdanskogo prava. 2006. No. 2. S. 27–41.
  38. Naumov V.B. Pravo i Internet: ocherki teorii i praktiki. M., 2002. S. 160.
  39. Ageenko A.A. Sootnoshenie prav na domennoe imya i tovarnyj znak v SSHA: special'nost' 12.00.03 "Grazhdanskoe pravo; predprinimatel'skoe pravo; semejnoe pravo; mezhdunarodnoe chastnoe pravo": dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. M., 2002. 175 s.
  40. Postanovlenie Prezidiuma suda po intellektual'nym pravam ot 25 dekabrya 2019 goda po delu No. SIP-137/2018 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 20.05.2022).
  41. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu prodyuserskaya firma "samyj smak" na narushenie konstitucionnykh prav i svobod polozheniem punkta 3 stat'i 22 zakona rossijskoj federacii «o tovarnykh znakah, znakah obsluzhivaniya i naimenovaniyah mest proiskhozhdeniya tovarov»: opredeleniya Konstitucionnogo suda Rossijskoj Federacii ot 2 oktyabrya 2003 goda No. 393 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 20.05.2022).
  42. Pravila registracii domennykh imen v domenah .RU i .RF: utverzhdeny resheniem Koordinacionnogo centra nacional'nogo domena seti Internet ot 05.10.2011 No. 2011-18/81. — URL: <https://cctld.ru/domains/docs/> (data obrashcheniya: 29.04.2022).
  43. Polozhenie o procedurah, podlezhashchih primeneniyu pri vozniknovenii sporov o domennykh imenah (prilozhenie k Pravilam registracii domennykh imen v domenah .RU i .RF). — URL: <https://cctld.ru/domains/docs/> (data obrashcheniya: 29.04.2022).
  44. Sergo A.G. Domennye imena. M.: Bestseller, 2006.
  45. Sergo A.G., Susalyova T.G. Rossijskij arbitrazhnyj centr razresheniya domennykh sporov kak sredstvo effektivnoj bor'by za prava rossijskikh pravoobladatelej i administratorov domennykh imen // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti. 2022. T. 42, No. 3. S. 8–25.
  46. Konceptsiya optimizacii sudebnoj yurisdicicii i nagruzki na sudebnuyu sistemu: grazhdansko-processual'nyj aspect / S.V. Nikitin, N.V. Alekseeva, A.V. Argunov i dr. // Rossijskoe pravosudie. 2016. No. 2(118). S. 13–72. — DOI 10.17238/issn2072-909X.2016.2.13. — EDN VQWEGF. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25721005\\_49587533.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721005_49587533.pdf) (data obrashcheniya: 20.07.2022): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
  47. Murashova E.I. Problemy dokazyvaniya v ramkah dosudebnogo (vnesudebnogo) obzhalovaniya // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2016. No 7(68). S. 50–56. — DOI 10.17803/1994-1471.2016.68.7.050-056. — EDN XQOEAR. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_28083205\\_78812539.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28083205_78812539.pdf) (data obrashcheniya: 11.02.2022): Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU.
  48. Pravila podachi vozrazhenij i zavavljenij i ih rassmotreniya v Palate po patentnym sporam, utverzhdenye prikazom Rospatenta ot 22 aprelya 2003 goda No. 56 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 24.05.2022).
  49. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 26 iyulya 2016 goda po delu No. SIP-214/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  50. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 1 avgusta 2016 goda po delu No. SIP-276/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  51. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 2 iyulya 2019 goda po delu No. SIP-580/2017 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  52. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 14 oktyabrya 2019 goda po delu No. SIP-315/2018 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  53. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 4 oktyabrya 2016 goda po delu No. SIP-305/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  54. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 16 oktyabrya 2018 goda po delu No. SIP-726/2017 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  55. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 30 oktyabrya 2017 goda po delu No. SIP-532/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
  56. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 15 iyulya 2019 goda po delu No. SIP-341/2018 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).

57. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 31 avgusta 2017 goda po delu No. SIP-287/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
58. Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 21 sentyabrya 2017 goda po delu No. SIP-531/2016 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 23.08.2022).
59. Pravila rassmotreniya i razresheniya federal'nym organom ispolnitel'noj vlasti po intellektual'noj sobstvennosti sporov v administrativnom poryadke, utverzhdeny Prikazom Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya Rossijskoj Federacii i Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii ot 30 aprelya 2020 goda No. 644/261 // "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 24.05.2022).
60. Vitruk N.V. Obshchaya teoriya pravovogo polozheniya lichnosti. M.: Infra-M, 2008. 448 s.