

Научная статья
УДК: 347.78
[https://: doi.org](https://doi.org/.....)

Original article

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОБЩЕСТВЕННОГО ДОСТОЯНИЯ: ЗА И ПРОТИВ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ THE LEGAL NATURE OF THE PUBLIC DOMAIN: THE PROS AND CONS OF ITS APPLICATION IN PRACTICE

Иван Анатольевич БЛИЗНЕЦ

Московская государственная юридическая академия
имени О.Е. Кутафина, Москва, Российская Федерация,
bliznets@mail.ru
[https://www.elibrary.ru/author_profile.
asp?authorid=729646](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=729646)
SPIN-код: 2784-6978

Информация об авторе

Близнец И.А. — доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН, почетный работник высшего образо-
вания РФ, ассоциированный член Кафедры ЮНЕСКО
НИУ ВШЭ, профессор кафедры интеллектуальных прав
МГЮА имени О.Е. Кутафина

Аннотация. Подняты проблемы института общественного
достояния в Российской Федерации. Раскрыты правовая
природа общественного достояния и его место в систе-
ме современного авторского права. Даны практические
рекомендации о возможных путях решения данной
проблемы.

Ключевые слова: общественное достояние; авторское
право; вещательные организации; культурная рента;
вознаграждение; целевые программы

Для цитирования: Близнец И.А. Юридическая природа
общественного достояния: за и против его применения

- в практике // Труды по интеллектуальной собствен-
ности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 43, № 4.
• С. 56–60; [http://: dx.doi.org.....](http://dx.doi.org/.....)

Ivan A. BLIZNETS

- Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russian
• Federation,
• bliznets@mail.ru,
• [https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?author-
id=729646](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?author-id=729646),
• SPIN-код: 2784-6978

Information about the author

- I.A. Bliznec — Doctor of Law, professor, Academician of the
• Russian Academy of Natural Sciences, Honored Worker
• of Higher Education of the Russian Federation, Associate
• Member of the UNESCO Chair of the National Research
• University Higher School of Economics, Professor of the
• Department of Intellectual Rights of the Kutafin Moscow
• State Law Academy

- **Abstract.** The article raises the problems of the institute of
• public domain in the Russian Federation. The legal nature
• of the public domain and its place in the system of modern
• copyright are revealed. Practical recommendations on
• possible ways of solving this problem are given.

Keywords: public domain; copyright; broadcasters; cultural rent; remuneration; targeted programs

For citation: Bliznec I.A. The Legal Nature of the Public Domain: The Pros and Cons of its Application in Practice // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. Vol. 43 (4). P. 56–60; <https://doi.org/>

- Вопросы правового регулирования такой области авторского права, как общественное достояние, — нечастые гости в научных публикациях последнего времени, особенно в Российской Федерации. Тем не менее я посчитал своим долгом поднять этот вопрос и обсудить его на страницах научных изданий. По моему глубокому убеждению, это особенно важно в условиях, когда так часто в последнее время критикуют систему коллективного управления правами авторов, пытаются принизить роль государства в процессах управления интеллектуальной собственностью и развития в нашей стране интеллектуальной собственности, особенно института авторского права.

Современные реалии таковы, что с развитием техники, внедрением цифровых технологий, широким использованием объектов авторского права и смежных прав как в повседневной жизни, так и в предпринимательской деятельности, ростом числа нарушений в области авторских и смежных прав проблемы использования произведений, ставших «общественным достоянием», «сиротских произведений», по моему мнению, неизбежно приводят к **усилению роли государства в области авторского права.**

- Вопросы правового регулирования общественного достояния поднимались и освещались регулярно, с момента введения в широкий экономический оборот объектов авторского права и смежных прав. И многие государства пытались и пытаются решить эту проблему, не нарушая принципов, заложенных Бернской конвенцией.

С середины XX века все чаще в качестве одного из вариантов решения проблем, связанных с необходимостью освоения новых источников финансирования интеллектуальной деятельности, выдвигают предложения ввести в тех или иных формах институт «платного общественного достояния», связываемый обычно с созданием и деятельностью фондов или других структур, обеспечивающих финансирование и поддержку творческой деятельности, а также предложения использовать организационные возможности государства в этой сфере.

- В вопросе о правовой природе этого института конкурируют два подхода: согласно одному из них, платное общественное достояние есть продолжение

авторского права; согласно другому — инструмент фискального характера, своего рода налог, сбор, взимаемый в интересах развития культуры, или, как его иногда называют, «культурная рента». В такой трактовке платное общественное достояние оказывается одним из инструментов, используемых для финансирования соответствующей деятельности за счет сборов, обеспечиваемых этим институтом. Существует и третий подход, предполагающий сочетание двух первых.

Институт «платного общественного достояния» постепенно, но неуклонно начинает закрепляться в законодательстве большинства развитых стран, что позволяет говорить о *возникновении у современных государств определенных обязанностей, связанных с использованием объектов авторских и смежных прав, ставших общественным достоянием.*

Категория «общественное достояние» закреплена в действующем законодательстве Российской Федерации. Впервые мы закрепили статус общественного достояния в Законе Российской Федерации от 9 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах». Согласно этому закону, правительство Российской Федерации могло устанавливать случаи выплаты специальных отчислений за использование на территории России произведений, перешедших в общественное достояние.

Однако фактически «общественное достояние» в России оказывается «достоянием» тех, кто его использует, и тех, кто не имеет никакого отношения к его созданию. Особенно очевидно такое положение в сфере телевидения и радиовещания. Телерадиовещательные организации получают доход благодаря использованию всей совокупности произведений — как перешедших, так и не перешедших в общественное достояние. Вознаграждение авторам и иным правообладателям определяется в виде процента от полученного дохода. В результате оказывается, что правообладателям уплачивается не только процент дохода от использования «охраняемых» произведений, но и процент дохода от использования произведений, являющихся общественным достоянием. Государство в силу существующей экономической ситуации не в состоянии в достаточной мере финансировать ту область общественной жизни, которую обычно называют культурой. В то же время не используется такой источник финансирования культуры, как установление отчислений за использование произведений, перешедших в общественное достояние.

Каков должен быть размер отчислений за использование объектов авторского права и смежных прав, являющихся общественным достоянием? Нет никаких объективных причин для уменьшения размера

этих отчислений по сравнению с размером вознаграждения, уплачиваемого правообладателям, являющимся частными лицами. В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрено, что такие отчисления не могут превышать 1% прибыли. Представляется желательным внести соответствующие изменения в действующее законодательство, а именно в четвертую часть ГК РФ, установив, в частности, одинаковые минимальные ставки за использование любых объектов авторского права и смежных прав, независимо от того, принадлежат ли они к категории «общественное достояние» или нет (различие должно быть связано с видами использования произведений, а не с категорией правообладателей).

Так или иначе, но эту проблему необходимо решать, организовав работу по сбору авторского вознаграждения за произведения, перешедшие в общественное достояние. Сбор отчислений целесообразно производить через существующие структуры — общества, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами. Целесообразно также закрепить в законе презумпцию, согласно которой именно то общество, управляющее исключительными имущественными правами, которому государством поручен сбор отчислений, представляет интересы как государства, так и всех правообладателей определенной категории, кроме тех обладателей авторских и смежных прав, которые поручили осуществлять управление своими правами иным обществам. Иные общества, управляющие исключительными имущественными правами, смогут представлять интересы только тех правообладателей, которые непосредственно поручили им управление своими правами. Это позволит, не вводя монополизма в рассматриваемой сфере и не ограничивая прав авторов и иных правообладателей, устранить явные пробелы в законодательстве и изменить существующую ситуацию, при которой каждое управляющее исключительными имущественными правами общество считает возможным представлять всех правообладателей и требовать с пользователей соответствующих выплат. Еще одним преимуществом такого решения является то обстоятельство, что расходы на сбор отчислений в этом случае будут существенно ниже не только расходов на сбор отчислений иными способами, но и расходов на сбор вознаграждения правообладателям, так как последние включают затраты на его сбор, распределение и выплату.

Все собранные суммы (за вычетом расходов на сбор отчислений) должны перечисляться либо в соответствующие государственные органы (Министерство культуры Российской Федерации), либо в подконтрольные этим государственным органам специально созданные внебюджетные фонды и тра-

таться исключительно на цели, предусмотренные положениями об этих фондах.

Пожалуй, наиболее важным и «болезненным» вопросом является следующий: на какие цели должны расходоваться собранные отчисления? Следует ли осуществлять за их счет финансирование только определенных видов деятельности (например, целевых программ) или же отдельных организаций, творческих союзов? Тратить эти средства на стимулирование творческой деятельности или на социальную защиту самих «творческих деятелей»?

К сожалению, существующий мировой опыт не дает пока оснований для каких-либо однозначных выводов, однако общая тенденция сводится к тому, что собранные средства должны тратиться не на обеспечение дальних родственников умерших авторов, а на поддержку авторов живых.

Фактически, основную и, пожалуй, единственную задачу системы «платного общественного достояния» можно сформулировать следующим образом: за счет установления платности использования соответствующих произведений для некоторых сделать культурное наследие доступным для всех. Смысл такой системы — не в социальной защите творческих работников, не в «раздаче милостыни» представителям отдельных профессий, а в создании возможностей для творческого развития всех членов общества. При этом следует помнить, что создание условий для творческой деятельности всегда будет прямо или косвенно способствовать социальной защите творческих работников.

Целями системы платного общественного достояния в настоящее время признается не только поощрение творческой деятельности, но и обеспечение культурного развития общества, признание и обеспечение культурных прав как прав человека. Поступления от использования произведений, ставших платным общественным достоянием, часто рассматриваются как естественный и правомерный источник финансирования культуры, позволяющий за счет установления платности пользования объектами культуры обеспечивать доступность этих объектов для всех членов общества. Исходя из указанных целей представляется необходимым осуществлять за счет собранных средств финансирование как отдельных видов деятельности, специальных целевых программ, так и конкретных организаций (творческих союзов, библиотек, музеев, школ и т.д.).

Подобная система имеет, по крайней мере, два преимущества. Во-первых, оказывается невыгодным использовать «неохраняемые» произведения, в результате стимулируется создание и использование произведений «охраняемых». Во-вторых, появляется

заинтересованность широкого круга юридических и физических лиц, конкретных органов государственной власти в соблюдении авторских и смежных прав, в поддержке обществ, управляющих исключительными имущественными правами, в полном и своевременном сборе отчислений за использование произведений, перешедших в общественное достояние, а следовательно, в сборе вознаграждения правообладателям, в постепенном распространении такой системы на все виды произведений и все способы их коммерческого использования.

Появление новых средств распространения творческих достижений и иных результатов интеллектуальной деятельности, очевидный рост значения государства в обеспечении нормального функционирования системы авторских и смежных прав делает актуальным вопрос о необходимости создания единого государственного органа в области интеллектуальной собственности.

Кроме того, необходимо продолжать работу по совершенствованию правоприменительной практики во всех сферах интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».
2. Блинец И.А. Перспективы развития международного правового регулирования авторского права и смежных прав. М.: ТПП РФ, 2018. С 11–16.
3. Блинец И.А., Федотова К.Е. Развитие охраны авторского права и смежных прав, роль ЮНЕСКО // Труды по интеллектуальной собственности. Т. 32. № 1-2. 2021. С. 195–206.
4. Лосев С.С. Актуальные проблемы системного развития интеллектуальной собственности в Белоруссии // сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 28 мая 2021 года. Новополоцк: Полоц. гос. ун-т, регион. учеб.-науч.-практ. юрид. Центр, 2021. С 106–118.
5. Липчик Д. Авторское право и смежные права. М.: НИЦ «Ладомир», ЮНЕСКО, 2002.

REFERENCES

1. Grazhdanskij kodeks RF.
2. Bliznec I.A. Perspektivy razvitiya mezhdunarodnogo pravovogo regulirovaniya avtorskogo prava i smezhnyh prav. M., TPP RF, 2018. S. 11–16.
3. Bliznec I.A., Fedotova K.E. Razvitiie ohrany avtorskogo prava i smezhnyh prav, rol' UNESCO // Trudy po intellektualnoy sobstvennosti. 2021. T. 37. № 1-2. S. 195–206.

4. Losev S.S. Aktual'nye problemy sistemnogo razvitiya intellektual'noj sobstvennosti v Belorussii: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Novopolock, 2021. S. 106–118.
5. Lipszic D. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. M.: NIC «Ladimir», UNESCO. 2002.