

ИСТОРИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ СМЕЖНЫХ ПРАВ HISTORY AND DEFINITION OF THE CONCEPT OF RELATED (NEIGHBORING) RIGHTS

Пётр Игоревич ПЕТКИЛЁВ

Российский университет дружбы народов, Москва,
Российская Федерация,
1042210155@pfur.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-9569-6706>

Информация об авторе

П.И. Петкилёв — аспирант Российского университета дружбы народов

Аннотация. Задачами настоящего исследования являются анализ истории развития смежных прав и определение понятия смежных прав. Автор исследует зарождение и развитие смежных прав на международном и внутригосударственных уровнях. В работе проанализированы различные подходы к определению понятия объектов смежных прав, описаны плюсы и минусы таких подходов. Последовательно критикуются различные подходы к пониманию смежных прав, а также сформулирован вывод о том, что в силу правовой природы смежных прав определение понятия может строиться исключительно со ссылкой на конкретные объекты смежных прав. Актуальность темы обусловлена новизной института смежных прав в мире и в отечественном законодательстве, а также тем фактом, что в законодательстве различных стран под объектами смежных прав понимаются разные результаты интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальное право; смежные права; смежные с авторскими права; объекты смежных прав; объекты гражданских прав

Для цитирования: Петкилёв П.И. История и определение понятия смежных прав // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 43, № 4. С. 71–81; [http://: dx.doi.org.....](http://dx.doi.org/.....)

- **Petr I. PETKILEV**
- Peoples Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation,
- 1042210155@pfur.ru,
- <https://orcid.org/0000-0001-9569-6706>

Information about the author

- Petkilev Petr Igorevich — postgraduate student of Peoples Friendship University of Russia

- **Abstract.** The objectives of this study are to analyze the history of the development of related rights and formulate a definition of the concept of related rights. In the work, the author explores the origin and development of related rights at the international and domestic levels. The paper analyzes various approaches to the formulation of the definition of objects of related rights, describes the pros and cons of such approaches. The article consistently criticizes various approaches to the understanding of related rights, and also formulates the conclusion that, due to the legal nature of related rights, the definition of the concept can be built exclusively with reference to specific objects of related rights. The relevance of the topic is due to the novelty of the institute of related rights in the world and in domestic legislation, as well as the fact that in the legislation of various countries, objects of related rights are understood as different results of intellectual activity.

- **Keywords:** intellectual property law; related rights; related copyrights; objects of related rights; objects of civil rights

- **For citation:** Petkilev I.V. History and Definition of The Concept of Related (Neighboring) Rights // Trudy po Intellektualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. Vol. 43 (4). P. 71–81; <https://doi.org/>

АВТОРСКОЕ ПРАВО КАК ПРООБРАЗ СМЕЖНЫХ ПРАВ

Для понимания истории развития смежных прав необходимо представлять историю развития не только самих смежных прав, но и права интеллектуальной собственности в целом.

Интеллектуальное право стало возникать в современном его понимании значительно позднее других разделов гражданского права. Подтвердить этот вывод можно, обратившись к римскому праву. Во-первых, римское право представляло собой систему правовых норм и принципов, которые оказали существенное влияние на всю романо-германскую правовую семью. Об этом красноречиво пишет М.Н. Марченко, подчеркивая, что «свое историческое и генетическое начало романо-германская правовая семья берет в Древнем Риме, в римском праве» [1, с. 263]. Во-вторых, на момент существования Римской империи и в последующие века римское право представляло собой то, в чем есть «тот существенный и общий элемент, который составляет основу всякого права, развит в такой степени, как нигде» [2, с. 20]. То есть римское право было самой развитой системой права своего времени и оказало серьезное влияние на развитие права всей человеческой цивилизации.

Классик дореволюционного российского правоведения И.А. Покровский писал об интеллектуальном праве: «Не только в правовых системах примитивных народов, но даже еще в праве римском духовная деятельность подобного рода не давала никаких субъективных прав на ее продукты их авторам и не пользовалась никакой правовой защитой» [3, с. 112]. Иными словами, в римском праве отсутствовало право интеллектуальной собственности.

Хотя, безусловно, некоторые предпосылки авторского права как прообраза более крупного явления — права интеллектуальной собственности — формировались еще «в периоды эллинизма и Античности» [4, с. 222], в Римском же праве о таком говорить не приходилось, поскольку отсутствовали предпосылки для развития «авторского права» древности в полноценный, известный нам юридический феномен. «В основной массе авторы Древнего Рима — подне-

- вольные, закрепощенные лица: рабы, вольноотпущенники, латины-италийцы, перегрины, дедитиции и т.п.» [4, с. 224]. В связи с этим можно прийти к выводу о том, что право интеллектуальной собственности является одним из самых «молодых» разделов всего частного права.

Локомотивом развития интеллектуального права являлась главная его часть — право авторское. В.Ф. Попондопуло при ответе на вопрос о природе права интеллектуальной собственности обращается «прежде всего к теориям авторского права, система рассуждений которых ... вполне приложима к праву интеллектуальной собственности» [5, с. 358]. Такой подход объясним прежде всего тем, что авторское право является тем центральным звеном, с которого произошло развитие всей системы права интеллектуальной собственности.

Как пишет Н.В. Бузова, «национальное законодательство в сфере авторского права берет начало со статута королевы Анны 1710 года» [6, с. 53]. На международном уровне авторское право получило свое признание и защиту еще позже, лишь в конце XIX века, поскольку до этого времени «в этом особенно не было нужды, так как технические средства использования произведений ограничивались территорией страны, а коммерческие рынки для последних были ограничены» [7]. Развитие технических средств предопределило массовость объектов авторского права и повлекло за собой возникновение соответствующего правового регулирования.

СТАНОВЛЕНИЕ СМЕЖНЫХ ПРАВ В ЗАРУБЕЖНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Права, смежные с авторскими, появились позже и получили правовую охрану только в XX веке. Возникновение этого правового явления было вызвано не столько развитием правовой науки, сколько техническим прогрессом, результаты которого нуждались в правовой регламентации. То есть право стало регулировать не уже имевшиеся отношения, а совершенно новые, связанные с объектами, появившимися из-за развития научно-технического прогресса.

А.Г. Матвеев описывает появление категории смежных прав следующим образом: «В 1908, 1928

и 1948 годах при пересмотрах Бернской конвенции трижды вносились предложения о включении в нее положений об авторских правах на исполнения и звукозаписи. В результате было решено охранять права исполнителей и изготовителей звукозаписей за рамками авторского права, но все же рядом с ним. Так появился термин «смежные права» (*neighboring rights*)» [8, с. 54]. В дальнейшем наименование смежных прав изменилось и «к концу XX века англо-язычный термин «*neighboring rights*» в официальных документах и научном дискурсе постепенно был заменен более нейтральным выражением «*related rights*» [9, с. 5].

В связи с этим некоторый юридико-лингвистический интерес представляет тот факт, что отечественное право избавлено от подобной терминологической дихотомии и именует это явление одним термином — смежные права (права, смежные с авторскими).

Вместе с тем в специальной литературе, как правило, не разделяют понятия «*related rights*» и «*neighboring rights*». Авторитетный юридический словарь Блэка, определяя *related rights*, отсылает к определению *neighboring rights* [10]. Н. Jehoram обращает внимание на то, что термин «*neighboring rights*» является аббревиатурой от «*rights neighboring to copyright*» (право, соседствующее с авторским правом) [11]. Тем самым смысловых различий оба термина не имеют, по сути, содержание двух понятий тождественно друг другу. Следовательно, разграничение данных понятий в английском языке носит весьма условный характер.

В национальном законодательстве стран континентальной правовой семьи самым ранним актом, регулирующим смежные с авторскими права, является Федеральный закон Австрии от 9 апреля 1936 года «Об авторском праве на произведения литературы и искусства и о смежных правах» [12]. В последующем был принят Закон Италии от 22 апреля 1941 года «Об охране авторского права и других прав, связанных с его осуществлением» [6, с. 53; 13]. В некоторых странах в дальнейшем появились кодифицированные акты. Например, в Португалии в 1985 году был принят Кодекс авторских и смежных прав [14]. Развитие смежных прав предопределило принятие соответствующего законодательства и на других континентах. Например, в африканском государстве Габон Закон об охране авторских и смежных прав [15] был принят в 1987 году. Общие положения об авторских и смежных правах [16] появились и в Эквадоре в 1993 году.

В науке отмечается, что между правовым регулированием смежных прав в странах романо-германской и общей системы права есть различие, которое проявляется прежде всего в формах права, регулирующих соответствующие правоотношения. Как правило, регулирование смежных и неимущественных

прав в романо-германской системе права отводится разным актам, тогда как в странах общего права регулирование объединено в один акт [17].

Во многом развитие соответствующего внутреннего законодательства было вызвано международным регулированием и обязательствами, взятыми на себя целой группой государств.

На международном уровне самым ранним и не утратившим силу актом является Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций [18], принятая в Риме в 1961 году. По настоящий момент Конвенция объединяет 96 договаривающихся государств-участников [19]. Среди прочего Конвенция закрепила на международном уровне определения таких важных для смежных прав понятий, как «исполнители», «фонограмма», «изготовитель фонограмм», «публикация», «воспроизведение», «передача в эфир», «ретрансляция». Описаны также правила определения национального режима и некоторые особенности защиты прав правообладателей. Важной особенностью является введение минимального срока охраны объектов смежных прав, который в силу ст. 4 Конвенции составляет 20 лет.

Несмотря на то что данный международный акт был первым в сфере регулирования смежных прав, нельзя сказать, что к Конвенции присоединились все крупные центры экономической деятельности. Например, США и Китай членами Конвенции не являются и по сей день. Для Российской Федерации Конвенция вступила в силу только с 2003 года.

Сама по себе необходимость защищать права исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций была вызвана всплеском популярности музыкальной индустрии. В литературе этот период характеризуется тем, что, «чем доступнее для публики становились звукозаписи, тем меньше работы было у музыкантов. Быстро растущий рынок пластинок создал проблему пиратства и нечестной конкуренции между звукозаписывающими компаниями» [20, с. 126]. Тем самым возникновение соответствующих правовых норм стало необходимым ответом публичной власти на вызовы технического прогресса.

Позже, в 1971 году, в Женеве была принята Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм. Всего к конвенции присоединилось 80 государств [21]. Российская Федерация стала участником Конвенции в 1995 году. Указанный документ ввел в оборот такие понятия, как «копии» и «распространение среди публики». Как отмечается в преамбуле документа, подобная регламентация была вызвана озабоченностью возрастающим распространением

незаконного воспроизводства фонограмм и наносимым в результате этого ущербом интересам авторов, артистов-исполнителей и производителей фонограмм. Главной особенностью принятого документа является введение регулирования в отношении копий объектов смежных прав и защиты правообладателей от неправомерного копирования объектов их прав.

Отдельного внимания заслуживает принятая в Брюсселе в 1974 году Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники. СССР присоединился к Конвенции в 1988 году [22]. Российская Федерация участвует в Конвенции, поскольку в силу ст. 67.1 Конституции РФ [23] является правопреемником СССР, в том числе в отношении участия в международных договорах.

В силу данного документа страны — участницы Конвенции обеспечивают меры предотвращения распространения распространяющими органами несущих программы сигналов, передаваемых через спутники, которые не предназначались для этих распространяющих органов.

Интерес представляет Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) [24], принятое в 1994 году. Документ интересен тем, что в нем содержится непосредственное наименование «смежных прав». В принимаемых до него международных соглашениях словосочетание «смежные права» не использовалось.

Большое значение для регулирования смежных прав на международном уровне имеет Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам, принятый в 1996 году. В этом договоре участвуют 110 государств. Российская Федерация присоединилась к Договору в 2008 году. В Договоре ВОИС широко описано содержание прав исполнителей и производителей фонограмм, а срок охраны в силу ст. 17 составляет не менее 50 лет.

Относительно недавно Российская Федерация присоединилась к Пекинскому договору по аудиовизуальным исполнениям от 2012 года [25]. Среди особенностей данного договора можно выделить прежде всего, то, что за субъектами незаписанных исполнений закрепляется ряд имущественных прав. К ним относятся право на эфирное вещание, а также на запись своих исполнений.

Определенную долю международных договоров с участием Российской Федерации в сфере смежных прав составляют акты, принятые на уровне СНГ и Евразийского экономического союза.

Прежде всего необходимо выделить Соглашение о сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав от 24.09.1993, принятое странами — участницами Союза Независимых Государств. Содержа-

ние Соглашения позволяет сделать вывод о том, что страны-участницы подтверждают решимость проводить совместную работу по борьбе с незаконным использованием объектов смежных прав, а также подтверждают разработку законопроектов в развитие требований в том числе Женевской конвенции об охране производителей фонограмм от неразрешенного воспроизведения их фонограмм и Римской конвенции об охране прав артистов-исполнителей, производителей фонограмм, организаций телерадиовещания.

Порядок управления смежными правами на коллективной основе на международном уровне урегулирован Соглашением о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе [26], принятым в рамках Евразийского экономического союза в 2017 году.

Особенностью регулирования смежных прав на международном уровне является то, что наибольшее внимание уделяется защите прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций. То есть круг объектов и субъектов смежных прав в контексте международного регулирования весьма ограничен. Своеобразная «триада» указанных субъектов и объектов смежных прав является классическим примером смежных прав. На внутрисоюзном же уровне к объектам смежных прав относятся различные объекты.

СТАНОВЛЕНИЕ СМЕЖНЫХ ПРАВ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Впервые смежные права были упомянуты в отечественном законодательстве в ст. 141 Основ законодательства Союза ССР и республик [27]. Смежные права в Законе конкретно не определялись. Вместе с тем в соответствующей статье перечислялась совокупность субъективных прав, которая присуща различным субъектам смежных прав.

Подробнее смежные права регулировались в Законе РФ от 9 июля 1993 года «Об авторском праве и смежных правах» [28], однако законодательный подход с отсутствием официальной дефиниции понятия смежных прав сохранился и в этом акте.

ПОНЯТИЕ СМЕЖНЫХ ПРАВ

На сегодняшний день отечественный закон определяет смежные права через те объекты, на которые распространяются соответствующие интеллектуальные права. Согласно ст. 1303 Гражданского кодекса Российской Федерации [29], смежными с авторскими правами (смежными правами) признаются интеллектуальные права на результаты исполнительской деятельности

(исполнения), на фонограммы, на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), на содержание баз данных, а также на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние.

В отличие от авторского права, содержание которого в силу п. 2 ст. 1255 ГК РФ изначально определено в некотором минимальном объеме, содержание смежных прав дифференцируется в зависимости от объекта, в отношении которого они действуют. Иными словами, содержание смежных прав на каждый из объектов различается. Данное обстоятельство усложняет формулирование единого определения смежных прав.

Представляется, что во многом это обстоятельство подтолкнуло законодателя к определению смежных прав через перечисление объектов, в отношении которых действуют соответствующие права.

Между тем представляется необходимым оценить возможность сформулировать качественно иное определение понятия смежных прав. Для этого требуется найти то общее, что объединяет права на соответствующие объекты в единую группу, и то, чем смежные права отличаются от иных интеллектуальных прав. Иными словами, следует определить правовую природу прав на соответствующие объекты, то есть смежных прав.

Соглашаясь с Е.Г. Комиссаровой в том, что «без преувеличения можно утверждать, что всем феноменам с правовым качеством без исключения сопутствует правовая природа», «на уровне доктринальном важно определиться: что же образует смысл и суть самого понятия» [30, с. 23]. Во избежание терминологических ошибок и сложностей под правовой природой в данном контексте следует понимать подход, предложенный С.С. Алексеевым, согласно которому правовая природа определяется через структуру, место и роль явления среди других правовых явлений [31, с. 227].

Как видно из исторического анализа развития института смежных прав, их возникновение обусловлено тесной связью с авторским правом. Этот же вывод можно сделать из самого наименования этого явления — «права, смежные с авторскими».

Очевидно, что между авторским и смежными правами есть некая условная граница. Для понимания природы смежных прав необходимо понимать, что позволяет разделить два этих связанных, но отличных друг от друга правовых явления. При детальном рассмотрении этого вопроса становится очевидно, что объективные причины, по которым смежные права можно отделить от авторского права, отсутствуют.

В науке господствует мнение о том, что найти причину, по которой смежные права отделены от

права авторского, невозможно ввиду невозможности сформулировать общую концепцию смежных прав.

Например, Н.В. Бузова пишет о том, что «институт смежных прав по сравнению с авторским правом не имеет такого продолжительного применения, для того чтобы успели сформироваться научно-обоснованные концепции» [32, с. 543]. М.А. Матвеев, рассуждая о существовании общей идеи смежных прав, констатирует: «Обсуждая с точки зрения действующего закона концептуальную идею, которая пронизывала бы смежные права, приходится констатировать отсутствие таковой» [8, с. 58].

Эта позиция находит свое отражение и среди иностранных авторов. Так, ученые из университетов Голландии и США пишут о том, что нет логических причин, согласно которым, например, деятельность исполнителей не должна регулироваться авторским правом [33, с. 1206-1207].

Об определенной условности границ между авторским и смежными правами пишет также Г.Н.С. Bodenhausen: «В некоторых странах исполнение произведения при условии, что оно записано, а также сама запись считаются произведениями, защищенными авторским правом. Можно оспаривать, является ли это теоретически правильным; однако это явление в любом случае показывает, что на практике границы территории, подлежащей защите авторским правом, являются гибкими» [34, с. 159].

Действительно, границы между авторским правом и смежными правами чрезвычайно гибкие, что находит свое подтверждение непосредственно в формах внутригосударственного права. Если в Российской Федерации в силу п. 2 ст. 1304 ГК РФ к объектам смежных прав относятся результаты исполнительской деятельности (исполнения), фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания), содержание баз данных, а также произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние, то в иных странах перечень объектов существенно отличается от нашего.

В Болгарии, например, к объектам смежных прав на основании ст. 72 Закона об авторском праве и смежных правах [35] помимо исполнений, фонограмм и программ радио- и телевизионных организаций относятся первоначальные записи фильма или другого аудиовизуального произведения.

Во Франции, согласно Закону от 24.07.2019 «О предоставлении смежных прав информационным агентствам и издательствам» [36], к объектам смежных прав отнесены результаты деятельности новостных агентств и издательств, в частности пресс-релизы и иные публикации соответствующих субъектов права.

В отличие от Российской Федерации в Республике Молдова права изготовителя баз данных и права на произведения, перешедшие в общественное достояние, выведены из перечня смежных прав и на законодательном уровне входят в группу «иных прав» [37].

В законодательстве Габона перечень смежных прав ограничен «стандартными» объектами смежных прав: исполнениями, фонограммами, сообщениями вещательных организаций [38].

В Лихтейнштейне Закон «Об авторском праве и смежных правах» от 19.05.1999 [39] защищает нормами о смежных правах, среди прочих субъектов, кинопродюсеров.

Наука знает попытки сформулировать определение смежных прав. Одно из первых определений смежных прав было предложено И.В. Зенкиным. Под смежными правами он понимал «права тех посредников, которые помогают распространять произведения, т.е. исполнителей, производителей фонограмм и организаций эфирного и кабельного вещания» [40, с. 167]. Согласиться с данным определением сложно, поскольку оно было сформулировано до введения в действие четвертой части ГК РФ. В силу положений ст. 1270 ГК РФ распространение произведения или его экземпляров является отчуждением путем продажи и иным способом. То есть круг лиц, которые «помогают» распространять произведение, в данном случае может быть чрезвычайно широким. Например, при таком подходе к субъектам смежных прав можно отнести лиц, которые занимаются продажей экземпляров произведения, что концептуально неверно.

В учебной литературе можно найти определение, согласно которому смежные права — это «тесно связанные с авторскими правами и служащие их надлежащей реализации интеллектуальные права: на результаты исполнительской деятельности (исполнения); на фонограммы; на сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач (вещание организаций эфирного и кабельного вещания); на содержание баз данных; на произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние (ст. 1303 ГК РФ)» [41]. В данном определении иллюстрируется связь авторского права и смежных прав, что, безусловно, верно. Однако не совсем очевидно, что понимается под «служением их надлежащей реализации». Значит ли это, что смежные права лишь обеспечивают реализацию авторского права? Ответ видится отрицательным.

Теория права знает три формы реализации прав: «соблюдение, исполнение, использование» [42, с. 158]. Очевидно, что смежные права не могут влиять на соблюдение прав авторских, поскольку не устанавливают запретов в реализации авторского права.

Невозможно сказать также, что смежные права каким-либо образом влияют на исполнение и использование авторского права. Главной причиной такого вывода видится прямо закрепленное в п. 3 ст. 1303 ГК РФ правило о том, что «смежные права признаются и действуют независимо от наличия и действия авторских прав на такие произведения». То есть по общему правилу смежные права и авторское право, хоть и связаны между собой, но смежные права действуют независимо от наличия и действия авторских прав как таковых.

Заслуживает внимания определение, сформулированное А.А. Ивановым. Он предлагает понимать смежные права как «исключительные имущественные права, а в случаях, предусмотренных законом, также личные неимущественные права лиц, создающих с использованием объектов авторского права без изменения таковых, а в ряде случаев с изменениями, допустимыми с согласия автора используемого произведения, новую интеллектуальную собственность, дающую возможность довести авторские произведения до широкой публики, для которых предусмотрены меры гражданско-правовой защиты, сходные с мерами защиты авторских прав» [43, с. 59].

Данное определение вызывает ряд вопросов. Что понимается под «новой интеллектуальной собственностью, дающей возможность довести авторские произведения до широкой публики»? Значит ли это, что главным признаком смежных прав является их направленность на представление авторских произведений максимально неопределенному кругу лиц? С таким подходом можно согласиться в отношении лишь некоторых объектов смежных прав. Очевидно, что, например, фонограммы по своей экономической природе предполагают распространение среди широкого круга лиц.

Однако, есть исключения. Критикуя подобный подход к пониманию смежных прав, А.Г. Матвеев убедительно пишет: «Однако только этой функцией роль исполнений и фонограмм не исчерпывается, так как они содействуют распространению фольклора. Деятельность вещательных организаций еще с меньшей уверенностью можно свести к распространению литературных и художественных произведений, так как существенную часть их эфира составляют новости и спортивные трансляции, которые не являются произведениями, охраняемыми авторским правом. Еще более слабым является аргумент о распространении литературных и художественных произведений применительно к таким новым объектам смежных прав, как инвестиционные базы данных и пресс-публикации» [8, с. 57]. Более того, например, фонограммы могут быть созданы вовсе без использования объек-

тов авторского права; так, фонограмма может представлять собой запись звуков природы.

Следовательно, подход, согласно которому смежные права — это права лиц, которые создают новую интеллектуальную собственность, «дающую возможность довести авторские произведения до широкой публики» с использованием объектов авторского права, нельзя считать верным.

Вместе с тем Н.В. Бузова считает признак распространения информации значимым для понимания смежных прав. По ее мнению, «обладатели смежных прав дают возможность ознакомиться с произведениями и иными информационными объектами большому количеству заинтересованных представителей общественности. Их деятельность, как и деятельность авторов, способствует повышению информированности и культурному развитию общества. В этой связи представляется, что функциональный подход следует рассматривать как наиболее аргументированный» [32, с. 549]. Соглашаясь с тем, что функциональный подход является аргументированным, нельзя не отметить, что такой подход все равно не позволяет сущностно разграничить смежные права и права авторские, а наоборот, «размывает» такую границу по вышеизложенным основаниям.

Поскольку смежные права — это в первую очередь права, и рассматриваться они должны, как и само право, в нескольких значениях. В юридической теории принято рассматривать право в субъективном и объективном смыслах [44].

О смежных правах в объективном смысле писал И.А. Зенин. Согласно его точке зрения, «в объективном смысле смежные права представляют собой совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения по охране исполнений, постановок, фонограмм, вещаний организаций эфирного и кабельного вещания, содержания баз данных, впервые обнародованных произведений (перешедших в общественное достояние), установлению режима их использования, наделению исполнителей, изготовителей фонограмм, вещательных организаций, изготовителей баз данных и публикаторов произведений личными неимущественными и исключительными правами и защите этих прав. Иными словами, смежные права как институт гражданского права выполняют те же функции, что и авторское право в отношении произведений науки, литературы и искусства» [45, с. 103].

О субъективном и объективном смыслах смежных прав говорит и К.С. Назаров. По его мнению «смежные права (в субъективном смысле) — это юридически обеспеченная возможность лиц, создавших в процессе творческой деятельности в объективной форме результаты, не охраняемые авторским

правом, но связанные с использованием произведений литературы, искусства, науки, а также народного творчества, осуществлять исключительные (имущественные) и связанные с ними личные неимущественные права на результаты своей деятельности, а также защищать их в случае нарушения. Смежные права (в объективном смысле) — это институт гражданского права, содержащий совокупность норм, регулирующих отношения, связанные с созданием результатов, не охраняемых авторским правом, но основанных на использовании произведений литературы, искусства, науки, народного творчества, а также с осуществлением и защитой прав лиц, создавших указанные результаты» [46, с. 9].

С таким определением нельзя согласиться. Не все объекты смежных прав связаны с использованием произведений литературы, искусства, науки и народного творчества, поскольку, например, содержание баз данных может включать в себя сведения и факты в чистом виде [47, с. 72] или фонограмма может содержать в себе лишь звуки дождя или шум прибора.

На основании изложенного может показаться, что верным является понимание смежных прав через перечисление тех объектов, на которые законодатель распространяет эти права. Однако критики такого подхода убедительно пишут о том, что одно только перечисление объектов не позволяет преодолеть неопределенность между объектами авторских и смежных прав, поскольку, в частности, произведения литературы, науки и искусства могут быть как объектом авторского права, так и объектом смежных прав [9, с. 59]. Соглашаясь с таким мнением, следует отметить, что и базы данных могут быть объектом как смежных прав, так и авторского права.

Разграничивая смежные права в объективном и субъективном смыслах, предложим собственное их определение. В связи с тем, что граница между смежными и авторскими правами не может быть установлена, а перечни смежных прав в различных законодательствах различаются, представляется целесообразным определять смежные права следующим образом.

Смежные права (в объективном смысле) — это институт гражданского права, который регулирует правоотношения, связанные с объектами, прямо поименованными и характеризированными в законе в качестве объектов смежных прав.

Смежные права (в субъективном смысле) — это интеллектуальные права, содержание которых напрямую зависит от конкретных объектов смежных прав.

Таким образом, «объектный» подход к пониманию смежных прав видится наиболее отражающим суть такого правового явления. Более того, с учетом

увеличения объектов смежных прав в зарубежных странах представляется, что и в будущем «объектный» подход к пониманию смежных прав не потеряет актуальности.

ВЫВОДЫ

На основании изложенного можно прийти к следующим выводам:

Смежные права возникли значительно позже большинства институтов гражданского права.

Институт смежных прав возник в целях защиты интересов исполнителей, производителей фонограмм, а также вещательных организаций.

Институт смежных прав регулируется широким перечнем международных форм права. Самый ранний международный акт, регулирующий соответствующие правоотношения, датируется 1961 годом.

Современное отечественное законодательство определяет в качестве объектов смежных прав помимо классической триады «исполнение, фонограмма, сообщение в эфир или по кабелю радио- и телепередач» также базы данных и произведения науки, литературы и искусства, впервые обнародованные после их перехода в общественное достояние.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть: учебник для юридических вузов. — М.: Зерцало, 2001.
2. Дювернуа Н. Значение римского права для русских юристов. Ярославль: Тип. Г. Фальк, 1872.
3. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. — Петроград: Право, 1917.
4. Братусь Д.А. Авторское право и Древний Рим: Исторический фундамент этической концепции / Вступ. слово проф. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2018.
5. Попондопуло В.Ф. Человеческая деятельность: правовые формы осуществления и публичная организация. М.: Проспект, 2021.
6. Бузова Н.В. Международно-правовое регулирование отношений, связанных с объектами смежных прав: современное состояние и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 3.
7. Близнец И.А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы // Труды по интеллектуальной собственности. Т. III. Актуальные проблемы авторских и смежных прав. М.: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова (ИМПЭ), 2001.
8. Матвеев А.Г. Идея смежных прав и их разновидности // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 24. С. 54-60.
9. Матвеев А.Г. Интеллектуальные права, смежные с авторскими: учебное пособие. Уфа: Аэтерна, 2019.
10. Garner A.B. Black's Law Dictionary 8th ed. 2004. Thomson Reuters. 2009. P. 3292, 4027.
11. Jehoram H.C. The Nature of Neighboring Rights of Performing Artists, Phonogram Producers and Broadcasting Organizations. 15 COLUM. — VLA J.L. & ARTS. 1990. Vol. 75.
12. Gesamte Rechtsvorschrift für Urheberrechtsgesetz. — URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10001848/Urheberrechtsgesetz%2c%20Fassung%20vom%2022.03.2022.pdf> (дата доступа: 08.09.2022).
13. Legge 22 aprile 1941, no. 633 sulla protezione del diritto d'autore e di altri diritti connessi al suo esercizio (aggiornata con le modifiche introdotte dal decreto-legge 30 aprile 2010, no. 64). — URL: <https://wipo.int/ru/text/301483> (дата доступа: 08.09.2022).
14. Code of copyright and related rights (approved by decree-law no. 63/85 of march 14, 1985, and amended up to decree-law. No. 9/2021 of January 29, 2021). — URL: <https://wipo.int/ru/legislation/details/21185> (дата доступа: 08.09.2022).
15. Law No. 1/87 on the establishment of the protection for copyright and neighboring rights. — URL: <https://wipo.int/ru/text/362136> (дата доступа: 08.09.2022).
16. Decision No. 351 of the commission of the andean community on the common provisions on copyright and neighboring rights. — URL: <https://wipo.int/ru/legislation/details/20994> (дата доступа: 08.09.2022).
17. Garner A.B. Black's Law Dictionary 8th ed. 200. Thomson Reuters, 2009. P. 3292.
18. Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций // СПС «Гарант».
19. Договоры, административные функции которых выполняет ВОИС. — URL: https://wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=17 (дата доступа: 08.09.2022).
20. Матвеев А.Г. Эволюция системы международной охраны прав артистов-исполнителей // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2019. № 3.
21. Договоры, административные функции которых выполняет ВОИС. — URL: https://wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=18 (дата доступа: 08.09.2022).

22. Договоры, административные функции которых выполняет ВОИС. — URL: https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=19 (дата доступа: 08.09.2022).
23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // СПС «КонсультантПлюс».
24. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 года) // СПС «Гарант».
25. Пекинский договор по аудиовизуальным исполнениям от 24.06.2012 // СПС «Гарант».
26. Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе // СПС «Гарант».
27. Основы законодательства СССР от 31.05.1991 № 2211-1 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями на 20 июля 2004 года) (редакция, действующая с 1 сентября 2006 года) // СПС «КонсультантПлюс».
29. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
30. Комиссарова Е.Г. Формально-логические аспекты понятия «Правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 2.
31. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1998.
32. Бузова Н.В. Смежные права: концептуальные подходы, определение и основные характеристики // RUDN Journal of Law. 2021. Т. 25. № 2.
33. Ricketson S., Ginsburg J.S. International Copyright and Neighbouring Rights. Oxford: Oxford Univ. Press, 2006. P. 1206-1207.
34. Bodenhausen G.H.C. Protection of «Neighboring Rights» // Law and Contemporary Problems. 1954. Spring.
35. Закон за авторското право и сродните му права от 01.08.1993. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/544110> (дата доступа: 08.09.2022).
36. Закон № 2019-775 от 24.07.2019 «О предоставлении смежных прав информационным агентствам и издательствам». — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/537096> (дата доступа: 08.09.2022).
37. Закон № 139 от 02.07.2010 «Об авторском праве и смежных правах». — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/451411> (дата доступа: 08.09.2022).
38. Loi no° 1/87 instituant la protection du droit d'auteur et des droits voisins. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/362137> (дата доступа: 08.09.2022).
39. Закон от 19.05.1999 «Об авторском праве и смежных правах». — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/6897> (дата доступа: 08.09.2022).
40. Зенкин И.В. Право всемирной торговой организации. М.: Международные отношения, 2003.
41. Актуальные проблемы авторского права и смежных прав: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация (степень) «магистр») / Н.Д. Эриашвили и др.; под ред. Н.Д. Эриашвили, Ю.С. Харитоновой. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.
42. Алексеев С.С. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 3. Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010.
43. Иванов А.А. Международно-правовая охрана смежных прав. Дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2016.
44. Матузов Н.И. О праве в объективном и субъективном смысле: гносеологический аспект // Правоведение. 1999. № 4.
45. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров. М.: Юрайт, 2012.
46. Назаров К.С. Актуальные проблемы гражданско-правового регулирования объектов смежных прав и их правового режима в РФ. М.: Проспект, 2021.
47. Бузова Н.В. Государственные реестры — базы данных, охраняемые как объекты смежных прав? // Журнал российского права. 2019. № 10.

REFERENCES

1. Marchenko M.N. Sravnitel`noe pravovedenie. Obshchaya chast` : uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. M.: Zerczalo, 2001.
2. Dyuvernua N. Znachenie rimskogo prava dlya russkikh yuristov. Yaroslavl` : Fal`k, 1872.
3. Pokrovskij I.A. Osnovny`ya problemy` grazhdanskago prava. Petrograd` : Pravo, 1917.
4. Bratus` D.A. Avtorskoe pravo i Drevnij Rim: Istoricheskij fundament e` ticheskoy koncepczii / Vstup. slovo prof. B.M. Gongalo. M.: Statut, 2018.
5. Popondopulo V.F. Chelovecheskaya deyatel`nost` : pravovy`e formy` osushhestvleniya i publichnaya organizacziya: monografiya. M.: Prospekt, 2021.
6. Buzova N.V. Mezhdunarodno-pravovoe regulirovanie otnoshenij, svyazanny`kh s ob`ektami smezhny`kh prav: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel`stva i sravnitel`nogo pravovedeniya. 2020. No. 3.
7. Bliznecz I.A. Intellektual`naya sobstvennost` i zakon. Teoreticheskie voprosy` // Trudy` po intellektual`noj sobstvennosti. T. III Aktual`ny`e problemy` avtorskikh i

- smezhny`kh prav. M.: Institut mezhdunarodnogo prava i e`konomiki imeni A.S. Griboedova (IMPE`), 2001.
8. Matveev A.G. Ideya smezhny`kh prav i ikh raznovidnosti // Zhurnal Suda po intellektual`ny`m pravam. 2019. No. 24.
 9. Matveev A.G. Intellektual`ny`e prava, smezhny`e s avtorskimi: uchebnoe posobie. Ufa: Ae`terna, 2019.
 10. Garner A.B. Black's Law Dictionary 8th ed. 2004. Thomson Reuters. 2009. P. 3292, 4027.
 11. Jehoram H.C. The Nature of Neighboring Rights of Performing Artists, Phonogram Producers and Broadcasting Organizations. 15 COLUM. — VLA J.L. & ARTS. 1990. Vol. 75.
 12. Gesamte Rechtsvorschrift für Urheberrechtsgesetz. — URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung/Bundesnormen/10001848/Urheberrechtsgesetz%2c%20Fassung%20vom%2022.03.2022.pdf>
 13. Legge 22 aprile 1941, no. 633 sulla protezione del diritto d'autore e di altri diritti connessi al suo esercizio (aggiornata con le modifiche introdotte dal decreto-legge 30 aprile 2010, No. 64). — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/301483>
 14. Code of copyright and related rights (approved by decree-law no. 63/85 of march 14, 1985, and amended up to decree-law No. 9/2021 of january 29, 2021). — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/21185>
 15. Law No. 1/87 on the establishment of the protection for copyright and neighboring rights. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/362136>
 16. Decision No. 351 of the commission of the andean community on the common provisions on copyright and neighboring rights. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/20994>
 17. Garner A.B. Black's Law Dictionary 8th ed. 2004. Thomson Reuters, 2009. P. 3292.
 18. Mezhdunarodnaya konvencziya ob okhrane interesov artistov-ispolnitelej, proizvoditelej fonogramm i veshhatel`ny`kh organizaczij // SPS "Garant".
 19. Dogovory`, administrativny`e funkczii kotory`kh vy`polnyaet VOIC. https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=17 (data dostupa: 08.09.2022).
 20. Matveev A.G. E`volyucziya sistemy` mezhdunarodnoj okhrany` prav artistov-ispolnitelej // Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V.N. Tatishheva. 2019. No. 3.
 21. Dogovory`, administrativny`e funkczii kotory`kh vy`polnyaet VOIC. — URL: https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=18
 22. Dogovory`, administrativny`e funkczii kotory`kh vy`polnyaet VOIC. — URL: https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/ShowResults?search_what=C&treaty_id=19
 23. Konstitucziya Rossijskoj Federaczii (prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12 dekabrya 1993 goda) // SPS "Konsul`tantPlyus".
 24. Soglashenie po trgovy`m aspektam prav intellektual`noj sobstvennosti (TRIPS) (VTO, Urugvajskij raund mnogostoronnikh trgovy`kh peregovorov, 15 aprelya 1994 goda) // SPS "Garant".
 25. Pekinskij dogovor po audiovizual`ny`m ispolneniyam ot 24.06.2012 // SPS "Garant".
 26. Soglashenie o poryadke upravleniya avtorskimi i smezhny`mi pravami na kollektivnoj osnove // SPS "Garant".
 27. Osnovy` zakonodatel`stva SSSR ot 31.05.1991 No. 2211-I // SPS "Konsul`tantPlyus".
 28. Zakon RF ot 09.07.1993 No. 5351-1 "Ob avtorskom prave i smezhny`kh pravakh" (s izmeneniyami na 20 iyulya 2004 goda) (redakcziya, dejstvuyushaya s 1 sentyabrya 2006 goda) // SPS "Konsul`tantPlyus".
 29. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federaczii (chast` chetvertaya) ot 18.12.2006 No. 230-FZ // SPS "Konsul`tantPlyus".
 30. Komissarova E.G. Formal`no logicheskie aspekty` ponyatiya "Pravovaya priroda" // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. 2012. No. 2.
 31. Alekseev S.S. Obshhie dozvoleniya i zaprety` v sovetskom prave. M.: Yuridicheskaya literatura, 1998.
 32. Buzova N.V. Smezheny`e prava: konceptual`ny`e podkhody`, opredelenie i osnovny`e kharakteristiki // RUDN Journal of Law. 2021. T. 25. No. 2.
 33. Ricketson S., Ginsburg J.S. International Copyright and Neighbouring Rights. Oxford: Oxford Univ. Press, 2006. No. 2. P. 1206-1207.
 34. Bodenhausen G.H.C. Protection of "Neighboring Rights" // Law and Contemporary Problems. 1954. Spring.
 35. Zakon za avtorskoto pravo i srodnite mu prava ot 01.08.1993. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/544110>
 36. Zakon No. 2019-775 ot 24.07.2019 goda "O predostavlenii smezhny`kh prav informaczionny`m agentstvam i izdatel`stvam". — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/537096>
 37. Zakon No 139 ot 02.07.2010 "Ob avtorskom prave i smezhny`kh pravakh". — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/451411>
 38. Loi no° 1/87 instituant la protection du droit d'auteur et des droits voisins. — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/362137>.
 39. Zakon ot 19.05.1999 "Ob avtorskom prave i smezhny`kh pravakh". — URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/6897>
 40. Zenkin I.V. Pravo vseмирnoj trgovoj organizaczii. M.: Mezd. otn., 2003.

41. Aktual`ny`e problemy` avtorskogo prava i smezhny`kh prav: ucheb. posobie dlya studentov vuzov, obuchayushhikhsya po napravleniyu podgotovki "Yurisprudenciya" (kvalifikaciya (stepen`) «magistr») / N.D. E`riashvili i dr.; pod red. N.D. E`riashvili, Yu.S. Kharitonovoj. M.: YuNITI-DANA, 2017.
42. Alekseev S.S. Sobranie sochinenij: v 10 t.. T. 3: Problemy` teorii prava: Kurs lekczij. M.: Statut, 2010.
43. Ivanov A.A. Mezhdunarodno-pravovaya okhrana smezhny`kh prav. Dis. ... kand. jur. nauk. Saratov, 2016.
44. Matuzov N.I. O prave v ob`ektivnom i sub`ektivnom smy`sle: gnoseologicheskij aspekt // Pravovedenie. 1999. No. 4.
45. Zenin I.A. Pravo intellektual`noj sobstvennosti: uchebnik dlya magistrv. M.: Izdatel`stvo Yurajt, 2012.
46. Nazarov K.S. Aktual`ny`e problemy` grazhdansko-pravovogo regulirovaniya ob`ektov smezhny`kh prav i ikh pravovogo rezhima v RF: monografiya. M.: Prospekt, 2021.
47. Buzova N.V. Gosudarstvenny`e reestry` — bazy`dannny`kh, okhranyaemy`e kak ob`ekty` smezhny`kh prav? // Zhurnal rossijskogo prava. 2019. No. 10.