

Научная статья  
УДК: 347.2  
DOI: 10.17323/tis.2024.1982

Original article

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ  
АВТОРСКОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ ПАРАДИГМЕ  
РАЗВИТИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
ON THE QUESTION OF THE NEED TO TRANSFORM COPYRIGHT  
IN THE MODERN PARADIGM OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE  
DEVELOPMENT

**Анастасия Викторовна БУГРЕЕВА**

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация,  
An.bugreeva@mail.ru,  
0009-0007-8130-9788

**Информация об авторе**

А.В. Бугреева — студентка 4-го курса государственного и муниципального управления Высшей школы права Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные вопросы авторского права, возникающие в условиях активного развития искусственного интеллекта. Анализируются возникающие проблемы в системе авторского права, а также пути их решения. Активное развитие и применение нейросетей во все большем количестве сфер общественной жизни ведет к множественным нарушениям авторских прав. Современное законодательство, в свою очередь, на данный момент не адаптировано под изменения, связанные с развитием искусственного интеллекта. В связи с этим появляется запрос на дальнейшее исследование данной темы в целях защиты авторских прав в условиях активно меняющейся внешней среды и развития искусственного интеллекта.

- **Ключевые слова:** искусственный интеллект, авторское право, нейросети, совершенствование нормативной правовой базы
- **Для цитирования:** Бугреева А.В. К вопросу о необходимости трансформации авторского права в современной парадигме развития искусственного интеллекта // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2024. Т. 48, № 1. С. 105–112; DOI: 10.17323/tis.2024.1982.

**Anastasiya V. BUGREEVA**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation,  
An.bugreeva@mail.ru,  
0009-0007-8130-9788

**Information about the author**

A.V. Bugreeva — 4th year student of State and Municipal Administration of the Higher School of Law of Plekhanov Russian University of Economics

- **Abstract.** The article deals with the main issues of copyright arising in the conditions of active development of artificial



жет обучаться и «думать» самостоятельно, принимая на себя сложные задачи, включая работу с текстами.

Однако в последнее время возник ряд проблем, связанных с тематикой авторских прав и их нарушением. Исследования показывают, что пользователи могут применять нейронные сети неправомерно, для нарушения авторских прав. Как и любая другая технология, нейронная сеть не может самостоятельно совершать нарушения авторских прав, но некоторые пользователи могут с помощью нейронных сетей автоматически копировать или иным образом нарушать авторские права.

С авторским правом и ИИ связаны следующие вопросы:

- вопросы правовой охраны авторских прав на произведения, которые созданы при помощи ИИ;
- вопросы ответственности за нарушения авторских прав, связанные с использованием ИИ;
- вопросы, связанные с тем, какие человеческие действия и какой уровень творческого вклада необходимы для того, чтобы произведение, созданное при помощи ИИ, могло быть признано авторским.

Существует несколько точек зрения в вопросе об авторстве в контексте использования технологий ИИ. Некоторые считают, что произведения, созданные ИИ, не могут иметь авторства, поскольку они не созданы человеком, а лишь сгенерированы алгоритмами. Другие же утверждают, что авторство может быть присвоено как ИИ, так и его создателю или программисту, написавшему код, на основе которого ИИ создал произведение [5].

Одним из видов ИИ, обучению которого в последнее время уделяется все больше внимания, являются нейронные сети. В этом подходе нейронная сеть состоит из множества взаимосвязанных элементов — искусственных нейронов, которые могут обрабатывать информацию и передавать ее дальше в сеть. Обучение нейронной сети включает в себя корректировку весов и параметров нейронов, которые определяют, как нейронная сеть будет реагировать на входные данные.

Популярным методом обучения ИИ является генетический алгоритм. В генетическом алгоритме создается популяция компьютерных программ, каждая из них представляет возможное решение проблемы, которую мы хотим решить. Затем эти программы проверяются и ранжируются по мере того, насколько успешно они решают проблему. Те программы, которые решают проблему лучше других, используются для создания новых программ, которые затем будут использоваться для дальнейшего обучения.

Сегодня ИИ применяется в различных областях — таких, как медицина, финансы, транспорт, производство и другие. Обучение ИИ сейчас находится

на начальной стадии развития, но его будущее обещает быть ярким и важным для человечества.

При этом нейросети в рамках авторского права представляют не меньшую угрозу, чем человек. Поскольку обучение нейросетей происходит за счет огромного объема информации, представленной в интернете, нейросеть способна выдавать пользователю контент, составленный на основе информации, защищенной авторским правом.

При этом возникает вопрос: кто должен нести ответственность за нарушение авторских прав?

С одной стороны, нейросеть не может нести ответственность, так как не является человеком и не имеет деликтоспособности, а следовательно, деликтное законодательство на нее не распространяется. При этом у нейросети есть создатель, который может нести ответственность за нарушения авторского права искусственным интеллектом, созданным им.

С другой стороны, именно пользователь нейросети формирует запрос и в дальнейшем использует полученную информацию. При этом в мировой практике уже имеются прецеденты, когда пользователь нейросети использовал искусственный интеллект для несанкционированного правообладателем копирования информации, защищенной авторским правом. Поэтому возникает обоснованное предположение о необходимости обременять ответственностью за использование авторского контента именно пользователя нейросети.

Однако стоит заметить, что при обеспечении обучения нейросети на информации, не являющейся объектом авторского права, можно было бы исключить копирование нейросетью подобной информации.

Один из самых значимых вопросов, которые задают эксперты: возможно ли использование объектов, защищенных авторским правом, в качестве данных для обучения искусственного интеллекта? Большинство систем используют огромное количество информации, автоматически собираемой в интернете, включая тексты, коды и визуальные объекты. Например, одна из самых масштабных и влиятельных нейросетей, Stable Diffusion, содержит миллиарды изображений, собранных с сотен различных источников, начиная от персональных блогов и заканчивая платформами для художников, такими как DeviantArt, а также сайтов со стоковыми фотографиями наподобие Shutterstock и Getty Images.

Исследователи ИИ, стартапы и компании опираются на доктрину свободного использования изображений в США для оправдания своего подхода. Например, если ИИ обучен на огромном количестве изображений, то вероятность нарушения чьих-либо прав будет минимальной. Однако, если ИИ обучен на

работах конкретного художника и создает изображения в его стиле, то это может нарушить его авторские права, и художник будет иметь больше оснований для иска.

В то же время существует множество сценариев, где использование ИИ может вызвать споры в суде, так как входные данные, выходные данные и цели могут быть различными и сочетаться по-разному. В результате решение суда может склоняться в ту или иную сторону в зависимости от конкретной ситуации.

В России доктрина свободного использования не действует, использование изображений без разрешения автора или иного правообладателя может рассматриваться как нарушение авторских прав и повлечь за собой юридические последствия, включая возмещение ущерба и штрафные санкции. Однако в некоторых случаях использование изображений возможно без разрешения автора, если такое использование соответствует условиям допустимости, установленным законом об авторском праве и смежных правах, например в случае цитирования и использования для научных исследований, образования, информации и т.д.

Эти проблемы требуют дальнейшего научного исследования и разработки инструментов для защиты авторских прав в условиях развития искусственного интеллекта. В будущем совместное использование нейросетей и методов защиты авторских прав может привести к возникновению новых моделей, которые позволят более эффективно бороться с нарушениями авторских прав.

Таким образом, необходимо реформировать законодательство в части регулирования деятельности ИИ, чтобы избежать нарушения авторских прав.

Единственный способ защитить авторские права в таких случаях — использовать сертификацию и установление основных требований для программирования нейросетей, а также контролировать использование данной технологии. Это позволит сохранить уникальность и ценность интеллектуальной собственности и личные права физических лиц в рыночной экономике и информационном пространстве.

Важная проблема заключается в том, что ИИ не всегда правильно идентифицирует авторскую собственность. ИИ может ошибочно приписать авторство другому лицу или оставить без защиты творческие произведения. Это может стать причиной судебных споров и ущемления законных интересов владельцев авторских прав.

Вторая проблема — это угроза нарушения конфиденциальности и защиты персональных данных. При использовании ИИ могут возникнуть угрозы хищения персональных данных, что нарушит законодательство о защите персональных данных.

Третья проблема заключается в снижении качества творческих произведений из-за автоматизации процессов. Использование ИИ для создания творческих произведений может привести к уменьшению уникальности и оригинальности произведений, так как ИИ использует алгоритмы для создания новых произведений, базируясь на существующих.

Четвертая проблема — это нарушение принципов свободы выражения мнений и свободы слова. Использование ИИ для фильтрации контента и контроля за нарушениями авторских прав может стать причиной возникновения цензуры и ущемления свободы выражения мнений.

Наконец, использование ИИ может привести к неоправданной монополизации такой относительно новой отрасли. Например, некоторые компании путем использования ИИ могут обрести монопольный контроль над рынком оборота авторских прав, что может привести к несправедливому распределению прибыли и власти между участниками рынка.

Для решения этих проблем необходимо совершенствовать технологии ИИ, чтобы они корректно идентифицировали авторские права и защищали конфиденциальность персональных данных. Также необходимо развивать модели бизнеса, чтобы учесть различные интересы и максимизировать социальную пользу от использования ИИ в авторском праве. В целом, использование ИИ в авторском праве предоставляет широкие возможности, однако требует ответственного подхода и учета вероятных проблем.

Искусственный интеллект, и нейросети в том числе, можно использовать и в целях борьбы с нарушениями авторских прав. Одним из применений нейронных сетей для защиты авторских прав является анализ изображений. Например, нейронные сети могут воспроизводить фрагменты фильма и определять наличие авторских прав на них. Анализ изображений также может быть использован для поиска и удаления пиратского контента на различных платформах, таких как YouTube, Vimeo или другие видеохостинги.

Нейронные сети также могут использоваться для анализа аудиоданных для определения нарушений авторских прав в случае их использования в цифровых медиафайлах, таких как музыка или звуковые эффекты. Нейронные сети могут идентифицировать «количество» звука, его продолжительность и частоту, что позволяет точно определять использование пиратского контента.

Нейронные сети могут стать эффективным инструментом для защиты авторских прав. Анализ изображений и аудиоданных с использованием нейронных сетей позволяет быстро и точно определять нарушения авторских прав на медиафайлах и способствует защите интеллектуальной собственности.

Одним из направлений развития ИИ в области авторских прав является автоматическое распознавание и защита авторских прав на цифровые материалы [3]. Этот процесс включает в себя использование алгоритмов будущей индустрии прав, которые смогут автоматически определять наличие нарушения авторских прав. Вторым направлением развития ИИ в области авторских прав является использование машинного обучения для анализа компьютерных систем и программного обеспечения на предмет положения о нарушении авторских прав. Это уменьшает количество заявок на нарушения. Третьим направлением развития ИИ в области авторских прав является использование нейросетей и глубокого обучения для анализа текстовых и аудиовизуальных материалов на предмет авторства и подлинности. Этот процесс может быть использован в различных сферах, включая новостные и информационные.

Кроме того, ИИ сильно изменил технологические возможности в области авторских прав и создал новые сценарии использования авторских прав. Однако, как и в любой области применения ИИ, необходимо развивать и использовать эти технологии в рамках этических и юридических норм. Будущее авторских прав будет иметь тесную связь с развитием искусственного интеллекта.

С утверждением Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. в 2019 г. [1] в стране наблюдается переход сферы регулирования машинного творчества из доктринальных источников в нормативно-правовые. Данная стратегия трактует понятие искусственного интеллекта следующим образом: «Искусственный интеллект — комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе то, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений».

Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ № 2129-р [2], определила основные подходы к трансформации системы нормативного регулирования в Российской Федерации для обеспечения возможности создания и применения таких технологий в различных сферах экономики с соблю-

дением прав граждан и обеспечением безопасности личности, общества и государства. Применительно к охране результатов интеллектуальной деятельности данная Концепция в п. 12 установила, что, в частности, необходимо определить:

1) целесообразность расширения толкования понятия творческого вклада и (или) предоставления правовой охраны таким результатам как объектам интеллектуальной собственности в другом формате;

2) условия допустимости использования при разработке и эксплуатации ИИ-систем результатов интеллектуальной деятельности (РИД) третьих лиц и совершенствование порядка закрепления прав на РИД, созданные с использованием высоких технологий.

Зарубежные исследовательские группы проводят работы над различными методами защиты авторских прав с помощью искусственного интеллекта. Например, компания Microsoft разработала технологии машинного обучения, которые могут определить нарушения авторских прав в интернете. Эта технология работает на основе машинного обучения и использует нейронные сети для распознавания нарушений авторских прав в онлайн-контенте. Другой известный пример — компания Apple, которая использует технологию машинного обучения для эффективной оценки нарушений авторских прав. С помощью этой технологии Apple может быстро обнаруживать и удалять контрафактный контент на всех своих сервисах.

Также важно отметить участие Google в таких исследованиях. Компания регулярно совершенствует систему Content ID, которая использует машинное обучение для автоматического обнаружения нарушений авторских прав в видео на YouTube. Content ID отправляет уведомления авторам контента, если обнаруживает нарушения их прав, и позволяет им удалить несанкционированный контент.

Различные научные группы продолжают поиск новых методов защиты авторских прав. Один из новых подходов — это использование блокчейн-технологии, которая может улучшить надежность и эффективность системы защиты авторских прав. В целом, используя искусственный интеллект для защиты авторских прав, компании могут быстрее выявлять нарушения и устранять их, таким образом они предоставляют соответствующую защиту интересам авторов контента в онлайн-пространстве.

В Соединенных Штатах Америки Бюро регистрации авторских прав (Copyright Office) заявило, что «зарегистрирует оригинальное авторское произведение при условии, что такое произведение было создано человеком». Эта позиция вытекает из прецедентного права (например, Feist Publications против Rural Telephone Service Company, Inc. 499 US 340 (1991)),

в котором указывается, что закон об авторском праве защищает только «плоды интеллектуального труда», которые «основаны на творческих способностях разума». Точно так же в недавнем австралийском деле (Acohs Pty Ltd против Ucorp Pty Ltd) суд постановил, что произведение, созданное с помощью компьютера, не может быть защищено авторским правом, поскольку оно было создано не человеком.

Суд Европейского союза (СЖЕУ) также неоднократно заявлял [в частности, в своем знаменательном решении Inforaq (C-5/08 Inforaq International A/S против Danske Dagbaldes Forening)], что авторское право распространяется только на оригинальные произведения, и эта оригинальность должна отражать «собственное интеллектуальное творчество автора». Обычно это понимают в том смысле, что оригинальное произведение должно отражать личность автора, а значит, для существования произведения, охраняемого авторским правом, необходим автор-человек.

В разд. 9 (3) британского Закона об авторском праве, промышленных образцах и патентах (CDPA) говорится, что «в случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного с помощью компьютера, автором считается лицо, предпринявшее меры, необходимые для создания произведения». Судя по некоторым прецедентам, этот вопрос может решаться в индивидуальном порядке. В английском деле Nova Productions против Mazooma Games (2007) EWCA Civ 219 суд должен был решить вопрос об авторстве компьютерной игры и заявил, что вклад игрока «не носит художественного характера, и он не привнес никаких навыков». Таким образом, рассмотрение действий пользователя в каждом конкретном случае может быть одним из возможных решений проблемы.

В марте 2023 года американский Copyright Office при Библиотеке Конгресса запустил инициативу по изучению вопросов авторского права и искусственного интеллекта, в частности — действие авторского права на произведения, созданные с помощью инструментов ИИ, и использование защищенных авторским правом материалов в обучении ИИ. Инициатива весьма своевременна, так как технологии ИИ развиваются семимильными шагами и быстро находят свое применение в бизнесе и в повседневной жизнедеятельности частных лиц. Copyright Office получил запросы от Конгресса и представителей общественности, включая создателей и пользователей ИИ, с просьбой изучить вопросы, связанные с использованием ИИ в сфере авторского права, и уже получает заявки на регистрацию произведений, включающих генерируемый ИИ контент.

На данный момент в большинстве стран ведомства по интеллектуальной собственности не признают

ИИ как возможного автора произведений, защищенных авторским правом: авторские права принадлежат разработчикам, создавшим инструмент ИИ. Так, в нашей стране, как и во многих других юрисдикциях, ч. 4 ст. 1228 ГК РФ предусматривает, что «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат».

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, в свою очередь, не дает толкования понятия авторства, так же, как и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), в которое инкорпорированы положения Конвенции. Однако следует отметить, что в понимании Бернской конвенции, автор — это физическое лицо, которое вкладывает элемент творчества, необходимый для создания произведения, а также имеет определенное место жительства и гражданство (ст. 3), что является критериями для предоставления охраны созданным им, автором, произведений.

В 2019 г. Warner Music заключила первое в мире соглашение с искусственным интеллектом (программа ENDEL) на создание звуковых аудиодорожек. Endel — это сервис для расслабления, концентрации, мотивации и улучшения сна. Такой сервис анализирует геолокацию пользователя, его пульс, время суток, погодные условия и создает индивидуальный трек. С помощью нейросети будет записано 15 альбомов. Но кто именно выступал второй стороной в подписании соглашения? Искусственный интеллект? Разумеется, второй стороной выступал владелец прав на программу ENDEL. Поэтому, как и с возникновением авторского права, так и с заключением контрактов с искусственным интеллектом, ответ на сегодняшний момент однозначен — при создании любого авторского произведения права на это произведение останутся у того, кто является правообладателем такого искусственного интеллекта. И любые контракты также подписываются с правообладателем подобного искусственного интеллекта.

Увеличивающееся количество различных литературных, художественных, музыкальных и иных произведений, созданных искусственным интеллектом, а также вопросов в отношении их авторства, должно было в какой-то момент привести к той или иной инициативе по исследованию данной проблемы на национальном или международном уровне. Упомянутое исследование Copyright Office (США), безусловно, является своевременным. По итогам его реализации вполне могут быть разработаны поправки в законодательство США об авторском праве, направленные на урегулирование «серых зон», связанных с ИИ.

Суд в Австралии также не признал авторское право искусственного интеллекта. Он указал, что вопрос об авторстве искусственного интеллекта и возможности для машины выступить в качестве изобретателя необходимо проработать как можно скорее. Но действующее законодательство Австралии не допускает оформления патента на машину без имени, адреса и правоспособности. Вот почему апелляционная коллегия Федерального суда Австралии отменила решение первой инстанции, которая признала авторское право искусственного интеллекта на изобретение. Согласно решению апелляционной инстанции, патент выдается именно на результаты человеческого труда и идеи, возникшие в сознании одного или нескольких людей, а не машины.

Законы Австралии об интеллектуальной собственности определяют автора изобретения как «лицо». Это позволяет оформлять патенты на коллективы авторов и на юридических лиц, но, строго говоря, не исключает его оформления на машину с искусственным интеллектом. Апелляционная инстанция отметила, что, хотя закон указывает как получателя патента «лицо», а не обязательно человека, он также предписывает, чтобы заявитель предоставил адрес и имя изобретателя. В случае DABUS эти требования невыполнимы.

Суд также указал на дело «Корниш против Кина», в решении по которому говорится, что «патент — вознаграждение не только за пользу, которое изобретение приносит обществу, но и за творческий вклад автора». Поэтому важно определить «истинного и первого изобретателя» при выдаче патента. В данном случае патент получил бы фактически доктор Тайлер, которого определенно нельзя считать «истинным и первым» создателем обсуждаемого изобретения.

В последние десятилетия искусственный интеллект стал одной из самых важных технологий в мире. Он используется в различных отраслях, в том числе и в авторском праве. Искусственный интеллект не только меняет технологические возможности в этой области, но и создает новые сценарии использования авторских прав.

Защита авторского права является одним из важнейших вопросов в сфере интеллектуальной собственности. С ростом доступности технических средств и обмена информацией в интернете стало проще и быстрее копировать и использовать чужие творения. Вместе с тем рост научно-технического прогресса направлен на развитие искусственного интеллекта в различных сферах, включая юриспруденцию и защиту авторских прав.

Использование ИИ для защиты авторских прав — значимый прорыв в данной области. Эта технология

является мощным инструментом, который может помочь авторам защитить свои интересы и сделать контент более качественным. Однако, чтобы эффективно использовать ИИ для защиты авторских прав, необходимо продолжать исследования и разработки в данной области.

Авторское право является одной из ключевых областей в сфере интеллектуальной собственности. Оно защищает права авторов, в том числе и создателей различных инновационных технологий. С развитием искусственного интеллекта возникает вопрос о том, как эта современная технология может помочь авторам и правообладателям в защите своих прав. ИИ может быть использован для обнаружения и предотвращения нарушения авторских прав. Например, ИИ может анализировать контент на интернет-платформах, таких как YouTube и Facebook<sup>1</sup>, для поиска потенциальных нарушений авторского права, таких как незаконное копирование музыкальных произведений или видео. Это позволяет правообладателям выявлять и заявлять права на использование своих произведений. ИИ также может быть использован для обеспечения охраны авторских прав на моделирование. В особенности успешно ИИ может быть применен для идентификации плагиата в научных разработках. Например, ИИ может сравнивать тексты, чтобы определить, были ли они скопированы из других работ. Это помогает сократить затраты на исследования и обеспечивает более высокое качество научных изданий. ИИ также может быть использован для определения ценности произведений и установления более справедливых авторских вознаграждений. ИИ может помочь в определении того, какие произведения наиболее популярны и востребованы, что может помочь правообладателям принимать более обоснованные решения о ценообразовании.

ИИ также может быть полезным при установлении платежей за использование авторских произведений. Он может помочь определить стоимость использования, провести аудит авторских прав и уменьшить объем ошибок в оценке стоимости. В целом, использование ИИ сможет ускорить процесс обработки цифровых прав, улучшить эффективность авторского правосудия, а также помочь в достижении решений, которые справедливы и в то же время сохраняют авторские права.

Таким образом, использование ИИ в авторском праве имеет большой потенциал для автоматизации процесса управления правами, обеспечения справедливости в системе авторских прав и защиты прав

<sup>1</sup> Принадлежит компании Meta, признанной в РФ экстремистской.

авторов. Однако необходимо решить технические и правовые проблемы, чтобы максимально эффективно использовать ИИ в сфере авторских прав.

Таким образом, благодаря использованию ИИ авторы и правообладатели смогут более эффективно защищать свои права и получать более справедливое вознаграждение за свои произведения.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации».
2. Распоряжение Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 г.»
3. Домашко М.Н. Институт авторства и искусственный интеллект // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 42. № 3. С. 98–107.
4. Душкин Р.В. Искусственный интеллект. М.: ДМК Пресс, 2019. 280 с.
5. Орлова Т.Е. Авторское право на результаты деятельности искусственного интеллекта // Вопросы российской юстиции. 2022. № 21. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-na-rezultaty-deyatelnosti-iskusstvennogo-intellekta>

### REFERENCES

1. Ukaz Prezidenta RF ot 10.10.2019 No 490 "O razvitiu iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii".
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 19.08.2020 No 2129-r "Ob utverzhdenii Konceptii razvitiya regulirovaniya otnoshenij v sfere tekhnologij iskusstvennogo intellekta i robototekhniki do 2024 g."
3. Domashko M.N. Institut avtorstva i iskusstvennyj intellekt // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2022. T. 42, No 3. S. 98–107
4. Dushkin R.V. Iskusstvennyj intellekt. M.: DMK Press, 2019. 280 s.
5. Orlova T.E. Avtorskoe pravo na rezul'taty deyatel'nosti iskusstvennogo intellekta // Voprosy rossijskoj yusticii. 2022. No 21. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-na-rezultaty-deyatelnosti-iskusstvennogo-intellekta>