

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ КАК ПРАВОВАЯ ГАРАНТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

INFORMATION OPENNESS OF COURTS AS A LEGAL GUARANTEE OF PUBLIC CONTROL OVER THE FUNCTIONING OF THE JUDICIARY

Сергей Викторович ПОТАПЕНКО

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия,
potapenko@yandex.ru,
ORCID: 0000-0003-3013-5072

Информация об авторе

С.В. Потапенко — декан юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Аннотация. Проблематика информационной открытости судебной системы остается весьма актуальной в условиях модернизации общества и государственных институтов. Широкое внедрение цифровых технологий в судебной системе позволило свободно искать, получать, передавать, производить и распространять судебную информацию в цифровой форме. Вследствие этого произошла трансформация информационной открытости судов, основанной в настоящее время на цифровых технологиях, что существенно повысило эффективность общественного контроля за функционированием судебной власти.

Цель настоящего исследования — всесторонний анализ изменений в информационной открытости судов в связи с цифровизацией, а также определение роли информационной открытости как гарантии общественного контроля в судебной системе.

Для реализации поставленной цели были выделены следующие задачи: исследовать правовую основу доступа к судебной информации; оценить влияние цифровых технологий на уровень информационной открытости судебных органов; проанализировать эффективность общественного контроля за деятельностью судебной власти в контексте цифровой трансформации.

- Методология исследования включает в себя диалектический, формально-логический и другие общенаучные методы исследования; специально-юридические методы: формально-юридический и другие.
- Результаты исследования демонстрируют, что цифровые инновации способствуют увеличению информационной открытости судебной системы и усилению общественного контроля за осуществлением правосудия.
- Выводы исследования подчеркивают значимость дальнейшей разработки правовых механизмов, направленных на гармонизацию цифровизации и информационной открытости судов, что позволит укрепить общественный контроль за судами и повысить доверие к судебной власти.

Ключевые слова: цифровизация, информационная открытость, цифровая судебная информация, общественный контроль, судебная власть

- **Для цитирования:** Потапенко С.В. Информационная открытость судов как правовая гарантия общественного контроля за функционированием судебной власти // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2024. Т. 49, № 2. С. 24–29; DOI: 10.17323/tis.2024.21709

Sergey V. POTAPENKO

Kuban State University, Krasnodar, Russia,
potapenko@yandex.ru,
ORCID: 0000-0003-3013-5072

Information about the author

S.V. Potapenko — Dean of the A.A. Khmyrov faculty of law of Kuban State University, Doctor of Law, Professor

Abstract. The problem of information openness of the judicial system remains very relevant in the conditions of modernization of society and state institutions. The widespread introduction of digital technologies in the judicial system has made it possible to freely seek, receive, transmit, produce and disseminate judicial information in digital form. As a consequence, there has been a transformation of the information openness of the courts, currently based on digital technologies, which has significantly increased the effectiveness of public control over the functioning of the judiciary.

The purpose of this study is to comprehensively analyze the changes in the information openness of the courts due to digitalization, as well as to determine the role of information openness as a guarantee of public control in the judiciary. In order to realize the set goal, the following tasks were allocated: to study the legal basis of access to judicial information; to assess the impact of digital technologies on the level of information openness of the judiciary; to analyze the effectiveness of public control over the activities of the judiciary in the context of digital transformation. The research methodology includes dialectical, formal-logical and other general scientific research methods; special-legal methods: formal-legal and others.

The results of the study demonstrate that digital innovations contribute to increasing the information openness of the judicial system and strengthening public control over the implementation of justice.

The findings of the study highlight the importance of further development of legal mechanisms aimed at harmonizing digitalization and information openness of the courts, which will strengthen public control over the courts and increase confidence in the judiciary.

Keywords: digitalization, information openness, digital judicial information, public control, judicial power

For citation: Potapenko S.V. Information Openness of Courts as a Legal Guarantee of Public Control over the Functioning of the Judiciary // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2024. Vol. 49 (2). P. 24–29; DOI: 10.17323/tis.2024.21709

•
•
•
•
•
•
•
•
•
•
•
•

Известный российский ученый-юрист профессор И.Я. Фойницкий еще в конце XIX в. писал, что «общественное убеждение в достоинстве суда возможно с тем лишь условием, чтобы каждый шаг судебной деятельности был известен обществу» [1, с. 98]. Такой подход более чем актуален и сегодня, поскольку, согласно ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, «... каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом» [2]. При этом каждый имеет право на общедоступную судебную информацию, включающее в себя и право на свободный доступ к такой информации [3].

Масштабная цифровизация как процесс перехода от аналоговых форм информации к цифровым обеспечила наполнение цифровыми информационными технологиями российское правосудие, что вывело на новый, более высокий уровень информационную открытость судебной системы. Как результат цифровизации современной российской судебной системы появились единое информационное пространство судов, цифровое право и цифровое правосудие как форма существования данных¹, а также цифровые судебные платформы, используя которые, каждый может получать общедоступную достоверную судебную информацию: о деятельности судебной власти, о ходе и результатах судебных разбирательств, о формировании судебного корпуса, а также о конкретных судьях, осуществляющих правосудие во всех регионах Российской Федерации.

Информационно-технологическое обеспечение открытости и гласности российского правосудия осуществляется на основе использования судебных информационных систем (цифровых информационных и телекоммуникационных технологий), с помощью которых организован доступ к правосудию и судебной информации.

Основным источником получения информации о судебных актах в интернете выступают официальные сайты судов.

¹ В отличие от этого электронное правосудие акцентирует внимание на свойствах носителя информации.

К главным цифровым информационным комплексам судов общей юрисдикции, предоставляющим свободный доступ к судебной информации, относится Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (ГАС, см. <https://sudrf.ru>). С учетом того, что для обеспечения открытости судопроизводства особое значение имеет доступность в интернете текстов решений судов всех уровней и звеньев (это предусмотрено ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»), в качестве подсистемы в ГАС «Правосудие» входит «Банк судебных решений (судебной практики)» (см. <https://sudrf.ru>).

На едином портале ГАС «Правосудие» размещены веб-сайты всех судов общей юрисдикции и органов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, являющиеся важнейшими источниками информации о российском правосудии.

В ГАС «Правосудие» созданы три информационных контура документооборота (защищенный, ведомственный и публичный). Последний контур обеспечивает баланс требований открытости информации и ее защиты.

Для доступа к судебной информации по арбитражным судам используется информационный сайт «Федеральные арбитражные суды» (<https://arbitr.ru/>), на котором размещена цифровая платформа «Мой арбитр», включающая в себя подсистемы «Картотека арбитражных дел» и «Банк решений арбитражных судов».

Обе названные цифровые платформы в полной мере обеспечивают интеграцию информации о судебных делах и являются составными частями официальной автоматизированной информационной системы, предназначенной для создания единого российского судебного информационного пространства.

Исходя из этого под информационной открытостью судов следует понимать в первую очередь обеспечение судебной властью удовлетворения информационных интересов граждан и организаций посредством цифровых платформ в целях повышения уровня их правовой культуры и усиления авторитета судебной власти. Иными словами, через цифровую информационную открытость судебной власти реализуется право каждого на доступ к судебной информации.

Гласность и информационная открытость — несовпадающие понятия. Гласность — это судопроизводственный (процессуальный) принцип судопроизводства. Гласность судопроизводства предполагает, что любое лицо, не являющееся участником судебного процесса, имеет возможность беспрепятственно присутствовать в любом открытом судебном заседании

как реально, так и виртуально при трансляции судебного процесса в сети Интернет.

В отличие от этого *информационная открытость* — это *судоустройственный принцип*, предназначенный для обеспечения доступа широкой общественности к информации о судебной деятельности и ее результатам. В частности, информационная открытость предполагает доступ каждого к судебным решениям, что дает возможность обеспечить общественный контроль за судебной деятельностью и доверие к системе правосудия.

Информационная открытость судов как принцип информационной политики российской судебной системы является основой для их взаимодействия со СМИ в правовом поле. С учетом ожиданий общества сегодня информационная открытость правосудия — это обязательный параметр оценки работы судов и судей, непосредственно влияющий на гармонизацию отношений судебной власти и общества и повышающий уровень доверия к судебной системе.

Статья 21 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [4] посвящена целям и формам взаимодействия судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента, органов судейского сообщества с редакциями средств массовой информации. Целью такого взаимодействия в статье названо объективное, достоверное и оперативное информирование пользователей о деятельности судов.

В условиях современной действительности информационная открытость судебной власти лежит в основе конструктивного взаимодействия судов и СМИ.

Задача судов при таком взаимодействии — объективное и всестороннее информирование общественности и граждан о судебной деятельности, формирование вектора интересов СМИ по позитивному освещению роли судебной власти в механизме защиты прав и свобод личности, законных интересов граждан, юридических лиц и общественных организаций. По сути, такой подход направлен, с одной стороны, на удовлетворение потребности общества и граждан в объективной и достоверной судебной информации в условиях информационной открытости судебной системы, а с другой стороны, на повышение доверия российского общества к судебной власти.

Получить такое доверие суды могут только с помощью диалога судейского сообщества с представителями СМИ. От этого напрямую зависит степень доверия граждан и общества к судебной власти. На этот счет М.А. Федотов еще в 2011 г. справедливо отмечал, что «общество кровно заинтересовано в том, чтобы

судейский мир не был замкнутой железобетонной кастой, а судебные решения были ... понятны людям, чтобы их справедливость ... не вызвала никаких сомнений» [5, с. 83]. Неслучайно поэтому уже в следующем году было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 35 от 13 декабря 2012 г. «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [6].

С помощью открытости и гласности правосудия могут быть обеспечены справедливость и беспристрастность суда, общественный контроль за деятельностью суда со стороны населения, что является важным условием уважения и доверия общества к судебной власти [7].

Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 гг., одобренная Советом судей РФ 5 декабря 2019 г. (далее — Концепция), является выражением официальных взглядов судебного сообщества России на цели, задачи, принципы и основные направления работы в информационной сфере, представляющей собой совокупность информации (информационных ресурсов), субъектов, осуществляющих сбор и распространение информации, а также системы регулирования возникающих при этом общественных и правовых отношений.

Как следует из названной Концепции, одной из ее целей провозглашено обеспечение открытости и доступности правосудия для граждан и организаций. К основным целям Концепции относятся гармонизация отношений судебной власти и общества, повышение уровня доверия к судебной системе, повышение эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы. Например, в целях формирования единого информационного пространства не только в Верховном Суде РФ, но и на уровне субъектов Российской Федерации созданы объединенные пресс-службы (координационные советы) судебной системы региона, отвечающие за проведение семинаров и вебинаров для судей и пресс-секретарей судов с участием пресс-секретарей судов областного уровня и органов Судебного департамента, а также представителей научного (экспертного) сообщества, повышение квалификации пресс-секретарей.

Важнейшее значение для информационной открытости правосудия имеет обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации и социальных сетях. Позитивный пример в этом подает Верховный Суд РФ, который даже заседания Пленумов проводит посредством веб-конференций с размещением их записей на официальном YouTube-канале Верховного Суда РФ [8]. Кроме того, Верховный Суд присутству-

ет и в других социальных сетях: «ВКонтакте», «Одноклассники», фотохостинге Flickr и RuTube, откуда широкая общественность оперативно получает информацию о резонансных уголовных делах и других актуальных направлениях судебной деятельности.

В начале октября 2023 г. председатель Совета судей РФ В.В. Момотов предложил судьям пояснять для СМИ свои решения в социальных сетях. По словам В.В. Момотова, «чем прозрачнее наша работа, чем больше информации публикуем в открытом доступе, тем меньше у общества возникает подозрений в недобросовестности и несправедливости принимаемых решений. Судья не может публично обсуждать решения других судей, но может пояснять свои собственные. В некоторых случаях, на мой взгляд, это могло бы стать позитивной практикой, так как граждане не обладают необходимым уровнем юридической подготовки, чтобы понимать основания вынесения того или иного решения» [9].

Мы такой подход поддерживаем, поскольку никто другой, кроме судьи, который принял судебное решение, вступившее в законную силу, досконально не владеет всеми законными, обоснованными и справедливыми мотивами его принятия. Представляется, что такой подход повысит доверие общества к судебной власти.

Однако при этом судьи должны подчиняться требованиям Кодекса судейской этики, иметь в виду, что исходящая от них информация в социальных сетях не должна умалять авторитет судебной власти, ставить под сомнение доверие к правосудию и их личную беспристрастность и независимость.

Важно при этом, что через социальные сети суды не только распространяют информацию, но и получают обратную связь от общества в виде комментариев посетителей и тысяч постоянных подписчиков. Такая сетевая коммуникация, а также взаимодействие судов и СМИ через цифровые платформы свидетельствуют о реальной информационной открытости современного российского правосудия.

С учетом того, что в России создано единое информационное пространство для судов всех уровней, стала менее актуальной проблема «скандализации правосудия», подразумевающая манипулирование общественным мнением в отношении судебной власти, умаление ее авторитета, беспорядочную, необоснованную критику, подрывающую доверие общественности к процессу отправления правосудия. Не в последнюю очередь это стало возможным вследствие повышения эффективности работы комиссий по взаимодействию со СМИ Совета судей РФ и таких же комиссий, сформированных при советах судей субъектов РФ.

Таким образом, граждане и организации, реализующие свое конституционное право на информацию о судах и правосудии, с момента вступления их в информационно-правовые отношения с судебными органами становятся их участниками (субъектами) [5]. Исходя из принципа информационной открытости правосудия заметим, что в данном случае речь идет не об участниках судебных процессов, а о каждом субъекте права на информацию.

Хотя в ч. 1 ст. 120 Конституции РФ установлено, что «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону», общественный внешний контроль за правосудием никак не посягает на независимость судей, но способствует повышению уровня доверия общества к судебной власти, поскольку, как верно отметил В.Д. Зорькин, «полномочия судей непосредственно связаны с их ответственностью, которая подразумевает в первую очередь подотчетность судебного корпуса обществу» [10].

Общественный контроль за деятельностью судебной власти — это процесс наблюдения, анализа и оценки действий судов и судебного сообщества со стороны гражданского общества в целях обеспечения прозрачности, легитимности и эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан. Причем в данном случае идет речь «не о вмешательстве в осуществление правосудия, а о контроле за соблюдением прав граждан на доступ к правосудию» [11].

Для контроля за публичной властью необходима открытость информации о ее деятельности. Поэтому к одной из основных задач общественного контроля относится контроль за соблюдением открытости информации о деятельности публичной власти. В связи с этим уместно напомнить, что основополагающим принципом организации публичной власти является гласность, которая обеспечивается открытостью информации о ее деятельности. Проблему открытости публичной власти необходимо рассматривать исходя из постулата, что обеспечение открытости информации — это прежде всего вопрос доверия общества и его граждан к органам власти. Очевидно, что открытость органов публичной власти позволяет ей создавать среду открытого диалога с гражданами и таким образом обеспечивать высокий уровень доверия со стороны граждан, привлекая широкое внимание к вопросам государственного управления и вовлекая граждан в совместный поиск решения проблем. Поэтому обеспечение открытости информации о деятельности публичной власти является одной из самых важных сфер общественного контроля.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об органах судебного сообщества в Российской Федерации» (с изм. и доп.,

вступ. в силу с 01.01.2023), десять членов коллегии — представители общественности — назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Представители общественности также входят в состав квалификационных коллегий судей субъектов РФ [12]. В силу этого обстоятельства представители общественности реально участвуют в формировании судебного корпуса, присвоении им квалификационных классов, а также в решении вопросов о дисциплинарной ответственности судей и т.п.

Кроме того, согласно п. 6.1 ст. 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей в целях обеспечения участия представителей общественности в работе комиссий по проверке жалоб или сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, квалификационная коллегия судей раз в четыре года утверждает соответствующий список представителей общественности для участия в работе комиссий по проверке жалоб или сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка. Представители общественности для участия в работе комиссий выдвигаются коллективами научных организаций, образовательных учреждений высшего образования, общественных организаций [13].

По сути, участие представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей и в работе комиссий по проверке жалоб или сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, вполне можно рассматривать в качестве разновидности общественного контроля за формированием судебного корпуса, а также как дополнительное средство обеспечения открытости судебной информации.

В заключение отмечу, что расширение форм общественного контроля за правосудием и форм цифровой информационной открытости судебной власти — залог дальнейшего роста доверия населения к российским судам и судьям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2-х томах. Т. 1. СПб, 1996. С. 98.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Доступ к информации в Российской Федерации / Под ред. И.Ю. Павлова. СПб.: Институт развития свободы информации, 2011. С. 17.
4. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к инфор-

- мации о деятельности судов в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Информационное право: учебник для вузов / М.А. Федотов [и др.]; под редакцией М.А. Федотова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. С. 83.
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета № 292 от 19.12.2012.
 7. Потепенко С.В. Информационная открытость и гласность уголовного судопроизводства // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2022. № 1. С. 69–75. DOI 10.31429/20785836-14-1-69-75. — EDN ADZGSI.
 8. Официальный YouTube канал Верховного Суда Российской Федерации. Заседание Пленума Верховного Суда РФ 29 июня 2021 г. посредством веб-конференции // YouTube. — URL: https://www.youtube.com/watch?v=-p-EQ6rz_wg (дата обращения: 12.01.2021).
 9. Готовятся правила поведения судей в социальных сетях. — URL: <https://rg.ru/2023/10/18/lishnegone-lajknut.html?ysclid=ipe9d75qhu246502023>
 10. Зорькин В.Д. Письмо Совету судей по поводу проведения экспертизы резонансных уголовных дел // URL: <https://rg.ru/2011/02/15/zorkin-poln.html?ysclid=ipe4kipi89286000310>
 11. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
 12. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ № Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
 13. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007) (ред. от 21.09.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
 - о deyatel'nosti sudov v Rossijskoj Federacii" // SPS "Konsul'tantPlyus".
 5. Informacionnoe pravo : uchebnik dlya vuzov / M.A. Fedotov [i dr.]; pod redakciej M.A. Fedotova. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2023. S. 83.
 6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 13.12.2012 No 35 "Ob otkrytosti i glasnosti sudoproizvodstva i o dostupe k informacii o deyatel'nosti sudov" // Rossijskaya gazeta No 292 ot 19.12.2012.
 7. Potapenko S.V. Informacionnaya otkrytost' i glasnost' ugolovnogogo sudoproizvodstva // Yuridicheskij vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2022. No 1. S. 69–75. DOI 10.31429/20785836-14-1-69-75. — EDN ADZGSI.
 8. Oficial'nyj YouTube kanal Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. Zasedanie Plenuma Verhovnogo Suda RF 29 iyunya 2021 g. posredstvom veb-konferencii // YouTube. — URL: https://www.youtube.com/watch?v=-p-EQ6rz_wg (data obrashcheniya: 12.01.2021).
 9. Gotovyatsya pravila povedeniya sudej v social'nyh setyah. — URL: <https://rg.ru/2023/10/18/lishnegone-lajknut.html?ysclid=ipe9d75qhu246502023>
 10. Zor'kin V.D. Pis'mo Sovetu sudej po povodu provedeniya ekspertizy rezonansnyh ugolovnyh del. — URL: <https://rg.ru/2011/02/15/zorkin-poln.html?ysclid=ipe4kipi89286000310>
 11. Federal'nyj zakon ot 21.07.2014 No 212-FZ (red. ot 27.12.2018) "Ob osnovah obshchestvennogo kontrolya v Rossijskoj Federacii" // SPS "Konsul'tantPlyus".
 12. Federal'nyj zakon ot 14.03.2002 No 30-FZ "Ob organah sudejskogo soobshchestva v Rossijskoj Federacii" (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2023) // SPS "Konsul'tantPlyus".
 13. Polozhenie o poryadke raboty kvalifikacionnyh kollegij sudej" (utv. Vysshej kvalifikacionnoj kollegiej sudej RF 22.03.2007) (red. ot 21.09.2022) // SPS "Konsul'tantPlyus".

REFERENCES

1. Fojnickij I.Y. Kurs ugolovnogogo sudoproizvodstva: v 2-h t. T. 1. SPb, 1996. S. 98.
2. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // SPS "Konsul'tantPlyus".
3. Dostup k informacii v Rossijskoj Federacii / Pod red. I.Yu. Pavlova. SPb.: Institut razvitiya Svobody Informacii, 2011. S. 17.
4. Federal'nyj zakon ot 22.12.2008 No 262-FZ (red. ot 08.12.2020) "Ob obespechenii dostupa k informacii