

ОБЗОР ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ СЕРВИСОВ В РОССИИ

REVIEW OF LEGAL REGULATION OF AUDIOVISUAL SERVICES IN RUSSIA

Ярослав Викторович КАНДЫБА

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация, ivkandyba@edu.hse.ru, ORCID: 0009-0002-8984-5984

Информация об авторе

Я.В. Кандыба — студент 1-го курса магистерской программы «Трансмедийное производство в цифровых индустриях» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Аннотация. Данное исследование представляет собой обширный обзор правового регулирования аудиовизуальных сервисов в России. На фоне стремительного развития онлайн-кинотеатров и повышенного интереса к аудиовизуальному контенту возникает ряд вопросов, связанных с их функционированием в рамках закона. Развиваясь на фоне технологических изменений и социокультурных трансформаций, аудиовизуальные сервисы сталкиваются с необходимостью соответствия сложным нормативным требованиям. Целью работы является анализ нормативно-правовых актов, определение судебных практик в отношении владельцев российских онлайн-кинотеатров и выявление ключевых тенденций развития законодательства в данной сфере. В ходе работы выявлены ключевые моменты, влияющие на правовое положение аудиовизуальных сервисов. Результаты исследования позволяют сделать вывод о сложности балансирования между стимулированием развития отечественных аудиовизуальных сервисов и обеспечением соблюдения законов. Обнаружены противоречия в действующих механизмах контроля, а также подчеркнута необходимость дальнейшего совершенствования законодательства для эффективного регулирования данного сектора.

Ключевые слова: медиа, аудиовизуальные сервисы, право, новые медиа, онлайн-кинотеатр

- Для цитирования: Кандыба Я.В. Обзор правового регулирования аудиовизуальных сервисов в России // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2024. Т. 49, № 2. С. 38–46; DOI: 10.17323/tis.2024.21711

Yaroslav V. KANDYBA

National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russian Federation, ivkandyba@edu.hse.ru, ORCID: 0009-0002-8984-5984

Information about the author

Y.V. Kandyba — a student of master’s program “Transmedia production in digital industries” of National Research University “High School of Economics”

- **Abstract.** This scientific research provides an extensive overview of the legal regulation of audiovisual services in Russia. In light of the rapid development of online cinemas and increased interest in audiovisual content, a number of questions arise regarding their legal operation. Developing against a backdrop of technological change and sociocultural transformation, audiovisual services are faced with the need to comply with complex regulatory requirements. The purpose of the work is to analyze and systematize regulations, identify key court decisions and identify trends in the development of legislation in this area. The research is carried out using methods of analysis of regulations, judicial practice, as well as a review of academic sources. The work identified key issues affecting the legal status of audiovisual services, such as restrictions on foreign ownership, content requirements and licensing conditions. The results of the study allow us to conclude that it is difficult to balance between stimulating the development of domestic audiovisual services and ensuring compliance with laws. Inconsistencies in existing control mechanisms

атров, вызвав ограничения в заполняемости залов и необходимость соблюдения санитарно-эпидемиологических мер, что поспособствовало увеличению интереса пользователей к просмотру контента в домашних условиях и как следствие стимулировал рост числа онлайн-кинотеатров [4].

В условиях растущей популярности аудиовизуальных сервисов возникают неотложные вопросы, касающиеся их юридического аспекта. Тенденция призывает к более глубокому пониманию правового регулирования данной сферы, анализу его соответствия современным вызовам и эффективной защите интересов всех сторон в процессе взаимодействия с аудиовизуальными сервисами.

Федеральный закон № 97-ФЗ от 5 мая 2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» (так называемый Закон о блогерах) представляет собой важный этап в становлении правового регулирования контента в онлайн-пространстве, предоставляя базовую законодательную основу для деятельности новых медиа. Так, вводится определение термина «блогер», который рассматривается как владелец веб-сайта или страницы в сети Интернет с общедоступной информацией, при этом ежедневное количество пользователей превышает три тысячи.

Анализируя ряд других обязанностей, предусмотренных данным законом, можно выделить следующие аспекты:

- 1) предусмотрены обязанность проверки достоверности размещаемой общедоступной информации до ее публикации, а также немедленное удаление недостоверной информации;
- 2) запрещено размещение информации о личной, частной жизни гражданина с нарушением гражданского законодательства;
- 3) обязанность соблюдения запретов и различных ограничений, связанных с проведением выборов или референдума;
- 4) обязанность соблюдения требований законодательства РФ, регулирующего порядок распространения массовой информации.

Регулирование информационной среды закреплено в законодательстве через три основных направления. Во-первых, проводится анализ соответствия содержания информации определенным стандартам. Во-вторых, осуществляется контроль, направленный на предотвращение распространения непроверенной информации или умышленных искажений. В-третьих,

предпринимаются меры по противодействию распространению информации из анонимных источников [7].

Отмечу, что «Закон о блогерах» оставался ограниченным рядом факторов. Например, технологические изменения и появление новых форматов контента приводили к трудностям в применении устаревших норм закона, особенно при условии размытости некоторых формулировок. Динамичная природа рынка с появлением новых участников и эволюцией стратегий существования также влияет на применение законодательства, что снижает его эффективность в современных условиях. В свою очередь, реализация данного закона существенно повлияла на динамику рынка новых медиа, устанавливая новые стандарты и условия для конкуренции.

В продолжение тенденции регулирования в 2016 г. был предложен законопроект № 37671-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части регулирования деятельности аудиовизуальных сервисов в сети Интернет), привнесший изменения в сферу аудиовизуальных сервисов. Указанные в законопроекте цели свидетельствуют о комплексном подходе к регулированию аудиовизуальных сервисов. Основной мотивацией является стимулирование отечественного контента, что видится важным элементом национальной культурной и информационной самобытности. Дополнительно выделяется стремление к созданию конкурентного рынка, способствующего разнообразию и повышению качества предоставляемых услуг, а также противодействию монополии для устойчивого развития отрасли [11].

По мнению тогдашнего председателя комитета Государственной думы по информационной политике Леонида Левина, «законопроект — это первый шаг в данном направлении, он должен восполнить имеющиеся пробелы в правовом поле». Впрочем, Алексей Бырдин, генеральный директор Ассоциации «Интернет-видео», напротив, критически высказался о законодательных нововведениях. По его словам, принятие законопроекта приведет к «забюрокративанию ведения бизнеса» и ухудшению финансового положения на рынке [5].

Можно сделать вывод, что предложения по правовому регулированию аудиовизуальных сервисов стали вызывать неоднозначные реакции, что подчеркивало сложность балансирования между защитой авторских прав, стимулированием индустрии и обеспечением свободы доступа к контенту. Однако проект закона представлял собой существенный шаг в совершенство-

вании правового регулирования данной сферы. В нем предлагались четкие дефиниции и обязанности для аудиовизуальных сервисов, устанавливались процедуры регистрации и лицензирования, а также ограничивалась реклама в целях обеспечения баланса интересов и защиты прав потребителей. Особое внимание уделялось защите несовершеннолетних, а также мерам ответственности за нарушения законодательства. В целом, предложенные изменения были направлены на создание прозрачной и ответственной среды в сфере аудиовизуальных сервисов, что отражает стремление адаптировать законодательство к современным реалиям цифрового общества.

Данный законопроект стал Федеральным законом от 1 мая 2017 г. № 87-ФЗ и, в частности, дополнил Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ст. 10.5 «Обязанности владельца аудиовизуального сервиса».

Исходя из действующих законоположений, можно сформулировать правовые рамки функционирования аудиовизуальных сервисов.

1. Форма как средство взаимодействия с пользователями сети Интернет: веб-сайт, интернет-страница. Например, онлайн-кинотеатр «Кинопоиск», обеспечивающий возможность просмотра контента как через веб-сайт, так и с использованием программы для ЭВМ в форме приложения.

2. Цель — распространение аудиовизуальных произведений, включая фильмы, сериалы, прямые трансляции телепрограмм, специальные интернет-проекты и т.д.

3. Доступ к контенту путем оплаты подписки или через просмотр рекламных материалов. Важно отметить, что рекламные материалы должны быть направлены на привлечение аудитории, находящейся именно на территории Российской Федерации.

4. Посещаемость в сутки более 100 тысяч пользователей с территории РФ.

В рамках правового обозрения аудиовизуальных сервисов вопрос о владельце платформы является неотъемлемой частью регулирования данной сферы. Владение аудиовизуальным сервисом предоставлено исключительно российским юридическим лицам или гражданам Российской Федерации, не обладающим гражданством других стран.

Для отдельных категорий иностранных операторов установлены определенные ограничения. Например, иностранные операторы, управляющие информационным ресурсом, на который приходится менее 50% общего числа пользователей на территории Российской Федерации, имеют право владеть, управлять или контролировать более чем 20% долей (акций)

российского владельца аудиовизуального сервиса только после получения одобрения правительственной комиссии [14].

При выявлении в интернете аудиовизуального сервиса Роскомнадзор направляет соответствующий запрос его владельцу в целях получения информации для включения в реестр. В случае если количество пользователей, имеющих доступ к аудиовизуальному сервису, в течение трех месяцев не превышает 100 тысяч человек в сутки, владелец имеет право подать заявление об исключении его из реестра. При сохранении аналогичной динамики в течение шести месяцев Роскомнадзор вправе инициировать исключение аудиовизуального сервиса из реестра [26].

Существуют различные мнения относительно эффективности мер, принятых в отношении владельцев аудиовизуальных сервисов, в частности онлайн-кинотеатров. Тем не менее наблюдается рост интереса аудитории к оригинальным проектам от российских стриминговых платформ. Тенденция проявляется в увеличении числа платных подписок на видеосервисы за последние годы, а также в активных кампаниях по продвижению фильмов и сериалов от онлайн-кинотеатров. На текущий момент сложно однозначно утверждать, насколько существующие нормативы, регулирующие аудиовизуальные сервисы, препятствуют привлечению инвестиций в эту область. Подобные противоречивые оценки среди экспертов и общественности подчеркивают сложность балансировки между нормативным регулированием и поддержкой инноваций в медиа [13].

В дополнение к государственному регулированию в сфере цифровых платформ в России функционирует Антипиратский меморандум, предназначенный для защиты исключительных прав в сети. В ноябре 2018 г. ключевые медиахолдинги, онлайн-кинотеатры и интернет-компании страны объединились, чтобы принять добровольное соглашение, вовлекая основных участников рынка в борьбу с контрафактом. Принятие Меморандума стало ответом на блокировку ссылок на пиратские ресурсы в российских поисковых системах. Ранее правообладатели предъявляли претензии к поисковым системам, рассматривая их как источник распространения нелегальных копий фильмов и сериалов. Тем не менее многие компании высказывали недовольство отсутствием возможности удаления ссылок на веб-сайты, неофициально признанные пиратскими, без обращения в судебные органы [12].

Антипиратский меморандум как соглашение на уровне индустрии является эффективным решением борьбы с пиратством. От имени правообладателей Меморандум подписали «Первый канал», «Националь-

ная медиа группа» (управляет, в частности, РЕН ТВ и «Пятым каналом»), «Газпром-Медиа» (АО «Телекомпания НТВ», ТНТ, «Матч ТВ», «Пятница», ТВЗ и другие каналы), ассоциация «Интернет-видео» (онлайн-кинотеатры Ivi, Megogo, TVZavr, Amediateka и VIP Viasat Play), Ассоциация продюсеров кино и телевидения и «Кинопоиск». Со стороны интернет-площадок — «Яндекс», Rambler Group, Mail.Ru Group и Rutube [15].

Так, на январь 2023 г. — по данным «Яндекса» — количество ссылок на контент, который российские правообладатели внесли в реестр в рамках Антипиратского меморандума, превысило 76,5 млн [17].

Тем не менее Антипиратский меморандум не способен решить все проблемы, с которыми сталкиваются правообладатели. Так, невозможно полностью заблокировать пиратские домены или прямые трансляции. Кроме того, регулирование не обеспечивает достаточной эффективности в мессенджерах, мобильных приложениях и telegram-каналах, где пиратский контент по-прежнему активно распространяется и обходит существующие меры контроля. Так, подчеркивается необходимость дальнейшего совершенствования механизмов борьбы с нелегальным контентом в цифровой среде, а именно применение обновленных технологий для обнаружения и блокировки пиратского контента, расширение сотрудничества между правообладателями и интернет-платформами для более эффективного пресечения нелегальной деятельности.

Аудиовизуальный сервис в контексте Гражданского кодекса Российской Федерации является информационным посредником. Согласно п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ, информационный посредник — это «лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети» [8].

Существует кейс, когда владельцы аудиовизуальных сервисов выступили против законодательной инициативы, ссылаясь на нормы Гражданского кодекса. В августе 2022 г. Дмитрий Кузнецов, член Комитета Госдумы по культуре, представил в палату проект закона № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон “О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”», нацеленный на получение принудительной лицензии на использование авторских продуктов иностранных компаний из недружественных стран в судебном порядке [20]. В частности, речь шла о таких нормах, как

ст. 1239 «Принудительная лицензия», ст. 1240 «Использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта» и ст. 1252 «Защита исключительных прав» ГК РФ.

Владельцы аудиовизуальных сервисов высказались в защиту зарубежных правообладателей, объясняя неблагоприятные последствия для рынка в случае принятия указанного законопроекта: «Более половины музыкальных и аудиовизуальных произведений, находящихся в легальном обороте в России, происходят из стран, входящих в актуальный перечень недружественных государств. Среди наиболее популярных и востребованных произведений доля иностранного контента еще выше и составляет 70–75%. С учетом масштаба это можно назвать легализацией пиратства» [1].

Так, можно выделить ряд потенциальных проблем, связанных с подобной инициативой введения принудительного лицензирования:

- 1) риски деактивации учетных записей пользователей, имеющих доступ к контенту из-за рубежа;
- 2) возможность возникновения трудностей в установлении нормальных коммерческих отношений с иностранными правообладателями в перспективе;
- 3) предлагаемые поправки не решают вопроса дальнейшего использования иностранного программного обеспечения, что потенциально влечет за собой риски безопасности и препятствует процессу замещения зарубежного контента в целом;
- 4) увеличение времени на получение лицензии, что представляет собой проблему для предприятий в области кинопроката;
- 5) возможные сложности с получением оплаты за использование контента, что может повлечь за собой финансовые трудности для правообладателей.

Также в судебной практике существует ряд кейсов, связанных с привлечением онлайн-кинотеатров к административной ответственности.

1. Статья 6.17 «Нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию» КоАП РФ.

Например, 29 июня 2023 г. Тверской суд Москвы оштрафовал на 1 млн рублей «Мегафон ТВ» за отсутствие маркировки «18+» на пяти фильмах [2].

Судебная система акцентирует внимание на необходимости точного и строгого соблюдения возрастных ограничений для аудиовизуального контента. Применение административных штрафов в подобных случаях является средством давления на компании и стимулирует их соблюдать законодательство.

2. Статья 6.21.2 «Распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или)

предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол» КоАП РФ.

Например, 4 августа 2023 г. Приморский районный суд Санкт-Петербурга привлек к административной ответственности ООО «ОККО» за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ. Суд назначил ООО «ОККО» штраф 1 млн рублей [23].

3. Статья 14.3.1 «Спонсорство табака или никотинсодержащей продукции, реклама и стимулирование продажи табака, табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции, устройств для потребления никотинсодержащей продукции или кальянов, стимулирование потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» КоАП РФ.

Например, 16 ноября 2021 г. Роскомнадзор оштрафовал онлайн-кинотеатры Megogo, Okko, Ivi и «Кинопоиск» из-за отсутствия социальной рекламы о вреде потребления табака [18].

Тем не менее Роскомнадзор в 2023 г. составил почти 50 административных протоколов в отношении онлайн-кинотеатров и стриминговых сервисов. Об этом сообщила начальник отдела по экспертно-аналитической работе в сфере массовых коммуникаций Роскомнадзора М. Бычкова в ходе круглого стола в Общественной палате РФ [19].

В перспективе с учетом динамичного характера функционирования онлайн-сервисов для достижения баланса между регулированием и поддержкой индустрии требуются дальнейший анализ и модернизация законодательства. Текущий подход к правовому регулированию в целом учитывает индустриальные особенности данного сектора.

Аналитическое исследование компании GfK Group указывает на рост количества подписчиков онлайн-кинотеатров в третьем квартале 2023 г. Особенно заметно по сравнению со вторым кварталом выросла доля платящих подписчиков — с 30 до 33% жителей российских городов [22].

Развитие индустрии российских онлайн-кинотеатров обусловлено как стратегическими мероприятиями по их продвижению, так и существующими нормами в гражданско-правовом и административно-правовом полях. Действие Антипиратского меморандума как меры поддержки со стороны государства играет ключевую роль в этом процессе, поскольку повышает доверие к онлайн-кинотеатрам среди пользователей, что, в свою очередь, способствует увеличению спроса на платные подписки.

Интеграция искусственного интеллекта в кинопроизводство представляет собой современный вызов для правового регулирования. Необходимо искать решения путем разработки и внедрения специальных законодательных актов, которые должны учитывать

особенности применения искусственного интеллекта в кинопроизводстве. Использование искусственного интеллекта в кинопроизводстве представляет собой один из факторов, приведших к забастовке Американской гильдии сценаристов США в мае 2023 г. Данная забастовка завершилась заключением соглашения, в соответствии с которым искусственный интеллект не признается в качестве сценариста, а созданный им материал не рассматривается как литературное произведение. Сценаристам разрешается использовать данную технологию в своей работе, однако они обязаны уведомлять об этом студии [21].

В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют нормы, учитывающие юридический статус произведений, созданных с применением искусственного интеллекта, а также механизмы обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности на подобные материалы.

Таким образом, представляется возможным выделить позитивные аспекты правового регулирования аудиовизуальных сервисов.

1. Регулирование может способствовать защите прав создателей контента, а именно контролировать пиратство.

2. Нормы о возрастных ограничениях и контроле содержания помогают защищать аудиторию, особенно несовершеннолетних, от негативного воздействия контента.

3. Устойчивая правовая среда может создать благоприятные условия для инвестиций в индустрию, способствуя ее развитию и росту.

Несмотря на важность введенных мер по регулированию аудиовизуальных сервисов в России, существуют потенциальные риски, связанные с избыточным применением установленных мер. Регулирование может стать барьером для свободы самовыражения и креативных подходов к созданию оригинальных медиапродуктов от онлайн-кинотеатров. Правовые нормы, предназначенные для обеспечения порядка и контроля, могут создать дополнительные сложности для новых участников рынка, ограничивая их инновационные возможности.

В условиях быстрого технологического развития и постоянных изменений в медиаиндустрии, законы требуют постоянного обновления. Важно учесть, что динамичная отрасль аудиовизуальных сервисов нуждается в гибком и адаптивном правовом подходе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. «Легализация пиратства»: видеосервисы оценили идею принудительной лицензии на контент // Forbes.ru. — URL: <https://www.forbes.ru/>

- tehnologii/465279-legalizacia-piratsva-videoservisy-ocenili-ideu-prinuditel-noj-licenzii-na-kontent?ysclid=lsu94z1aw3182147183 (дата обращения: 01.11.2023).
2. «Мегафон» оштрафовали за отсутствие маркировки «18+» на фильме // РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20230629/megafon-1881194826.html> (дата обращения: 01.11.2023).
 3. Акопян А.Р., Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В. Оценка подходов к регулированию цифрового кинопроката // Вестник университета. 2021. № 4. С. 32–36.
 4. Акопян А.Р., Аракелян А.М., Воронцова Ю.В., Крысов В.В. Проблемы цифровой трансформации кинопроката // E-Management. 2021. Т. 4, № 1. С. 4–12.
 5. В Госдуме обсудили вопросы совершенствования законодательного регулирования работы аудиовизуальных сервисов в интернете // Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации. — URL: <http://duma.gov.ru/news/12936/> (дата обращения: 10.01.2024).
 6. Веденина Д. Закон об онлайн-кинотеатрах: обзор нововведений для аудиовизуальных сервисов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 10. С. 53–58. EDN ZGRZND.
 7. Гаврилов А.Д., Васильева Ж.С. Правоприменительная практика Роскомнадзора по осуществлению функций контроля и надзора в сфере электронных коммуникаций // Проблемы качества российского законодательства: сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции: в 2-х частях. Чебоксары, 1 июня 2018 г. Ч. I. Чебоксары: Чувашский госуд. ун-т имени И.Н. Ульянова, 2018. С. 52–56. EDN LXJMPJ.
 8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
 9. За чистый Рунет. Как будет работать антипиратский меморандум // ТАСС. — URL: <https://tass.ru/ekonomika/5748240> (дата обращения: 14.01.2024).
 10. Законопроект № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон “О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”» // Система обеспечения законодательной деятельности. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8> (дата обращения: 14.01.2024).
 11. Законопроект № 37671-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования деятельности аудиовизуальных сервисов в сети Интернет)» // Система обеспечения законодательной деятельности. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2024).
 12. Колесников Н. «Пиратские» сервисы как глобальное препятствие для реализации авторского права на аудиовизуальные произведения // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: Сб. материалов XI Международного юридического форума (IP Форум). М., 17-18 февраля 2023 г. Т. 1. М.: Моск. гос. юр. ун-т имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. С. 51–53. EDN LRZEAV.
 13. Кондрашев Д.Р. Правовое регулирование отношений по защите аудиовизуальных произведений в сети Интернет // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: сб. научных статей по материалам Всерос. студенческой научной конф. с международным участием. СПб., 20 апреля 2022 г. СПб.: Санкт-Петербургская юр. академия, 2022. С. 142–147. EDN ZTCFLZ.
 14. Кузина А.А., Тасенко С.С. Административно-правовое регулирование деятельности аудиовизуальных сервисов и перспективы его развития // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XXI Междунар. научно-практической конф. молодых ученых: в 3 т., М., 15-16 апреля 2022 г. Т. 1. М.: Изд. центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. С. 34-35. EDN IOXHNR.
 15. Медиахолдинги и интернет-компании подписали антипиратский меморандум // Sostav.ru. — URL: <https://www.sostav.ru/publication/mediakholdingi-i-internet-kompanii-podpisali-antipiratskij-memorandum-34206.html?ysclid=lsu8vvd88fx452181686>
 16. Мурзина О.В., Грабельников А.А., Цицинов А.Ю. Онлайн-кинотеатры как новые медиа // Litera. 2023. № 6. С. 61–68. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.6.41013. EDN: CYCIWE. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=41013
 17. Пираты множат ссылки // Коммерсантъ. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5774181?ysclid=lsu90rfdkr568637930> (дата обращения: 01.11.2023).
 18. Платформы Megogo, Okko, Ivi и «Кинопоиск» получили штрафы за отсутствие соцрекламы о вреде табака // Афиша Daily. — URL: <https://daily.afisha.ru/news/56839-platformy-megogo-okko-ivi-i-kinopoisk-poluchili-shtrafy-za-otsutstvie-socreklamy-ovrede-tabaka/> (дата обращения: 11.11.2023).
 19. Почти 50 протоколов на 29 млн рублей составили на онлайн-сервисы из-за ЛГБТ // NEWS.ru. — URL: <https://news.ru/vlast/pochti-50-protokolov-na-29-mln-rublej-sostavili-na-onlajn-servisy-iz-za-lgbt/> (дата обращения: 30.11.2023).
 20. Представители онлайн-кинотеатров считают принудительное лицензирование «губительным» //

- TACC. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/16062593> (дата обращения: 16.01.2024).
21. Разморозить Голливуд: чем завершилась массовая забастовка актеров и сценаристов // Forbes.ru. — URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/500323-razmorozit-gollivud-cem-zaversilas-massovaa-zabastovka-akterov-i-scenaristov?ysclid=lsu995fhm5339060616>
 22. Российские онлайн-кинотеатры нарастили число подписчиков в третьем квартале // Sostav.ru. — URL: <https://www.sostav.ru/publication/onlajn-kinoteatry-64020.html?ysclid=lsu97flah6896163244>
 23. Суд оштрафовал онлайн-кинотеатр «ОККО» за распространение ЛГБТ-пропаганды // РИА Новости. — URL: <https://ria.ru/20230804/okko-1888164134.html> (дата обращения: 05.11.2023).
 24. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации” от 01.05.2017 № 87-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <http://www.consultant.ru>
 25. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей” от 05.05.2014 № 97-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <http://www.consultant.ru>
 26. Чепурнова Н.М., Соловьев М.Ю. Аудиовизуальное произведение как правовая категория: межотраслевой аспект // Закон и право. 2022. № 6. С. 99–106. — URL: <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-6-99-106>
 27. Щербачева Л.В. Правоприменительная практика в области охраны авторских прав в киберпространстве // Вестник экономической безопасности. 2022. № 2. С. 220–223. — URL: <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-2-220-223>
 3. Akopyan A.R., Arakelyan A.M., Voroncova Yu.V., Krysov V.V. Ocenka podhodov k regulirovaniyu cifrovogo kinoprokata // Vestnik universiteta. 2021. № 4. S. 32–36.
 4. Akopyan A.R., Arakelyan A.M., Voroncova Yu.V., Krysov V.V. Problemy cifrovoj transformacii kinoprokata // E-Management. 2021. T. 4, No 1. S. 4–12.
 5. V Gosdume obsudili voprosy sovershenstvovaniya zakonodatel'nogo regulirovaniya raboty audiovizual'nyh servisov v Internetе // Gosudarstvennaya Duma Federal'nogo sobraniya Rossijskoj Federacii. — URL: <http://duma.gov.ru/news/12936/> (дата обращения: 10.01.2024)
 6. Vedenina D. Zakon ob onlajn-kinoteatrah: obzor novovvedenij dlya audiovizual'nyh // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2017. No 10. S. 53–58. EDN ZGRZND.
 7. Gavrilov A.D., Vasil'eva Zh.S. Pravoprimeritel'naya praktika Roskomnadzora po osushchestvleniyu funkcij kontrolya i nadzora v sfere elektronnyh kommunikacij // Problemy kachestva rossijskogo zakonodatel'stva: Sb. materialov III Vseros. nauchno-prakticheskoy konf. V 2-h chastyah. Cheboksary, 1 iyunya 2018 g. Ch. I. Cheboksary: Chuvashskij gos. un-t imeni I.N. Ul'yanova, 2018. S. 52–56. EDN LXJMPJ.
 8. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' chetvertaya / Federal'nyj zakon ot 18 dekabrya 2006 g. No 230-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. No 52. Ch. 1. St. 5496.
 9. Za chistyj Runet. Kak budet rabotat' antipiratskij memorandum // TASS. — URL: <https://tass.ru/ekonomika/5748240> (дата обращения: 14.01.2024).
 10. Zakonoproekt No 184016-8 “O vnesenii izmeneniya v Federal'nyj zakon “O vvedenii v dejstvie chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii” // Sistema obespecheniya zakonodatel'noj deyatel'nosti. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/184016-8> (дата обращения: 14.01.2024).
 11. Zakonoproekt No 37671-7 “O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii” i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii (v chasti regulirovaniya deyatel'nosti audiovizual'nyh servisov v seti Internet)” // Sistema obespecheniya zakonodatel'noj deyatel'nosti. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2024).
 12. Kolesnikov N. “Piratskie” servisy kak global'noe prepyatstvie dlya realizacii avtorskogo prava na audiovizual'nye proizvedeniya // Pravovaya zashchita intellektual'noj sobstvennosti: problemy teorii i praktiki: Sb. materialov XI Mezhdunar. yur. foruma (IP Forum). M.,

REFERENCES

1. “Legalizaciya piratstva”: videoservisy ocenili ideyu prinuditel'noj licenzii na kontent // Forbes.ru. — URL: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/465279-legalizaciya-piratstva-videoservisy-ocenili-ideu-prinuditel-noj-licenzii-na-kontent?ysclid=lsu94z1aw3182147183> (дата обращения: 01.11.2023).
2. “Megafon” oshtrafovali za otsutstvie markirovki “18+” na fil'me // RIA Novosti. — URL: <https://ria.ru/20230629/megafon-1881194826.html> (дата обращения: 01.11.2023).

- 17-18 fevralya 2023 g. T. 1. M.: Mosk. gos. jur. un-t imeni O.E. Kutafina (MGYUA), 2023. S. 51–53. EDN LRZEAV.
13. Kondrashev D.R. Pravovoe regulirovanie otnoshenij po zashchite audiovizual'nyh proizvedenij v seti Internet // Aktual'nye problemy sovremennoj yuridicheskoy nauki i praktiki: sb. nauchnyh statej po materialam vserossijskoj studencheskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, SPb., 20 aprelya 2022 g. SPb.: Sankt-Peterburgskaya jur. akademiya, 2022. S. 142–147. EDN ZTCFLZ.
 14. Kuzina A.A., Tsenko S.S. Administrativno-pravovoe regulirovanie deyatel'nosti audiovizual'nyh servisov i perspektivy ego // Tradicii i novacii v sisteme sovremennogo rossijskogo prava: Materialy XXI Mezhdunar. nauchno-prakticheskoy konf. molodyh uchenyh: v 3 tomah, M., 15-16 aprelya 2022 g. T. 1. — M.: Izdatel'skij centr Un-ta imeni O.E. Kutafina (MGYUA), 2022. S. 34-35. EDN IOXHYR.
 15. Mediaholdingi i internet-kompanii podpisali antipiratskij memorandum // Sostav.ru. — URL: <https://www.sostav.ru/publication/mediaholdingi-i-internet-kompanii-podpisali-antipiratskij-memorandum-34206.html?ysclid=lsu8vd88fx452181686>
 16. Murzina O.V., Grabel'nikov A.A., Cicinov A.Yu. Onlajn-kinoteatry kak novye media // Litera. 2023. No 6. S. 61–68. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.6.41013 EDN: CYCIWE. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=41013
 17. Piraty mnozhat ssylki // Kommersant. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5774181?ysclid=lsu90rfdkr568637930> (data obrashcheniya: 01.11.2023).
 18. Platformy Megogo, Okko, Ivi i "Kinopoisk" poluchili shtrafy za otsutstvie socreklamy o vrede tabaka // Afisha Daily. — URL: <https://daily.afisha.ru/news/56839-platformy-megogo-okko-ivi-i-kinopoisk-poluchili-shtrafy-za-otsutstvie-socreklamy-o-vrede-tabaka/> (data obrashcheniya: 11.11.2023).
 19. Pochti 50 protokolov na 29 mln rublej sostavili na onlajn-servisy iz-za LGBT // NEWS.ru. — URL: <https://news.ru/vlast/pochti-50-protokolov-na-29-mln-rublej-sostavili-na-onlajn-servisy-iz-za-lgbt/> (data obrashcheniya: 30.11.2023).
 20. Predstaviteli onlajn-kinoteatrov schitayut prinuditel'noe licenzirovanie "gubitel'nyim" // TASS. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/16062593> (data obrashcheniya: 16.01.2024).
 21. Razmorozit' Gollivud: chem zavershilas' massovaya zabastovka akterov i scenaristov // Forbes.ru. — URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/500323-razmorozit-gollivud-chem-zaversilas-massovaa-zabastovka-akterov-i-scenaristov?ysclid=lsu995fhm5339060616>
 22. Rossijskie onlajn-kinoteatry narastili chislo podpischikov v tret'em kvartale // Sostav.ru. — URL: <https://www.sostav.ru/publication/onlajn-kinoteatry-64020.html?ysclid=lsu97flah6896163244>
 23. Sud oshtrafoval onlajn-kinoteatr "OKKO" za rasprostranenie LGBT-propagandy // RIA Novosti. — URL: <https://ria.ru/20230804/okko-1888164134.html> (data obrashcheniya: 05.11.2023).
 24. Federal'nyj zakon "O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i zashchite informacii" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii": feder. zakon ot 01.05.2017 No 87-FZ // SPS "Konsul'tantPlyus". — URL: <http://www.consultant.ru>.
 25. Federal'nyj zakon "O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii po voprosam uporyadocheniya obmena informaciej s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh setej" ot 05.05.2014 No 97-FZ // SPS "Konsul'tantPlyus". — URL: <http://www.consultant.ru>
 26. Chepurnova N.M., Solov'ev M.Yu. Audiovizual'noe proizvedenie kak pravovaya kategoriya: mezhotraslevoj aspekt // Zakon i pravo. 2022. No 6. S. 99–106. — URL: <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-6-99-106>
 27. Shcherbacheva L.V. Pravoprimenitel'naya praktika v oblasti ohrany avtorskih prav v kiberprostranstve // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2022. No 2. S. 220–223. — URL: <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-2-220-223>