

АННОТАЦИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВА ИХ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

THE LEGAL NATURE OF SCIENTIFIC ARTICLE ABSTRACTS

Вячеслав Станиславович ВИТКО

Московский университет имени А.С. Грибоедова, Москва, Российская Федерация,
vitko_v_s@mail.ru,
ORCID ID: 0000-0001-9354-4207

Информация об авторе

В.С. Витко — кандидат юридических наук, доцент кафедры интеллектуальной собственности Московского университета имени А.С. Грибоедова

Аннотация. В статье рассмотрены подходы судебной практики и доктрины к условиям цитирования аннотаций к произведениям. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что для аннотаций целесообразно установить режим свободного использования.

Ключевые слова: заглавие, аннотация, часть произведения, самостоятельное произведение, производное произведение, цитирование, свободное использование

Для цитирования: Витко В.С. Аннотации произведений: правовая природа и возможности установления права их свободного использования // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2024. Т. 49, № 2. С. 89–95; DOI: 10.17323/tis.2024.21717

Viacheslav S. VITKO

A.S. Griboyedov Moscow University, Moscow, Russian Federation,
vitko_v_s@mail.ru,
ORCID ID: 0000-0001-9354-4207

Information about the author

V.S. Vitko — Associate Professor of the Department of Intellectual Property, Candidate of the Legal Sciences A.S. Griboyedov Moscow University

Abstract. The article examines the approaches of judicial practice and doctrine to the conditions for quoting annotations to works. Based on the conducted research, the author comes to the conclusion that it is advisable to establish a free use mode for annotations.

Keywords: title, abstract, part of the work, independent work, derivative work, citation, free use

For citation: Vitko V.S. Abstract of the Works: the Legal Nature and Possibilities of Establishing the Right of Their Free Use // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2024. Vol. 49 (2). P. 89–95; DOI: 10.17323/tis.2024.21717

Прежде чем приступить к исследованию вопроса об условиях цитирования аннотаций произведений, необходимо определить, что мы будем понимать под аннотацией в настоящей статье.

Поскольку законодатель в части четвертой ГК РФ не дал ни признаков, ни определения понятия «аннотация», следует исходить из значения этого слова, предлагаемого толковыми словарями русского языка. В словаре С.И. Ожегова аннотация определяется как «краткое изложение содержания книги, статьи и т.п.» [1, с. 32]; содержание — то, что составляет сущность чего-нибудь, тема, основная суть изложения [1, с. 595]. Исходя из этого, под аннотацией следует понимать краткое изложение сущности произведения. Можно сказать, что аннотация — это общее представление произведения: о чем оно, какие темы (проблемы) затрагивает, каковы действующие лица и что с ними происходит. Произведение может и не иметь аннотации. В качестве примеров можно привести «Капитал» К. Маркса [2] и отдельные издания поэмы «Мертвые души» Н.В. Гоголя [3].

Поскольку мы задались вопросом цитирования аннотаций произведений, необходимо выяснить, что представляет собой аннотация с точки зрения авторского права. На взгляд автора этой статьи, аннотация к произведению может быть квалифицирована как 1) часть произведения, 2) производное произведение, 3) неохраняемый результат интеллектуальной деятельности. Полагаю, что сделанное предположение может быть отнесено к любым аннотациям, например аннотации к законодательному акту государственного органа, которая также может подлежать охране авторским правом [4, с. 28].

К представлению аннотации как части произведения устойчиво склоняется судебная практика. В качестве примера можно привести дело № А40-269679/2021, в котором ООО «Медиамузыка» заявила иск к Ассоциации «Национальный координационный центр обработки транзакций с правами и объектами интеллектуальной собственности» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на научно-литературные произведения: «Музыкальная история СМИ» (2010), «Джазовый ритм в музыке академической традиции» (2011), «Киномузыка: теория технологий» (2012), «Дра-

матургия песенного видеоклипа» (2012) (автор — А.В. Чернышов) путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения их названий и аннотационных частей.

Суды первой и апелляционной инстанций признали неправомерными действия ответчика по размещению на сайте ipchain.ru названий и аннотаций к произведениям, полагая, что ответчик использовал фрагменты произведений не способом цитирования в целях раскрытия творческого замысла автора, а способом доведения до всеобщего сведения — исключительно с последующей целью незаконного распространения их в интернете путем размещения гиперссылок на нелегальный контент.

Суд по интеллектуальным правам (СИП) не согласился с выводом судов, указав на то, что суд первой инстанции фактически квалифицировал названия и аннотации как части произведений, но при этом не исследовал, распространяются ли авторские права на данные названия и аннотации к произведениям, т.е. являются ли они по своему характеру самостоятельными результатами творческого труда автора [5]. Примечательно, что СИП как суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования характера труда по созданию аннотаций в целях возможности их квалификации в качестве частей произведений в понимании п. 7 ст. 1259 ГК РФ, а не сослался на презумпцию творческого труда, в силу которой аннотация признается созданной творческим трудом, пока не доказано обратное [6, с. 33–38].

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции заключил, что спорные части произведения (аннотация, название) лишь идентифицируют созданный автором объект авторского права, не являясь самостоятельными результатами, и, следовательно, не соответствуют критериям охраноспособности [7].

Автор согласен с выводом, что спорные аннотации произведений не подлежат охране авторским правом, но думает, что в его обоснование, с учетом неочевидности предположения, что аннотация лишь идентифицирует произведение, можно было бы привести другие доводы. Попробуем их сформировать, понимая под частью произведения фрагмент, созданный творческим трудом автора данного произведения и выражающий законченную мысль, связанную с идеей произведения [8, с. 74–105].

Спорная аннотация к статье А.В. Чернышова «Музыкальная история СМИ» выглядит так: «В данной статье рассматривается развитие музыкальных технологий в электронных средствах массовой информации, на радио и телевидении» [9, с. 70]. Едва ли данную аннотацию можно признать охраноспособной частью произведения. Во-первых, она пред-

ставляет собой сообщение о содержании статьи, а не изложение законченной мысли, поэтому в силу п. 6 ст. 1259 ГК РФ не является объектом авторского права. Во-вторых, не похоже, что она создана творческим трудом. В-третьих, аннотация не удовлетворяет специальному признаку части произведения, выработанному судебной доктриной, — узнаваемости как части конкретного произведения при ее использовании отдельно от произведения в целом (п. 81 Постановления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

По этим же основаниям не могут быть признаны частями произведения в смысле п. 7 ст. 1259 ГК РФ и другие спорные аннотации. Например, аннотация к произведению «Джазовый ритм в музыке академической традиции»: «Статья посвящена рассмотрению элементов джазового ритма в контексте музыкальных произведений академической традиции европейских и американских композиторов (Равеля, Стравинского, Копланда, Бернштейна, Б. Чайковского, К. Сероцкого, Кейджа)» [10, с. 23].

Таким образом, аннотация к произведению далеко не всегда может быть признана частью произведения в смысле п. 7 ст. 1259 ГК РФ. Кроме создания творческим трудом необходимо, чтобы изложенная в аннотации мысль служила передаче идеи всего произведения.

Достаточно общая идея доктрины — возможность признания аннотации *производным произведением*. Так, по мнению Н.В. Щербак, к производным произведениям относятся «переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, аранжировки и другие результаты переработки произведений науки, литературы и искусства» [11, с. 263]. По всей видимости, позиция основана на норме п. 3 ст. 7 Закона РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», согласно которой объектами авторского права являются производные произведения, в частности переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, аранжировки и другие переработки произведений науки, литературы и искусства. Замечу, что, согласно § 101 Закона «Об авторском праве» США 1976 г. (Copyrights Law of 1976), аннотации подлежат охране в качестве производных произведений, основанных на одном или нескольких существующих произведениях.

Действующее законодательство, предлагая в подп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ примерный перечень различных видов производных произведений, не включает в него аннотации. Несмотря на это, автор данной

статьи также склоняется к мнению, что аннотация — это чаще всего не часть произведения, а производное произведение. Поскольку аннотации прямо не указаны в законе в качестве производных произведений, попробуем выяснить условия, при которых они могут быть квалифицированы в качестве таковых. При этом наряду с общими признаками произведения [создание творческим трудом (ст. 1257 ГК РФ); выражение в какой-либо объективной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ)] будем опираться на следующие специальные признаки производного произведения, выработанные в ряде работ:

- 1) изложение идеи (замысла) другого (оригинального) произведения;
- 2) использование другого (оригинального) произведения (или его частей), в том числе результата творческого труда, не охраняемого авторским правом в силу подп. 1–3 п. 6 ст. 1259, п. 2 ст. 1282 ГК РФ, путем воспроизведения или публичного исполнения;
- 3) неизменяемость вида формы изложения идеи (замысла) [12, с. 44–59].

С учетом предложенных признаков можно заключить, что в том случае, когда аннотация основана на самом произведении, т. е. изложена идея произведения с использованием воспроизведения его частей, ее следует квалифицировать как производное произведение.

По этой причине исключение законодателем аннотаций из перечня видов производных произведений следует поддержать, поскольку едва ли каждая аннотация является результатом творческого труда автора по изложению первоначальной идеи произведения. Замечу, что в случае признания аннотации производным произведением в силу закона само произведение и аннотация к нему должны рассматриваться как два независимых произведения, на которые возникают самостоятельные авторские права.

Может быть, предположение автора покажется читателю несколько дерзким, но кажется, как правило, аннотации к произведениям, в том числе, безусловно, талантливых авторов, ученых и писателей с мировыми именами, представляют собой *сообщения о содержании произведений*, поэтому не могут подлежать авторско-правовой охране в силу правила подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ как сообщения о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер.

В качестве примера можно привести аннотацию к, несомненно, удачной в научном смысле книге Л. Ландау и Е. Лифшица «Статистическая физика»: «Книга представляет попытку систематического изложения статистической физики вместе с гидродина-

микой, главным образом на основе метода Гиббса — метода, наиболее общего и применимого ко всем вопросам статистической физики. Книга рассчитана на студентов физических отделений университетов и педагогических институтов, а также тех вузов, где проходится теоретическая физика. Для чтения книги необходимо знание дифференциального и интегрального исчисления, основ теоретической механики, а также общего курса физики» [13]. Сомнительно, что эта аннотация является кратким изложением главных мыслей книги, и поэтому вряд ли она может быть признана частью произведения в понимании п. 7 ст. 1259 ГК РФ.

Другой пример — аннотация к книге академика Л.Д. Ландау «Собрание трудов»: «В собрание трудов выдающегося советского физика Л.Д. Ландау вошли почти все его научные статьи, опубликованные в различное время на русском и иностранных языках. Часть работ публикуется на русском языке впервые. Издание представляет значительный интерес для научных работников в области физики, преподавателей вузов, студентов университетов» [14]. Также едва ли можно говорить о том, что аннотация, составленная, по всей видимости, комиссией по изданию трудов ученого, передает или развивает идеи, изложенные в блестящих статьях академика Л.Д. Ландау. Она лишь информирует о содержании издания и очерчивает круг читателей, которым могут быть полезны статьи.

Кроме общей аннотации к «Собранию трудов» вошедшие в него статьи предварялись собственными аннотациями. Так, аннотация к статье «К теории звезд» (1932) («С теоретической точки зрения рассмотрена природа равновесия звезды» [14, с. 86]) является скорее сообщением о предмете исследования, чем изложением идеи, и поэтому не может подлежать охране авторским правом. Напротив, иной характер имеет аннотация к статье, написанной совместно с М.П. Бронштейном, «Второй закон термодинамики и Вселенная» (1933): «Обсуждается необратимость термодинамических явлений. Оказывается, что эта необратимость, равно как и вообще физическое различие между обоими направлениями времени (прошедшим и будущим), может быть объяснена только в том случае, если во Вселенной существуют области, в которых не выполняются теории, ведущие к термодинамике (классическая и волновая механики)» [14, с. 92]. В ней кроме темы исследования объяснена необратимость термодинамических явлений, поэтому аннотацию следует квалифицировать в качестве части научного, по характеру, произведения. Таким образом, аннотация к произведению, когда является сообщением о содержании произведения, в силу подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ представляет собой неохранные

мый результат интеллектуальной деятельности и поэтому может использоваться свободно.

В качестве резюме можно заключить, что аннотация к произведению может быть квалифицирована в качестве:

- 1) *части произведения* — когда мысль, творчески изложенная в аннотации, служит передаче идеи всего произведения;
- 2) *производного произведения* — при условии удовлетворении аннотации следующим признакам:
 - а) изложение идеи созданного произведения;
 - б) использование частей созданного произведения путем воспроизведения;
- 3) *неохраняемого результата интеллектуальной деятельности* — когда аннотация является лишь сообщением о содержании произведения.

Теперь рассмотрим правовые подходы судов к возможности цитирования аннотаций произведений. Но прежде необходимо представить взгляд судебной практики на понятие «цитирование». Примечательным видится дело № А40-69432/2015 (ООО «Проспект» против НОУ ВО Московский технологический институт), в котором Суд по интеллектуальным правам, опираясь на правовую позицию Верховного Суда РФ [15], согласно которой 1) цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора; 2) под цитированием понимается включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора, сформулировал следующий подход: цитирование возможно только в другом (собственном) произведении. В случае отсутствия собственного результата творческого труда (произведения) воспроизведение спорного произведения (или его частей) является не цитированием, а копированием [16].

Таким образом, позиция Суда по интеллектуальным правам предельно ясна: *цитированием является воспроизведение другого произведения (или его частей) в собственном результате творческого труда (произведении)*.

Аналогичный подход был сформулирован Судом по интеллектуальным правам в деле № А40-267527/2021 (ООО «Медиамузыка» против ФГБУ «Российская академия наук» и ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук): *использование фрагментов произведения в информационных целях — вне контекста иного произведения — не может трактоваться как цитирование, не может свидетельствовать о раскрытии творческого замысла автора, поскольку раскрытие творческого замысла цитируемого фрагмента проис-*

ходит исключительно через контент, в который этот фрагмент вставлен [17].

При этом выводе суда сложно согласиться с тем, что раскрытие замысла цитаты происходит исключительно через контент, в который цитата вставлена. Получается, что, например, воспроизведение лозунга «Вся власть Учредительному собранию!» А.А. Блоком в собственном результате творческого труда — поэме «Двенадцать» (1918): «От здания к зданию / Протянут канат. / На канате — плакат: “Вся власть Учредительному собранию!”...» является цитированием, поскольку мысль цитаты якобы раскрывается через фрагмент поэмы («контент»). В случае, когда лозунг воспроизведен сам по себе (например, на плакате), такое использование нельзя признать цитированием.

Думается, что для раскрытия замысла (мысли) автора необходимо и достаточно воспроизвести саму по себе фразу, содержащую его мысль, например воспроизвести на транспаранте: «Вся власть Учредительному собранию!» или «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» — из «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса [18, с. 459]. Другое дело, что в смысле ст. 1274 ГК РФ воспроизведение фразы как таковой, пусть даже объясняющей мысль, не будет признаваться цитированием, которым, в нашем понимании, является представление мысли автора произведения, связанной с суждением цитирующего лица [19, с. 4–11]. Едва ли правильно думать, что цитирование «может пониматься не только как включение фрагмента... в какое-либо другое произведение, но и как отсылка к существующему произведению в принципе» [20, с. 51]. Это мнение, кажется, противоречит ГК РФ: ведь необходимое условие цитирования — воспроизведение другого произведения (или его части) в своем произведении. В противном случае, если допустить цитирование произведения (или его части) без создания собственного произведения, возникает возможность незаконного использования чужих произведений под прикрытием права цитирования.

Подытоживая, замечу, что при поддержке выработанной Судом по интеллектуальным правам позиции в целом (цитирование — это воспроизведение другого произведения в собственном произведении) не правильнее ли считать, что цитирование возможно не только в создаваемом произведении, а в любом результате интеллектуальной деятельности, который не обязательно должен являться произведением (к примеру, в обыкновенном разговоре, причем с соблюдением установленных законом правил). В качестве примера приведу письмо А.С. Пушкина жене от 27 июня 1834 г., начинающееся предложением: «Ваше бла-

городие всегда понапрасну лаяться изволите (*Недоросль*)» [21, с. 494]. Выражение «лаяться изволите» взято из комедии «Недоросль» Д.И. Фонвизина [22, с. 99], о чем поэт посчитал необходимым уведомить.

Если это так, то цитирование можно определить как представление (изложение) мысли автора путем воспроизведения или публичного исполнения произведения (или его части), связанной с суждением цитирующего лица, в собственном результате интеллектуальной деятельности.

Завершая анализ правового подхода Суда по интеллектуальным правам, считаю возможным поддержать сформированное им положение, согласно которому цитированием является включение одного или нескольких отрывков (частей) из произведения одного автора в результат интеллектуального труда другого автора. По этой причине воспроизведение аннотаций произведений без создания собственного произведения является незаконным.

На взгляд автора этой статьи, использование аннотаций произведений должно быть свободным, поскольку аннотации дают потребителям необходимую информацию о произведениях, облегчает доступ к ним и тем самым служит интересам общества, которое объективно заинтересовано в развитии науки, не причиняя при этом имущественного вреда правообладателям. Более того, как справедливо заметил Д.В. Кожемякин, распространение аннотаций произведений служит интересам правообладателя, поскольку стимулирует к использованию полнотекстовой публикации [20, с. 52].

Принимая во внимание, что целью института свободного использования произведений является обеспечение права общества на доступ к информации при условии соблюдения прав авторов и правообладателей, считаю целесообразным установить новый способ свободного использования произведений: свободное использование аннотаций к произведениям науки, литературы и искусства при условии указания автора произведения. Предлагаемое правило согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 24 марта 2023 г. № 10-П, согласно которой «интеллектуальные права подлежат защите исходя из общего блага и необходимости поддержания конкурентной экономической среды, в том числе в целях утверждения в Российской Федерации конституционно значимых ценностей [23].

Кроме того, рассматриваемое ограничение исключительного права соответствует общим правилам установления такого рода ограничений, предусмотренного так называемым трехступенчатым тестом (ст. 9 Бернской конвенции об охране литератур-

ных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.): исключение устанавливается для особого случая (использования аннотаций произведений), не вступает в противоречие с обычным использованием произведения и необоснованно не ущемляет законные интересы правообладателя, поэтому наша страна как участница Бернского союза может установить такое ограничение.

Реализация предлагаемого правила, как справедливо заметил А.Н. Козырев, послужит восстановлению баланса прав и интересов разных категорий участников экосистемы авторского права: авторов, издателей, электронных библиотек и общества в целом [24, с. 92, 95].

Замечу, что ранее действующим законодательством был установлен такой случай использования произведения без согласия автора и без уплаты авторского вознаграждения, как информация в периодической печати, кино, по радио и телевидению о выпущенных в свет произведениях литературы, науки и искусства, в том числе в виде аннотаций, рефератов, обзоров и в иных документально-информационных формах (п. 3 ст. 492 ГК РСФСР).

В завершение считаю возможным сформулировать вывод о том, что авторско-правовая охрана аннотаций противоречит самому смыслу их существования — доведения до сведения публики содержания произведения в целях привлечения внимания к созданному произведению. По этой причине аннотации к произведениям должны использоваться свободно.

Поскольку этот вопрос требует решения на законодательном уровне, подп. 7 п. 1 ст. 1274 ГК РФ мог бы иметь следующую редакцию:

«7) запись на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, и доведение до всеобщего сведения авторефератов диссертаций, аннотаций произведений».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. М.: Мир и образование, 2018.
- Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: Политиздат. 1983.
- Гоголь Н.В. Мертвые души. Поэма. М.; Л.: Гос. изд-во детской лит-ры Министерства просвещения РСФСР, 1953.
- Тазетдинова Л.Д. Аннотация к законодательному акту: объект авторского права или нет // Юридическая наука. 2020. № 4.
- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 ноября 2022 г. № С01-1549/2022 по делу № А40-269679/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
- Витко В. Распространяется ли презумпция творчества на часть произведения? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2022. № 4.
- Решение арбитражного суда г. Москвы от 2 февраля 2023 г. по делу № А40-269679/21-12-1851 // СПС «КонсультантПлюс».
- Витко В.С. Попытка толкования вопросов, возникающих при применении п. 7 ст. 1259 ГК РФ // Хозяйство и право. 2022. № 9.
- Чернышов А.В. Музыкальная история СМИ // Вестник Челябинского гос. ин-та культуры и искусств. 2010. № 2 (22).
- Чернышов А.В. Джазовый ритм в музыке академической традиции // Южно-российский музыкальный альманах. 2011. № 2 (9).
- Щербак Н.В. Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав: Дис. ... докт. юр. наук. М., 2022.
- Витко В.С. Комментарий правовых подходов, сформированных Судом по интеллектуальным правам по вопросам производных произведений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. Сентябрь. Вып. 3 (41).
- Ландау Л., Лифшиц Е. Статистическая физика. Изд. 2-е, перераб. М.; Л.: Гос. изд-во технико-теоретической лит-ры, 1940.
- Ландау Л.Д. Собрание трудов / под ред. Е.М. Лифшица. М.: Наука 1969.
- Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. по делу № 78-Г03-77 // СПС «КонсультантПлюс».
- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 апреля 2016 г. по делу № А40-69432/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
- Постановление Суда по интеллектуальным правам от 8 февраля 2023 г. по делу № А40-267527/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
- Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1955.
- Витко В.С. К вопросу разграничения понятий «цитирование» и «иллюстрирование» // Юрист. 2021. № 9.
- Кожемакин Д.В. Свободное использование произведений в университетской среде: риски и перспективы // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2023. № 4.
- Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 10 томах. Изд-е 3-е. Т. 10. Письма. М.: Наука, 1965.
- Фонвизин Д.И. Недоросль. М.: Эксмо, 2021.

23. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2023 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности п. 4 ст. 1370 ГК РФ и п. 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис» // СПС «КонсультантПлюс».
24. Козырев А.Н. Авторское право становится токсичным. Что делать? // Цифровая экономика. 2022. № 2 (18).

REFERENCES

1. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij / pod red. prof. L.I. Skvortcova. 27-e izd., ispr. M.: Mir i obrazovanie, 2018.
2. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. T. I. Kn. 1. Process proizvodstva kapitala. M.: Politizdat, 1983.
3. Gogol' N.V. Mertvye dushi. Poema. M.; L.: Gos.izd-vo detskoj lit-ry Ministerstva prosveshcheniya RSFSR, 1953.
4. Tazetdinova L.D. Annotaciya k zakonodatel'nomu aktu: ob'ekt avtorskogo prava ili net // Yuridicheskaya nauka. 2020. No 4.
5. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 11 noyabrya 2022 g. No S01-1549/2022 po delu No A40-269679/2021 // SPS "Konsul'tantPlyus".
6. Vitko V. Rasprostranyaetsya li prezumpciya tvorchestva na chast' proizvedeniya? // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2022. No 4.
7. Reshenie arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 2fevralya 2023 g. po delu No A40-269679/21-12-1851 // SPS "Konsul'tantPlyus".
8. Vitko V.S. Popytka tolkovaniya voprosov, vznikayushchih pri primenenii p. 7 st. 1259 GK RF // Hozyajstvo i pravo. 2022. No 9.
9. Chernyshov A.V. Muzykal'naya istoriya SMI // Vestnik CHGAKI. 2010. No 2 (22).
10. Chernyshov A.V. Dzhazovyj ritm v muzyke akademicheskoy tradicii // Yuzhno-rossijskij muzykal'nyj al'manah. 2011. No 2 (9).
11. Shcherbak N.V. Avtorskie i smezhnye prava v sisteme intellektual'nyh prav: Dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 2022.
12. Vitko V.S. Kommentarij pravovyh podhodov, sformirovannyh Sudom po intellektual'nym pravam po voprosam proizvodnyh proizvedenij // Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam. 2023. Sentyabr'. Vyp. 3 (41).
13. Landau L., Lifshic E. Statisticheskaya fizika. Izd. vtoroe, pererab. M.; L.: Gos. izd-vo tekhniko-teoreticheskoy lit-ry, 1940.
14. Landau L.D. Sobranie trudov / pod red. E.M. Lifshica. M.: Nauka, 1969.
15. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 5 dekabrya 2003 g. po delu No 78-G03-77 // SPS "Konsul'tantPlyus".
16. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 11 aprelya 2016 g. po delu No A40-69432/2015 // SPS "Konsul'tantPlyus".
17. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 8 fevralya 2023 g. po delu No A40-267527/2021 // SPS "Konsul'tantPlyus".
18. Marks K., Engel's F. Sochineniya. 2-e izd. T. 4. Gos. izd-vo polit. lit-ry. M., 1955.
19. Vitko V.S. K voprosu razgranicheniya ponyatij "citirovanie" i "illyustrirovaniye" // Yurist. 2021. No 9.
20. Kozhemyakin D.V. Svobodnoye ispol'zovanie proizvedenij v universitetskoj srede: riski i perspektivy // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2023. № 4.
21. Pushkin A.S. Polnoe sobranie sochinenij v 10 tomah. Izd-e 3-e. T. 10. Pis'ma. M.: Nauka, 1965.
22. Fonvizin D.I. Nedorosl'. M.: Eksmo. 2021.
23. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24 marta 2023 g. No 10-P | "Po delu o provere konstitucionnosti p. 4 st. 1370 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i p. 3 Pravil vyplaty voznagrazhdeniya za sluzhebnye izobreteniya, sluzhebnye poleznye modeli, sluzhebnye promyshlennye obrazcy v svyazi s zhaloboj obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu "Gidrobur-Servis" // SPS "Konsul'tantPlyus".
24. Kozыrev A.N. Avtorskoe pravo stanovitsya toksichnym. Chto delat'? // Cifrovaya ekonomika. 2022. № 2 (18).