

Научная статья
УДК: 347.771
DOI: 10.17323/tis.2024.22299

Original article

ПОСТРОЕНИЕ И АВТОМАТИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРАВАМИ НА ТЕХНОЛОГИИ DESIGN AND AUTOMATION OF BUSINESS PROCESSES FOR TECHNOLOGY RIGHTS MANAGEMENT

Виктор Борисович НАУМОВ

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Российская Федерация,
e-mail: nau@russianlaw.net,
ORCID: 0000-0003-3453-6703

Информация об авторе

В.Б. Наумов — главный научный сотрудник сектора информационного права и международной информационной безопасности ИГП РАН, управляющий партнер офиса в Санкт-Петербурге юридической фирмы Nextons, руководитель проекта «Сохраненная культура», доктор юридических наук

Аннотация. Обобщен обширный многолетний опыт реализации проектов по созданию систем управления интеллектуальной собственностью и правами на технологии в крупных российских промышленных, технологических и финансовых холдингах. Представлена и проанализирована методология управления интеллектуальной собственностью и приведены ее основные объекты, даны характеристики процессов принятия решения в сфере управления нематериальными активами и приведены примеры автоматизации соответствующих бизнес-процессов. Рассмотрены теоретико-правовые вопросы охраны прав на технологии.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, технологии, культура управления, риски, бизнес-процессы, автоматизация

- Для цитирования: Наумов В.Б. Построение и автоматизация бизнес-процессов управления правами на технологии // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2024. Т. 50, № 3. С. 57–69; DOI: 10.17323/tis.2024.22299

Victor B. NAUMOV

- State and Law Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation,
e-mail: nau@russianlaw.net,
ORCID: 0000-0003-3453-6703

Information about the author

- V.B. Naumov — Principal Researcher of the Information Law and International Information Security Sector, Managing Partner of the St. Petersburg office of Nextons law firm, Head of the “Preserved Culture” Project, Doctor of Legal Sciences

- **Abstract.** The article summarizes extensive long-term experience in implementing projects to create systems for managing intellectual property and technology rights in large Russian industrial, technological and financial holdings. The methodology of intellectual property management is presented and analyzed and its main objects are given, the characteristics of decision-making processes in the field of intangible assets management are given and examples of automation of relevant business processes are given. Theoretical and legal issues of technology rights protection are considered.

варах и услугах, особенно цифровых, также становится обязательным при организации процессов по управлению ИС и правами на технологии. Нужно признать, что предметные информационные отношения в сфере коммерческого оборота сгенерированных информационных продуктов наряду с необходимостью изменения законодательства заслуживают отдельной дискуссии¹. Не касаясь этих вопросов, автор считает необходимыми создание «зон, свободных от искусственного интеллекта», [1] и введение обязательной идентификации и маркировки всего, к чему «прикасаются» эти технологии [2].

Важно осознавать, что вся сфера оборота объектов ИС и принятия управленческих решений по защите, оценке и распоряжению активами является междисциплинарной и требует обширных знаний профессионалов из различных областей, что осложняет принятие правильных решений и вынуждает создавать специальные механизмы взаимодействия специалистов и руководителей различных бизнес-подразделений.

Нельзя также не признать, что для бизнеса узкоспециализированная информация и знания каждого по отдельности из участвующих специалистов — от юристов до «продажников», от бухгалтерии и финансистов до кадровиков — не представляют большой ценности; обычному бизнесу важны либо безрисковые или обладающие невысокими рисками решения по получению максимальной прибыли напрямую от продажи объектов, либо решения, увеличивающие стоимость активов и бизнеса, например, за счет их грамотной юридической защиты.

Бизнес также может быть совершенно (увы!) безразличен к юридическим коллизиям и проблематике права интеллектуальной собственности, и ему свойственно рассматривать свою деятельность не в базовых категориях системы части четвертой Гражданского кодекса РФ, а с учетом экономической природы отношений, когда обычно используются не отдельные результаты интеллектуальной деятельности, а технологии, состоящие из множества объектов ИС и иной информации.

Поэтому автор, вынося в название настоящей статьи одновременно и ИС, и технологии, придерживается

¹ Интересное социологическое исследование о соотношении ИС и технологий ИИ было проведено весной 2023 г. Кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам НИУ ВШЭ и юридической фирмой NexTops (офис в Санкт-Петербурге). Его результаты были представлены в конце прошлого года. См.: Федотов М.А., Наумов В.Б., Будник Р.А., Тытюк Е.В. Роль искусственного интеллекта в сфере интеллектуальной собственности: результаты экспертного опроса // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2023. Т. 47, № 4. С. 68–83; DOI: 10.17323/iis.2023.18218.

важется позиции, что важной особенностью управления нематериальными активами и принятием решений о распоряжении ими в бизнесе является идея об управлении и ИС, и технологиями как частным и целым соответственно.

Для целей настоящей работы технологии можно определить как комплекс технических решений, инженерных, научных и иных знаний (включая объекты интеллектуальной собственности), а также процессов и операций, реализация которых приводит к созданию продуктов и/или услуг, предназначенных для их дальнейшего оборота.

Как только от юридических и иных знаний осуществляется переход к экономическим категориям, сфера управления ИС становится понятной собственникам и руководителям компаний и предприятий и органично «вписывается» в современную систему проблем и задач, стоящих перед ними — от упомянутой цифровой трансформации и извлечения прибыли до противодействия санкционному давлению.

Междисциплинарность управления ИС и правами на технологии определяет потребности в самой разной экспертизе, зачастую далекой от юриспруденции, которая носит преимущественно прикладной характер.

Так, собственники и руководители бизнеса оперируют категориями рисков, и для методологии управления ИС и правами на технологии важно дать им инструменты качественной и количественной оценки рисков, без которых им, не владеющим тонкостями и нюансами проблематики, не чувствующим «оттенков» правоприменения в обширной сфере интеллектуальной собственности, будет невозможно понять, насколько серьезны конфликты и ситуации, в которых могут оказываться их проекты и инициативы. Поэтому желательно давать эти инструментальные решения, среди которых особо выделяется построение математических моделей рисков с их программной реализацией.

Все это невозможно осуществлять без автоматизации предметных бизнес-процессов, и, несомненно, сфера разработки соответствующих программных продуктов также критически важна для рассматриваемой проблематики.

Кроме того, исследование сферы управления ИС диктует необходимость сбора и классификации обширного объема прикладных знаний. Управление этими знаниями и построение на их основе передовых методик управления ИС и правами на технологии в ближайшее время в условиях цифровизации общества и экономики могут стать важными и востребованными для многих профессий².

² Небезынтересен следующий пример. В 2017 г. на V Международном форуме технологического развития «Техно-

Несмотря на упомянутый прикладной характер знаний управления ИС, представляется, что именно в управлении правами на технологии есть заметный теоретико-правовой пробел. Он связан со слабостью правовой охраны интеллектуальной деятельности инженеров и лиц технических профессий, разрабатывающих технологическую документацию, о чем будет упомянуто в конце настоящей статьи.

О МЕТОДОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИС

Популярное ныне словосочетание «управление интеллектуальной собственностью» по-разному представляется в литературе и находит отражение на практике. Взгляд автора на предметную область начал активно формироваться почти 20 лет назад, когда, работая в транснациональной консалтинговой структуре и реализуя обширные консультационные проекты, он вместе с коллегами начал собирать ставшие впоследствии уникальными обширные эмпирические знания о том, как бизнес в мире управляет своими нематериальными активами и (это имеет особое значение для практики) что именно бизнес считает важным, а что — нет, приобретая знания внешних консультантов в этой сфере.

Собранные знания в 2005 г. легли в основу создания базовой модели управления интеллектуальной собственностью. При разработке учитывалось, что бизнес может иметь задачи, направленные на достижение различных полезных для себя результатов, таких как увеличение стоимости активов группы компаний за счет существующей ИС, привлечение новых инвестиций, сокращение затрат на администрирование и защиту нематериальных активов и т.д. [3].

Ключевые стадии процессов принятия решений и предметных действий в рассматриваемой сфере, возникающие с момента планирования создания объекта ИС и длящиеся до момента решения задач бизнеса, представлены стадиями учета объектов, их юридической защиты, оценки для бизнеса и распоряжения. Параллельно или дополнительно к ним могут реализовываться те или иные актуальные для бизнеса задачи как стратегического, так и тактического свойства

пром» было подписано соглашение о создании консорциума в сфере управления знаниями между юридической фирмой Dentons, госкорпорацией «РосАтом», НИИ корпоративного и проектного управления, ООО «Группа компаний "Алмаз"», ООО «Инвейдерс» и АО «НЕОЛАНТ» [см.: Dentons участвует в первом в России консорциуме в сфере управления знаниями // LawFirm.ru. — URL: <https://lawfirm.ru/news/index.php?id=16836> (дата обращения: 24 июля 2024 г.)]. Консорциум в течение двух лет не только ставил задачи управления знаниями в сфере оборота ИС, но и исследовал вопросы управления юридическими знаниями в целом.

(построение патентных ландшафтов, конкурентная разведка, мониторинг правонарушений и т.п.).

Что немаловажно для изучения описываемой сферы, автору не удавалось найти существующие одинаковые системы управления ИС, поскольку реализация методологии управления ИС всегда имеет специфику по причине постоянно меняющихся индивидуальных особенностей бизнеса (даже компании из одной отрасли экономики, схожие по своим финансовым результатам, могут иметь серьезные внутренние различия). Это касается не только лидеров отраслей (реализованные проекты в сфере управления ИС для ПАО «МТС» и ПАО «Силловые машины» выигрывали общественные конкурсы как лучшие юридические департаменты [4]), но и бизнесов, просто успешно осуществляющих свою экономическую деятельность.

Обычно потребность бизнеса в юридической защите собственных активов является основной причиной формирования запроса на разработку системы управления ИС. Так, почти любой технологический бизнес легко может столкнуться с разнообразными проблемами в области создания и использования объектов ИС, препятствующими эффективному развитию и росту компании. Во многом это вызвано масштабностью процессов, которые происходят внутри него.

Скажем, источник одной из типовых проблем — наличие в компании большого числа разработчиков, которые могут время от времени использовать наработки с предыдущих мест своей деятельности, а еще параллельно заниматься собственным творчеством, а также уносить наработанные решения с собой при увольнении. Нередко возникают ситуации, когда разработчик заимствует какое-либо творческое решение, не разобравшись в его правовом статусе и в последствиях такого заимствования (например, при использовании библиотек open source).

Трудности может создавать и то, что в компании работают много менеджеров, которые могут неаккуратно относиться к сохранению конфиденциальной информации в тайне. Также возможны случаи, когда один менеджер одновременно участвует в схожем бизнесе и заимствует для него знания и решения с текущего места работы, а также при своем увольнении переманивает разработчиков на новое место.

Наконец, крупный технологический бизнес, имеющий в своем составе не одну, а несколько компаний, может испытывать серьезные трудности в грамотном управлении (включая координацию усилий) человеческим ресурсом и знаниями о нематериальных активах и собственных производственных процессах. Это также способно повлечь за собой серьезные затруднения

в правильной оценке рисков, с которыми может сталкиваться группа компаний.

Приведенные источники рисков и связанные с ними обстоятельства требуют пристального и системного внимания, что означает необходимость выделения ре-

сурсов, построения процессов и совершения иных действий, направленных на решение задач бизнеса.

Именно риски и зрелость их восприятия позволяют классифицировать модели управления ими в сфере ИС в бизнесе [5] (рис. 1).

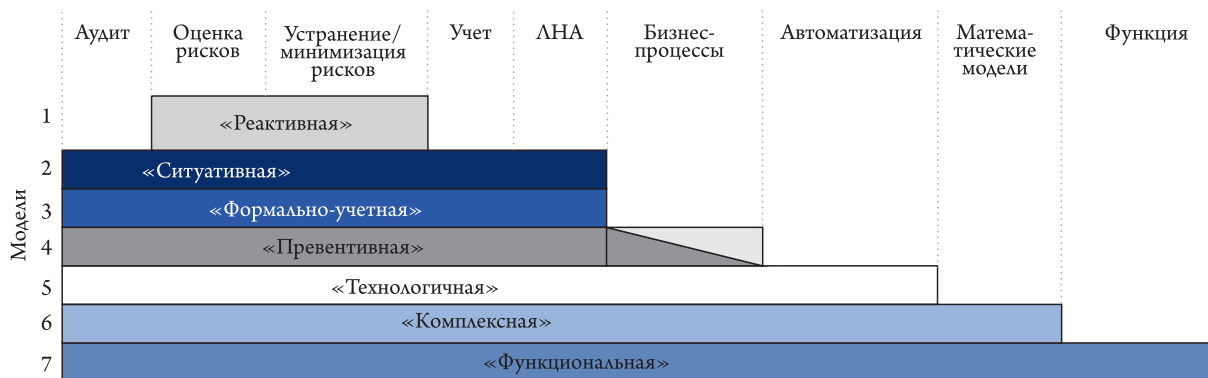


Рисунок 1. Классификация моделей управления в сфере ИС

Изображенная классификация «от простого к сложному» отражает то, как бизнес с учетом его размера и культуры управления может выстраивать необходимые ему модели управления, где наличие специализированных бизнес-процессов в сфере управления ИС и их автоматизация для крупного бизнеса представляются желательными, а модель с созданием специальной функции управления видится оптимальной.

На рис. 2 представлена типовая система управления ИС, отражающая потребность в упомянутой выше междисциплинарности.

При этом далеко не всегда компаниям и предприятиям требуется разработка сложных управленческих решений с выделением на это обширных ресурсов.

Очевидно, что, чем меньше размеры бизнеса и меньше нематериальных активов, тем проще управлять «вручную». Выполнение в возглавляемой автором юридической практике свыше 30 проектов в сфере управления ИС позволило нарисовать портрет «среднего клиента», которого интересуют вопросы построения методологии управления активами и создания специализированной системы управления ИС. В нем около шести подразделений, которые в той или иной степени касаются ИС, несколько тысяч документов и объектов ИС. Последнее — без особого труда достигаемый ориентир; так, когда ведутся любые сложные технические разработки, создается много небольших объектов, их документирование происходит постоянно.



Рисунок 2. Бизнес-подразделения и задачи в сфере управления ИС



Рисунок 3. Примеры содержания бизнес-процессов и объекты системы управления ИС

На рис. 3 представлены примеры части общих и дополнительных стадий управления ИС и объекты системы управления ИС, служащие для этого.

Упомянутый на рис. 3 реестр интеллектуальной собственности и технологий представляет собой совокупность сложно структурированных и взаимосвязанных динамически обновляемых баз данных и служит для постоянного сбора и обработки информации об объектах ИС, технологиях и правах на них, субъектах, создающих и использующих их, а также о различных документах, действиях и событиях рассматриваемой сферы. В результате внедрения такого реестра возникают многочисленные преимущества, поскольку с его помощью, например, ведется контроль за сроками в сфере ИС (например, оплаты пошлин, продления регистраций), за оборотом информации о создании объектов

ИС и надлежащим их оформлением, за лицензионной информацией и ее ограничениями, за принятыми бизнес-решениями и юридическими вопросами. Реестр также позволяет осуществлять мониторинг экономического эффекта от использования ИС и аккумуляции информации о рисках использования технологий, состоящих из большого количества объектов ИС, и т.п. В общем, использование реестра ИС резко сокращает потери информации и издержки на информационный обмен для обеспечения управленческих решений.

Все это (и ведение самого реестра) невозможно без построения и регламентации бизнес-процессов и, несомненно, автоматизации этой сферы.

Если говорить о практической стороне реализации, то реестр технологий и объектов ИС может использоваться следующим образом (рис. 4). Предположим, что

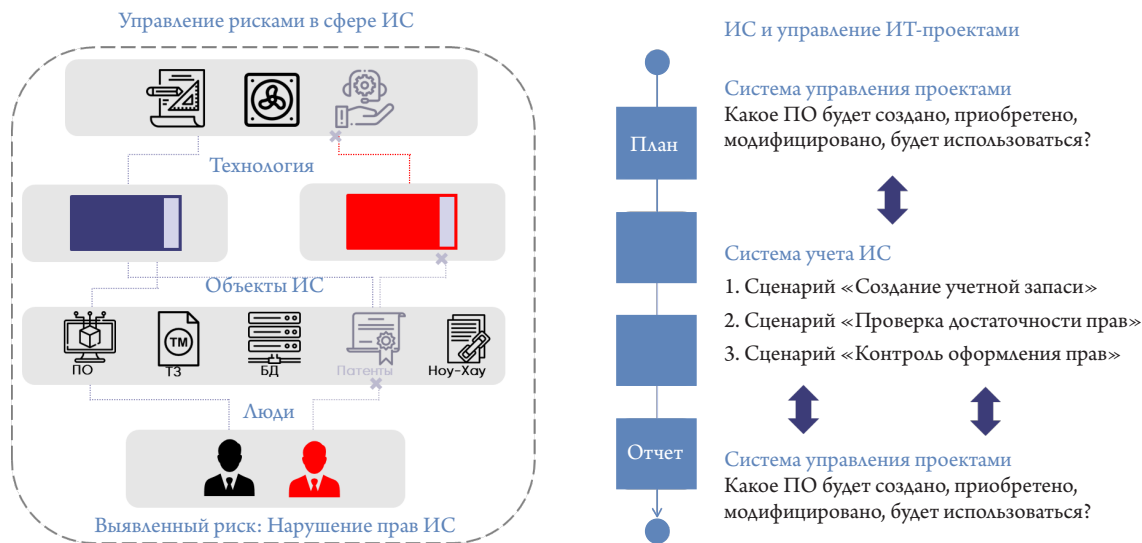


Рисунок 4. Пример использования реестра ИС и технологий

в компании поставлена задача создать новое программное обеспечение (ПО). В этом случае работа над проектом по созданию ПО будет проходить определенные стадии. Начало ей будет положено в тот момент, когда в системе управления проектами будут запланированы конкретные параметры создаваемого продукта и те ресурсы, которые нужны для его создания — например, может потребоваться указание на то, что будет частично модифицировано существующее ПО, права на которое необходимо приобрести. После создания и утверждения плана работы следует проверить его отдельные составные части через систему учета объектов интеллектуальной собственности. Для этого в такой системе создается отдельная учетная запись для указанного проекта, чтобы у разных сотрудников компании была возможность всесторонне оценить достаточность существующих прав для создания (переработки) нового ПО, а также возможность детально проконтролировать процесс оформления прав на итоговый результат. Завершает работу над проектом использование реестра для формирования отчета о созданном результате интеллектуальной деятельности. На любом из этапов участники процесса могут комментировать и фиксировать актуальную внутреннюю информацию, которая в перспективе может быть использована при возникновении тех или иных конфликтных ситуаций.

С учетом объективных различий в содержании процессов управления ИС можно привести различные примеры комплексных типовых бизнес-процессов (рис. 5, 6) [6].

Важным объектом системы управления ИС является карта рисков. Она создается в результате обобщения знаний об индивидуальных «болевых точках» всего контура процессов в конкретном бизнесе. Тех-

нически карта реализуется как функционал реестра объектов ИС и технологий, где в соответствующих взаимосвязанных базах данных собирается информация о содержании рисков, их негативных последствиях, владельцах рисков, объектах ИС и технологиях, затрагиваемых рисками, о риск-факторах, а также об оценках рисков и истории их минимизации.

Другим объектом системы управления ИС является калькулятор рисков. В России автор настоящей работы сталкивался с его реализацией крайне редко, но положительный эффект, который он приносит, может быть очень значительным. Калькулятор рисков дает возможность «построить мост» между юристами, которые оперируют качественными нерегламентируемыми величинами рисков (от «низкого» до «высокого» со словами «очень» и т.п.), финансистами и руководителями, которые считают и думают по-другому, так как их работа связана с извлечением прибыли и подсчетом денег.

Построение математической модели оценки юридических рисков (необязательно в сфере ИС) позволяет юристам говорить языком цифр, понятным финансистам. Так, если обратиться к российской арбитражной практике по ИС, то в ней можно обнаружить самые разные случаи вынесения судебных решений о взыскании очень крупных сумм компенсаций и убытков. Например, известны дела о взыскании 743 млн рублей, что привело затем к банкротству [7], 6 млн долларов [8], 127 млн рублей — это в ценах 2013 г. [9] и т.д. При использовании математических моделей оценки юридических рисков с учетом анализа всей имеющейся судебной практики, оценки текущего качества управления и тех нематериальных активов, которые, например, планируется использовать, можно получать вероятностную оценку наступления негативных последствий для бизнеса.

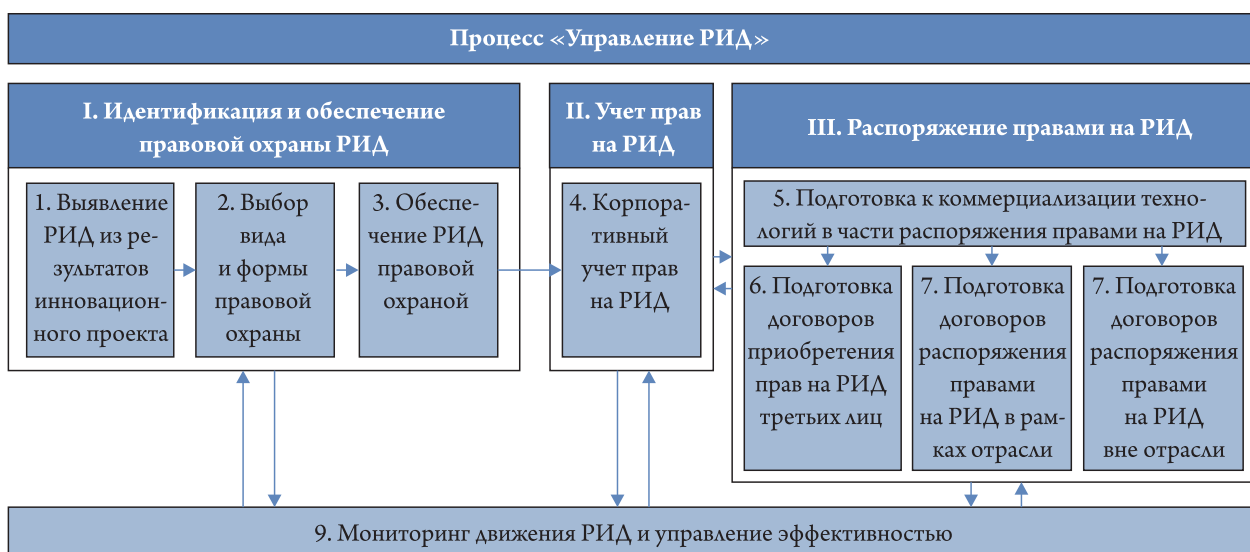


Рисунок 5. Пример № 1 схемы бизнес-процессов в сфере управления ИС

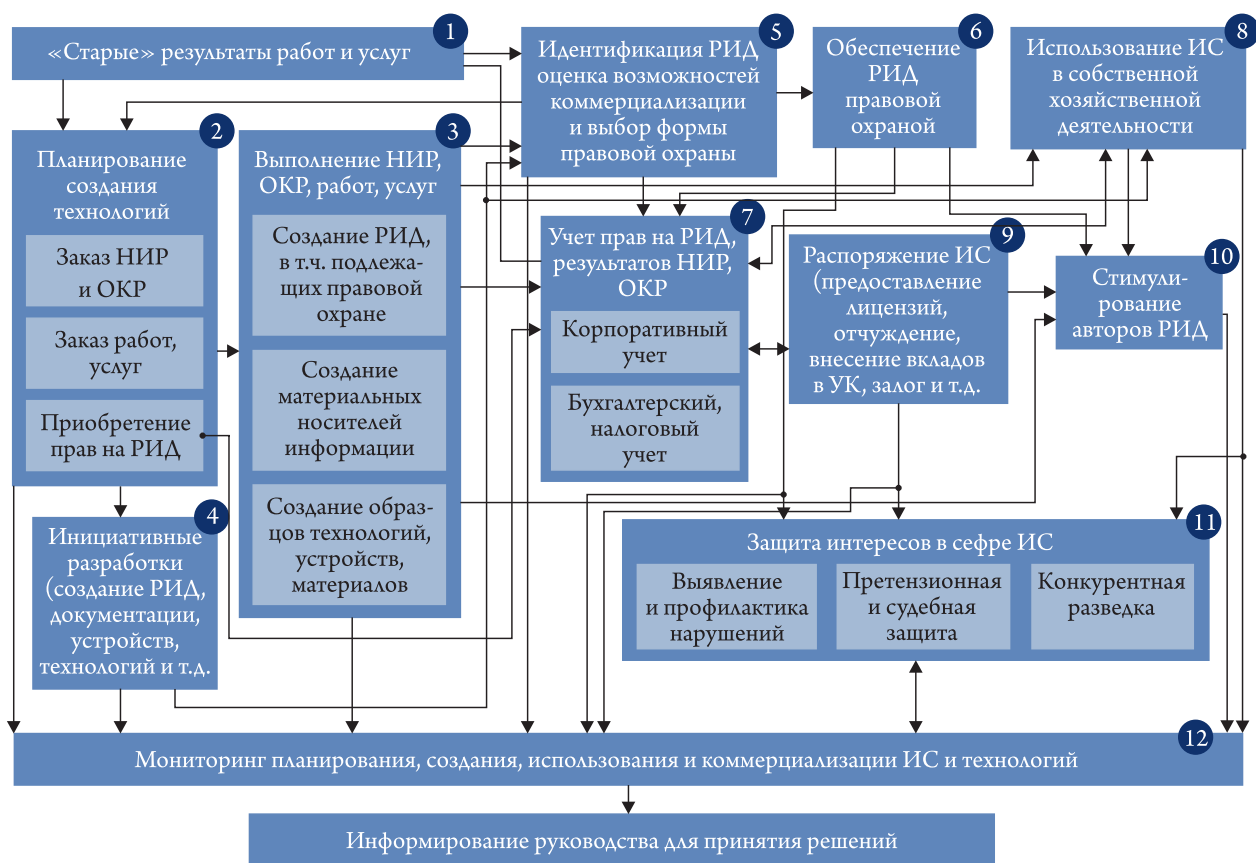


Рисунок 6. Пример № 2 схемы бизнес-процессов в сфере управления ИС

Калькулятор рисков позволяет распределять возможные финансовые потери и просчитывать степень финансового влияния риска на компанию. Такие расчеты более близки и понятны лицам, принимающим решения. Несколько лет назад возглавляемая автором практика по ИС и технологиям юридической фирмы Dentons в Санкт-Петербурге совместно с Институтом стратегического анализа рисков управленческих решений (ИСАР) создали математическую модель рисков в сфере ИС с использованием деревьев решений и имитационного моделирования. С ней в 2019 г. авторы вошли в шорт-лист премии Financial Times Innovative Lawyers Awards в номинации «Инновации в юридическом бизнесе: Технологии» с калькулятором рисков в области ИС [10]. Это решение было внедрено в мобильном операторе ПАО «МТС» [11], где в сочетании с системой так называемого IP-контроля («точками принятия решений») осуществлялась минимизация рисков в сфере ИС.

ПРИМЕР АВТОМАТИЗАЦИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ В СФЕРЕ ИС

Около пяти лет назад в юридической практике автора в управляемом им офисе в Санкт-Петербурге была

создана Лаборатория юридических инноваций [12], которую возглавил к.ю.н. Д.А. Савельев. В рамках обширной деятельности лаборатории — от работы в сфере искусственного интеллекта с компанией «Яндекс» (проект Lawrify) и Российской академией наук до разработки методологии управления юридическими знаниями [13] — активно стало развиваться направление по разработке программных решений в сфере автоматизации юридической деятельности и бизнес-процессирования юридической функции. В рамках последнего была создана «Юридическая операционная система» (ЮОС), которая представляет собой рабочую среду для юристов. Сначала была разработана первая версия решения на языках Java и Kotlin [14], затем были кардинально заменены стек технологий, архитектура и осуществлен переход на язык Python.

Придуманное четыре года назад автором название «Юридическая операционная система» неслучайно и отражает смысловое сходство с классической операционной системой. ЮОС содержит много различных взаимосвязанных реестров — субъектов, судебных дел и претензий, задач и проектов, различных видов активов, документов, продуктов бизнеса и рисков. Посредством настраиваемых рабочих экранов (дашбордов) пользователи с различными правами доступа

участвуют в единых для бизнеса процессах, связанных с реализацией юридической функции.

ЮОС работает через веб-браузер, устанавливается во внутренней сети компании, может интегрироваться с внешними и внутренними источниками данных. В основе программного решения второй версии лежат фреймворк Django, а также СУБД PostgreSQL. Решение целиком разработано российскими специалистами, является безопасным и надежным при высоких нагрузках. В коллектив ключевых разработчиков в

ООО «Некстонс Северо-Запад» входили А. Загородная, Д. Савельев, А. Шорина, А. Григорьев, Е. Петрова и автор.

В целях управления ИС для каждого объекта интеллектуальной собственности в системе создается универсальная карточка (рис. 7).

Система позволяет вести учет типовых рисков, связанных с интеллектуальной собственностью и отраслевой спецификой, а также проводить учет обнаруженных рисков применительно к конкретным объ-

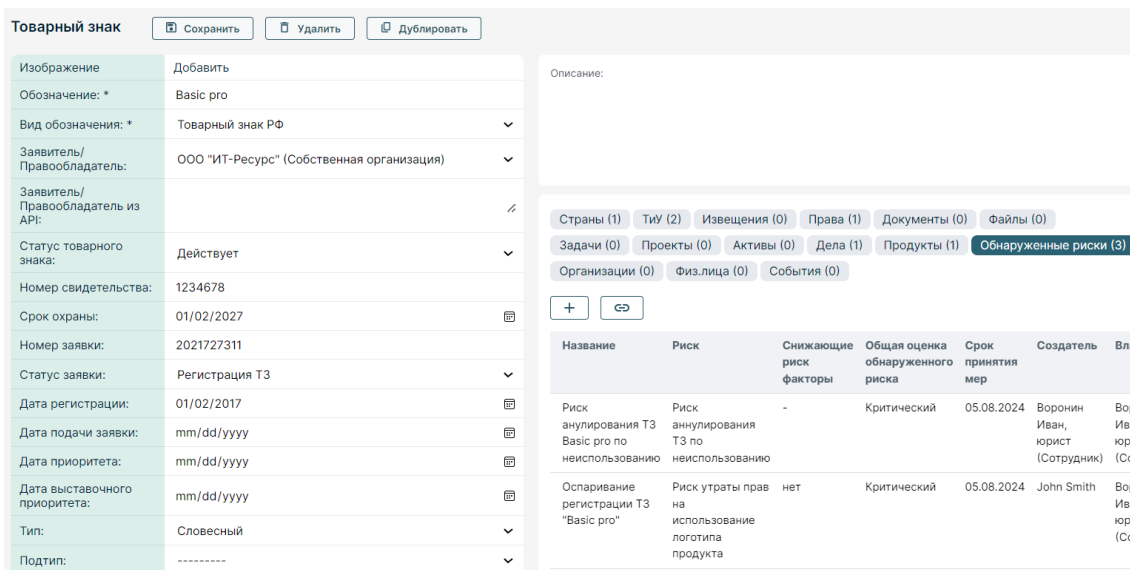


Рисунок 7. Пример рабочего экрана ЮОС по учету объекта ИС

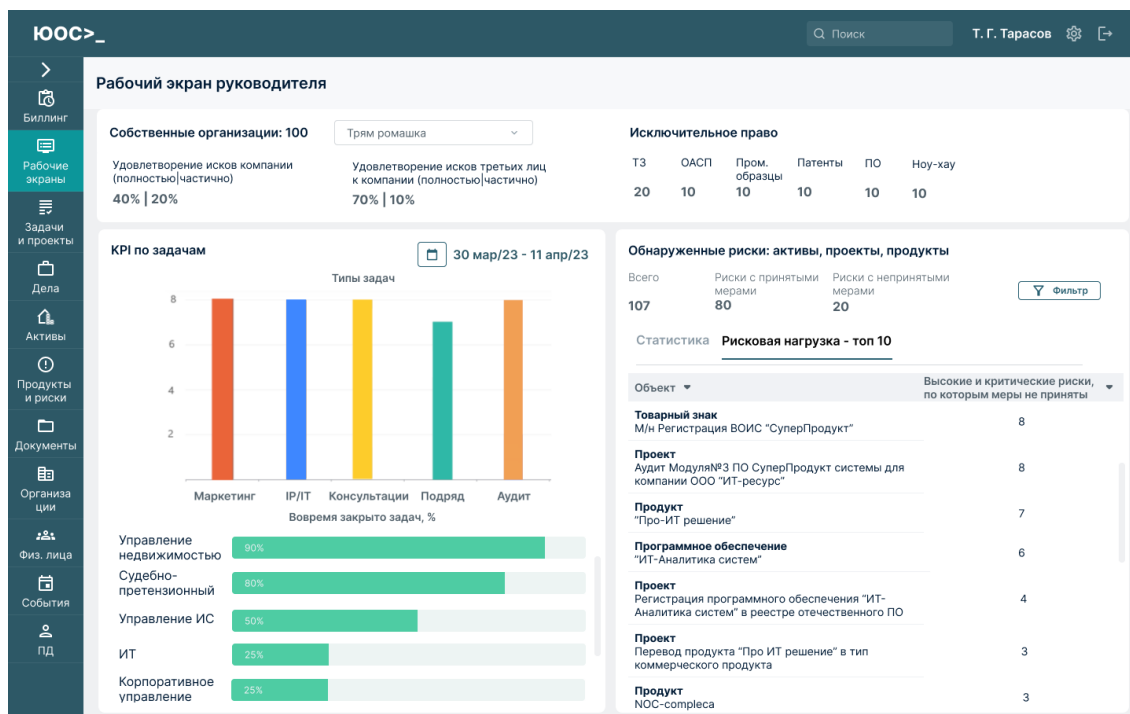


Рисунок 8. Рабочий экран руководителя с аналитикой по делам, ИС, рискам и КРП

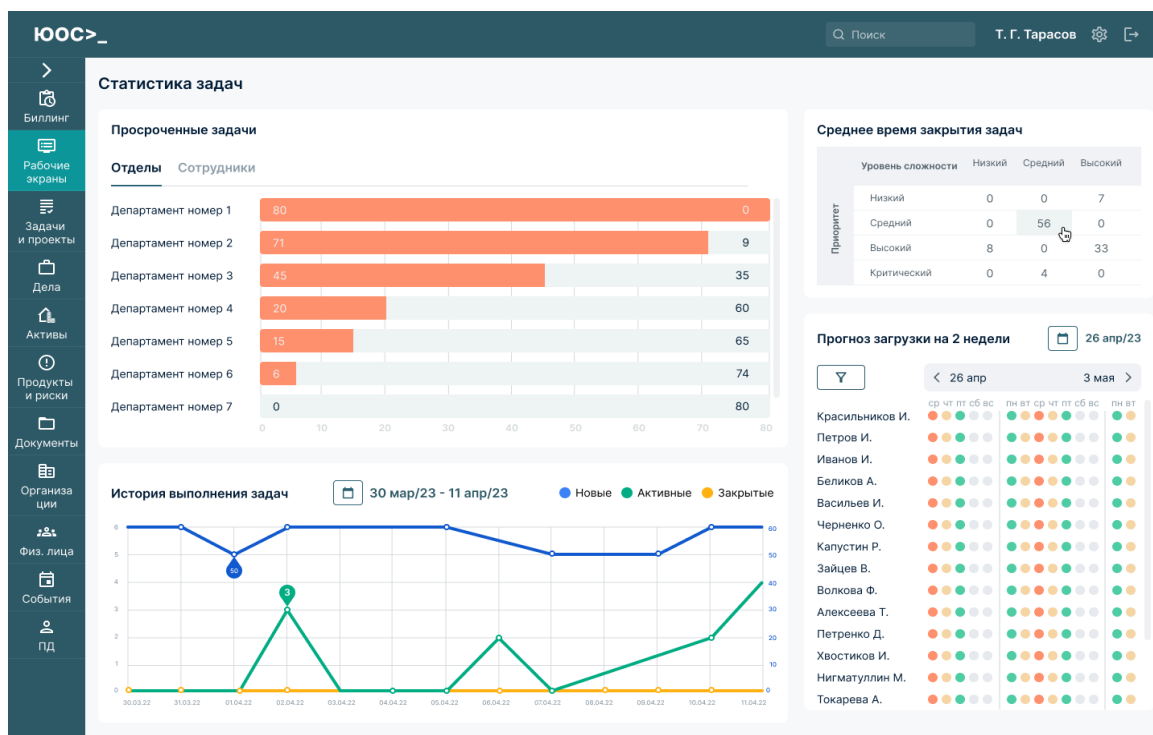


Рисунок 9. Пример рабочего экрана ЮОС по управлению юристами

ектам интеллектуальной собственности и принятым мерам. Посредством различных рабочих экранов организуется подготовка информации как для принятия управленческих решений, так и для управления решением в юридической функции (см. рис. 8, 9).

ЮОС уже зарекомендовала себя как эффективная система. Так, проект ГК Eqvanta по внедрению ЮОС был удостоен приза в номинации «Инновации в юридической работе» в 2022 г. от Legal Insight [15]. В результате внедрения ЮОС увеличилась скорость работы сотрудников (+23,4%) и возросла скорость поиска документов (+29,2%), уменьшилось число ошибок (-24,2%) и просроченных задач (-22,6%). В результате в компании было создано шесть новых бизнес-процессов и не был утерян ни один документ. Другой успешный пример внедрения ЮОС — компания «КДВ Групп», крупный производитель пищевой продукции, чей нематериальный капитал состоит из более чем 1300 товарных знаков [16]. С помощью ЮОС компания сократила время формирования отчета об охране своих обозначений в разных странах с 1-2 часов до 10–20 минут, а также уменьшила время на получение отчета по виду своей продукции с 0,5–1 часа до 5 минут³.

³ Показатели ГК Eqvanta и «КДВ групп» были представлены на основании внутренних исследований по итогам шести месяцев эксплуатации ЮОС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ОТ ПРАКТИКИ К ТЕОРИИ В УПРАВЛЕНИИ ИС

Реализуя прикладные проекты по управлению ИС, автор и его практика столкнулись с тем, что существует критический пробел в системе законодательства, препятствующий развитию российской промышленности и инноваций.

Современное российское правовое регулирование правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности можно охарактеризовать следующим образом:

- охраняется либо форма, либо содержание;
- как правило, в силу факта создания охраняются те объекты, в которых ценность имеет их форма: объекты авторских прав, базы данных и т.д., их использование возможно посредством повторения и перенесения полезного свойства;
- те объекты в промышленности, в которых ценность представляет содержание, обычно охраняются при условии государственной регистрации, что требует много ресурсов и времени (при этом необходимо раскрыть часть информации и нет гарантий успешного завершения такой регистрации).

Закон предусматривает особый объект информационно-правовой природы — секрет производства (информацию ограниченного доступа), появление которого связано с реформой российского законодатель-

ства об интеллектуальной собственности 2006 г. Важно отметить, что защищать на практике права на «ноу-хау» гораздо сложнее, чем на другие объекты ИС.

Эти закономерности были подробно исследованы автором совместно с В.В. Степановым [17].

В промышленности и в развивающейся цифровой экономике конструкторская и технологическая документация является важнейшим активом, на создание которого тратятся огромные ресурсы. Основная ценность от использования такой документации заключается в практической реализации разработанного решения. Она же охраняется слабо. Закон защищает технологическую документацию только от буквально копирования либо предоставляет возможность защищать ее в режиме конфиденциальной информации как секрет производства, что сложно выявлять и еще сложнее доказывать.

Получается, что, если бизнес не получает права на объекты промышленной собственности (так как это слишком долгий процесс) и при этом передает документацию заказчику в силу специфики его деятельности (например, сложный инженерный проект, который потом необходимо обслуживать), он тем самым создает ожидаемый риск дальнейшей передачи и раскрытия «ноу-хау», который сложно доказать. В результате могут легко найтись «копировщики» технологий, которые, получив доступ к ней и изучив отдельно воплощенные в объективной форме технические решения, смогут конкурировать с разработчиками, не инвестируя средства в разработку. И страдать от этого будут (представляется, что уже давно страдают) именно отечественные предприятия.

Чтобы решить обозначенную проблему с отсутствием надлежащей защиты технологической документации, следует предложить следующую модель действий:

1) в законодательство ввести новый объект правовой охраны — документированные технологии. В России уже есть схожий правовой аналог — для произведений архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства предусмотрен особый режим правовой охраны. Разработка документации и реализация проекта архитектуры также считаются использованием таких объектов, что защищает интересы проектировщиков;

2) новый статус для объектов, представленных в форме конструкторской и технологической документации, потребует получения разрешения правообладателя как при повторной реализации проекта на ее основе, так и при внесении в документацию каких-либо изменений [18].

Отрасль российского законодательства об ИС является одной из самых качественных и продуманных, но реализация приведенной идеи может стать важной

задачей, тем более что попытка в этом направлении уже предпринималась, когда была предложена конструкция «единой технологии» с неудачной текстуальной реализацией в законе, впоследствии исключенная из отечественной системы ИС.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Наумов В. Над цифрой во «лжи» // Коммерсантъ. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6184449> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
2. Наумов В. Как нарушить интеллектуальные права с помощью ChatGPT? (публикация от 7 сентября 2024 г.) // Сноб. — URL: <https://snob.ru/profile/406492/blog/3059671> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
3. Наумов В., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 9. С. 23–28.
4. Лучшие юридические департаменты 2020 // The Department by Legal Insight. URL: <https://bestlegaldepartments.ru/history/2020> (дата обращения: 19 июля 2024 г.).
5. Загородная А., Лялькова С., Наумов В. Управление интеллектуальной собственностью — вызовы 2020 // Legal Insight. — URL: — <https://legalinsight.ru/articles/upravlenie-intellektualnoj-sobstvennostyu-vyzovy-2020/> (дата обращения: 19 июля 2024 г.).
6. Архипов В.В., Лукьянов В.В., Наумов В.Б. Интеллектуальная собственность в инновационной деятельности российского университета: вопросы управления и перспективы развития законодательства // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2017. № 5(334). С. 52–67.
7. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.09.2017 по делу № А21-6822/2017. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
8. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.05.2018 по делу № А40-56928/04-5-453. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
9. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 № 10АП-12955/2013 по делу № А41-22101/13. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
10. МТС с помощью юридической фирмы Dentons и АНО ДПО «ИСАР» создала уникальную систему оценки и предотвращения юридических рисков в области интеллектуальной собственности // РИСК-АКАДЕМИЯ — АНО ДПО ИСАР. — URL: <https://risk-academy.blog/2019/07/01/%D0%BD%D0%B0%D1%88%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B-%D0%BC%D1%82%D1%81->

- %D1%81-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C%D1%8E-%D1%8E%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81/ (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
11. МТС в сотрудничестве с Dentons создала уникальную систему выявления и оценки юридических рисков в области интеллектуальной собственности // LawFirm.ru. — URL: <https://lawfirm.ru/news/index.php?id=19665> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
 12. Dentons создает «Лабораторию юридических инноваций» // LawFirm.ru. — URL: <https://lawfirm.ru/news/index.php?id=18614> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
 13. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2020621345 Российская Федерация. База данных по управлению юридическими знаниями «Зеркало»: № 2020621169: заявл. 20.07.2020: опубл. 04.08.2020 / В.Б. Наумов, А.А. Загородная, Д.А. Савельев и др.; заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Дентонс Юроп».
 14. Программа для ЭВМ «Юридическая операционная система», версия 1.0 // Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Реестр программ для ЭВМ. — URL: https://www.fips.ru/fips_servl/fips_servl?DB=EVM&DocNumber=2021616657&TypeFile=html (дата обращения: 24 июля 2024 г.). Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ. Программа для ЭВМ «Юридическая операционная система»: RU 2021616657: заявл. 23.04.2021: опубл. 23.04.2021 / Асламов О.Ю., Гареев В.С., Елисеенко А.И. и др.; заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Дентонс Юроп».
 15. Финал XVII конкурса «Лучшие юридические департаменты России» // Лучшие юридические департаменты. — URL: <https://bestlegaldepartments.ru/tpost/s4xtroi11-final-xvii-konkursa-luchshie-yuridichesk> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
 16. Nextons завершила проект внедрения ЮОС для КДВ Групп // Юридическая операционная система. — URL: <https://lawos.ru/tpost/a033pcsr51-nexxtons-zavershila-proekt-vnedreniya-yuo> (дата обращения: 24 июля 2024 г.).
 17. Наумов В., Степанов В. О полноте классификации результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 4. С. 51–62.
 18. Наумов В.Б. Технологии без интеллектуальной собственности // Законодательство. 2024. № 3. С. 14–16.
 2. Naumov V. Kak narushit' intellektual'nye prava s pomoshch'yu ChatGPT? (publikaciya ot 7 sentyabrya 2024 g.) // Snob. — URL: <https://snob.ru/profile/406492/blog/3059671> (дата обращения: 24 iyulya 2024 g.).
 3. Naumov V., Ragel's E. Vzgl'yad na upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu // Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'. 2005. No 9. S. 23–28.
 4. Luchshie yuridicheskie departamenty 2020 // The Department by Legal Insight. — URL: <https://bestlegaldepartments.ru/history/2020> (дата обращения: 19 iyulya 2024 g.).
 5. Zagorodnaya A., Lyal'kova S., Naumov V. Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu — vyzovy 2020 // Legal Insight. — URL: <https://legalinsight.ru/articles/upravlenie-intellektualnoj-sobstvennostyuyazyvy-2020/> (дата обращения: 19 iyulya 2024 g.).
 6. Arhipov V.V. Luk'yanov V.V., Naumov V.B. Intellektual'naya sobstvennost' v innovacionnoj deyatel'nosti rossijskogo universiteta: voprosy upravleniya i perspektivy razvitiya zakonodatel'stva // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. 2017. No 5(334). S. 52–67.
 7. Reshenie Arbitrazhnogo suda Kaliningradskoj oblasti ot 29.09.2017 po delu No A21-6822/2017. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
 8. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 24.05.2018 po delu No A40-56928/04-5-453. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
 9. Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 27.01.2014 No 10AP-12955/2013 po delu No A41-22101/13. — URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.07.2024).
 10. MTS s pomoshch'yu yuridicheskoy firmy Dentons i ANO DPO "ISAR" sozdala unikal'nyuyu sistemu ocenki i predotvrashcheniya yuridicheskikh riskov v oblasti intellektual'noj sobstvennosti // RISK-AKADEMIYA — ANO DPO ISAR. — URL: <https://risk-academy.blog/2019/07/01/%D0%BD%D0%B0%D1%88%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B-%D0%BC%D1%82%D1%81-%D1%81-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C%D1%8E-%D1%8E%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81/> (дата обращения: 24 iyulya 2024 g.).
 11. MTS v sotrudnichestve s Dentons sozdala unikal'nyuyu sistemu vyavleniya i ocenki yuridicheskikh riskov v oblasti intellektual'noj sobstvennosti // LawFirm.ru. — URL: <https://lawfirm.ru/news/index.php?id=19665> (дата обращения: 24 iyulya 2024 g.).

REFERENCES

1. Naumov V. Nad cifroyu vo "Izhi" // Kommersant. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6184449> (дата обращения: 24 iyulya 2024 g.).

12. Dentons sozdaet "Laboratoriyu yuridicheskikh innovacij" // LawFirm.ru. — URL: <https://lawfirm.ru/news/index.php?id=18614> (data obrashcheniya: 24 iyulya 2024 g.).
13. Svidetel'stvo o gosudarstvennoj registracii bazy dannyh No 2020621345 Rossijskaya Federaciya. Baza dannyh po upravleniyu yuridicheskimi znaniyami "Zerkalo": No 2020621169: zayavl. 20.07.2020: opubl. 04.08.2020 / V.B. Naumov, A.A. Zagorodnaya, D.A. Savel'ev i dr.; zayavitel': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu "Dentons Yurop").
14. Programma dlya EVM "Yuridicheskaya operacionnaya sistema", versiya 1.0 // Federal'naya sluzhba po intellektual'noj sobstvennosti. Reestr programm dlya EVM. — URL: https://www1.fips.ru/fips_serv1/fips_serv1ef?DB=EVM&DocNumber=2021616657&TypeFile=html (data obrashcheniya: 24 iyulya 2024 g.). Svidetel'stvo o gosudarstvennoj registracii programmy dlya EVM. Programma dlya EVM "Yuridicheskaya operacionnaya sistema": RU 2021616657: zayavl. 23.04.2021: opubl. 23.04.2021 / Aslamov O.Y, Gareev V.S., Eliseenko A.I. i dr.; zayavitel': Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu "Dentons Yurop".
15. Final XVII konkursa {"Luchshie yuridicheskie departamenty Rossii"} // Luchshie yuridicheskie departamenty URL: <https://bestlegaldepartments.ru/tpost/s4xttroi11-final-xvii-konkursa-luchshie-yuridichesk> (data obrashcheniya: 24 iyulya 2024 g.).
16. Nextons zavershila proekt vnedreniya YUOS dlya KDV Grupp // YUridicheskaya operacionnaya Sistema. — URL: <https://lawos.ru/tpost/a033pcsr51-nextons-zavershila-proekt-vnedreniya-yuo> (data obrashcheniya: 24 iyulya 2024 g.).
17. Naumov V., Stepanov V. O polnote klassifikacii rezul'tatov intellektual'noj deyatelnosti / V. Naumov, // Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'. 2020. No 4. S. 51–62.
18. Naumov V.B. Tekhnologii bez intellektual'noj sobstvennosti // Zakonodatel'stvo. 2024. No 3. S. 14–16.