

Научная статья
УДК 347.78.
DOI: 10.17323/tis.2025.24884

Original article

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ЦЕРЕМОНИИ И ФОРМУЛЫ БЕСЦЕРЕМОНОННОСТИ

OFFICIAL CEREMONIES AND FORMULAS OF UNCEREMONIOUSNESS

Михаил Александрович ФЕДОТОВ

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация, mfedotov@hse.ru, ORCID: 0000-0002-2591-1770, Scopus ID: 57188800734, SPIN-код: 8819-5654, AuthorID: 823309

Информация об авторе

М.А. Федотов — директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» НИУ «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

Аннотация. Проанализированы законодательные новеллы, вносящие существенные изменения в регулирование авторско-правовых отношений помимо четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. Предполагается, что Правительство Российской Федерации сформирует перечень музыкальных и иных произведений, которые тем или иным образом связаны с событиями или периодом Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Такие произведения можно будет использовать свободно при проведении праздничных и иных мероприятий, организуемых органами публичной власти, обязательными общедоступными телеканалами и радиоканалами, общероссийскими общественными организациями. Тем самым существовавший ранее институт публичного исполнения музыкальных произведений без согласия правообладателя и без

- выплаты вознаграждения при проведении официальных
- и религиозных церемоний, а также похорон получил
- радикальное расширение без внесения изменений
- в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации.
- Анализ отечественной и зарубежной практики
- законодательного регулирования свободного использования произведений для целей проведения подобных мероприятий позволяет выявить основные тенденции
- в правовом регулировании данного института. Логико-правовые схемы применяемых в разных странах
- юридических конструкций демонстрируют высокую степень сходства, тем самым показывая общепринятый
- уровень исключений из прав автора, который, как указано в Бернской конвенции и почти дословно повторено
- в п. 5 ст. 1229 ГК РФ, «не наносит ущерба нормальному использованию произведения и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора».
- Представляется, что главными бенефициарами анализируемой законодательной новеллы станут обязательные общедоступные телеканалы, которые
- тем самым получают конкурентные преимущества перед другими телеканалами и производителями аудиовизуального контента. Они смогут не спрашивать
- разрешения автора или иного правообладателя и не выплачивать вознаграждение даже в случае включения охраняемого произведения в состав сложного объекта
- (аудиовизуального произведения, произведения мультимедиа и т.д.). На практике это может привести к тому, что телеканалы будут самовольно черпать из формиру-
- емого перечня и включать в создаваемый ими контент

любые фрагменты художественных и документальных фильмов, любые фонограммы и видеозаписи, любые литературные произведения, любые произведения изобразительного искусства, на которые у них нет никаких интеллектуальных прав.

Ключевые слова: авторское право, права автора, официальные церемонии, религиозные церемонии, свободное использование, исключительное право, телеканал, Великая Отечественная война, советский народ, историческая память

Для цитирования: Федотов М.А. Официальные церемонии и формулы бесцеремонности // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2025. Т. 52, № 1. С. 56–70; DOI: 10.17323/tis.2025.24884

Mikhail A. FEDOTOV

National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russian Federation, mfedotov@hse.ru, ORCID: 0000-0002-2591-1770, Scopus ID: 57188800734

Information about the author

M.A. Fedotov — Doctor of Legal Sciences, Professor, Director of the International Scientific and Educational Center "UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights" at the National Research University "Higher School of Economics", Honorable Lawyer of the Russian Federation

Abstract. The article analyzes legislative innovations that introduce significant changes in the regulation of copyright relations in addition to Part IV of the Civil Code of the Russian Federation. It is assumed that the Government of the Russian Federation will form a list of musical and other works that are in one way or another connected with the events or period of the Great Patriotic War of 1941–1945. Such works can be used freely during festive and other events organized by public authorities, mandatory public television and radio channels, and all-Russian NGOs. Thus, the previously existing institution of public performance of musical works without the consent of the copyright holder and without payment of remuneration during official and religious ceremonies, as well as funerals, has received a radical expansion without amending Part IV of the Civil Code of the Russian Federation.

Analysis of domestic and foreign practice of legislative regulation of the free use of works for the purposes of holding such events allows us to identify the main trends

- in the legal regulation of this institution. The logical and
- legal schemes of the legal structures applied in different
- countries demonstrate a high degree of similarity, thereby
- demonstrating the generally accepted level of exceptions
- to the author's rights, which, as stated in the Berne
- Convention, "does not prejudice the normal exploitation
- of the work and does not unreasonably infringe upon the
- legitimate interests of the author". It seems that the main
- beneficiaries of the analyzed legislative innovation will be
- mandatory public television channels, which thereby gain
- competitive advantages over other television channels
- and producers of audiovisual content. They will be able
- to not ask the permission of the author or other copyright
- holder even for the inclusion of a work in a complex object
- (audiovisual work, multimedia work, etc.). In practice, this
- may lead to the fact that television channels will arbitrarily
- draw from the formed list and include in the content they
- create any fragments of feature and documentary films
- to which they do not have any intellectual rights, any
- phonograms and video recordings, any literary works, any
- works of fine art, etc.

- **Keywords:** copyright, author's rights, official ceremonies, religious ceremonies, free use, exclusive right, TV channel, Great Patriotic War, Soviet people, historical memory

- **For citation:** Fedotov M.A. Official Ceremonies and Formulas of Unceremoniousness // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2025. Vol. 52 (1). P. 56–70; DOI: 10.17323/tis.2025.24884

9 мая 2025 г. исполнится 80 лет со дня победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Естественно, юбилей будет отмечен многочисленными концертами, художественными выставками, театральными, телевизионными и кинопремьерами, другими культурно-массовыми мероприятиями. Вполне вероятно, что при этом будут исполняться или иным образом использоваться произведения, созданные в прошлые годы и посвященные подвигу советских воинов, героизму партизан и тружеников тыла. Большинство подобных произведений еще не успело перейти в общественное достояние, следовательно, их использование возможно только при соблюдении требований части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Такова была правовая ситуация до того момента, пока Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 545-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон “Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”» (далее — Закон № 545-ФЗ) [1] не изменил ее самым радикальным образом.

Теперь в Федеральном законе от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (ред. от 28.12.2024) (далее — Закон № 80-ФЗ) [2] появилась ст. 5.2 следующего содержания:

«Правительство Российской Федерации может формировать общедоступный перечень правомерно обнародованных до 26 декабря 1991 г. музыкальных произведений (с текстом или без текста) и иных произведений, прославляющих подвиг советского народа в Великой Отечественной войне, героизм, мужество, дружбу, единство, боевое братство защитников Отечества и (или) иным образом связанных с событиями или периодом Великой Отечественной войны. Формирование указанного перечня осуществляется при участии организаций по управлению правами на коллективной основе в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Авторы или иные правообладатели, общероссийские

общественные объединения вправе представлять предложения о включении таких музыкальных произведений и иных произведений в указанный перечень.

Музыкальные произведения (с текстом или без текста) и иные произведения, включенные в указанный в части первой настоящей статьи перечень, допускается использовать путем публичного исполнения, публичного показа, сообщения в эфир или по кабелю, ретрансляции, доведения до всеобщего сведения, а также путем включения в сложный объект в объеме, оправданном характером такого объекта, без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения для целей проведения организуемых в соответствии со статьей 1277 Гражданского кодекса Российской Федерации органами публичной власти или с их участием либо по их заказу, либо общероссийскими общественными объединениями, либо учрежденными на основании федерального закона, решений Президента Российской Федерации, или Правительства Российской Федерации, или других органов публичной власти иными организациями, либо обязательными общедоступными телеканалами и (или) радиоканалами праздничных шествий, собраний, митингов, демонстраций и иных мероприятий, приуроченных ко Дню Победы, Дню защитника Отечества, дням воинской славы или памятным датам, связанным с событиями Великой Отечественной войны, без цели извлечения прибыли».

В настоящей статье проанализированы эти новеллы как с точки зрения их соответствия (или несоответствия) положениям Конституции Российской Федерации и части четвертой ГК РФ, так и в сравнительно-правовом аспекте.

ОТ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ АВТОРСКИХ ПРАВ — К АДЕКВАТНЫМ ИСКЛЮЧЕНИЯМ ИЗ НИХ

Как известно, авторские права, хоть и являются исключительными (абсолютными), однако гл. 70 ГК РФ

«Авторское право» предусматривает немало случаев, когда охраняемые произведения могут использоваться без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. К числу таких исключений относится и предусмотренное ст. 1277 ГК РФ «публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии».

Поскольку Закон № 545-ФЗ ссылается именно на эту норму ГК РФ, рассмотрим ее подробно, в том числе в контексте зарубежного законодательного опыта.

Данное правовое установление, причем почти дословно воспроизведенное в ГК РФ, впервые появилось в отечественном правовом поле благодаря Закону РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» [3, ст. 22]. Действовавшие до этого времени Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. [4], как и ГК РСФСР [5], не предусматривали подобную возможность свободного использования музыкальных, а тем более «иных произведений», для официальных церемоний, однако допускали иные пути реализации государством своей заинтересованности в использовании того или иного произведения, охраняемого авторским правом.

Одним из таких путей являлась возможность принудительного выкупа авторских прав государством у автора или его наследников [4, ст. 106; 5, ст. 501]. Право принудительного выкупа было предусмотрено еще постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 16 мая 1928 г. «Основы авторского права» [6]. Здесь предусматривалось: «Авторское право на всякое произведение может быть выкуплено принудительным порядком правительством Союза ССР или правительством той союзной республики, на территории которой данное произведение впервые выпущено в свет или находится в виде рукописи, эскиза или в иной объективной форме» [6, ст. 20].

Другой путь — публичное исполнение произведения без согласия автора, но с обязательной выплатой авторского вознаграждения. В указанном выше постановлении ЦИК СССР и СНК СССР предусматривалось, что наркоматы просвещения союзных республик вправе разрешать публичное исполнение необнародованных, но хотя бы однажды публично исполненных драматических, музыкальных, музыкально-драматических, пантомимных, хореографических и кинематографических произведений без согласия автора, но с уплатой авторского вознаграждения (гонорара) в порядке, установленном законодательством союзных республик. Соответственно, авторы таких произведений не имели права воспрещать их публичное исполнение, а получение вознаграждения

не предусматривалось, если исполнение имело место в учреждениях культурно-просветительного характера при условии невзимания платы с посетителей [6].

По сути, в данном случае речь шла о принудительной неисключительной лицензии, которая не является чем-то из ряда вон выходящим для авторско-правового законодательства многих зарубежных стран. Как отмечает Делия Липчик, система принудительных лицензий «представляет собой компромиссное решение, приемлемое лишь для случаев, когда необходимо обеспечить доступ к произведениям и их надлежащее распространение. Она допускается только тогда, когда уже имело место первое распространение произведения с разрешения автора, и лишь для определенных видов использования, таких как *механическое воспроизведение* недраматических музыкальных произведений и сопровождающих их текстов; осуществляемая одновременно и без переделок *передача в эфир и распространение по кабельным сетям* программ вещательных организаций, а также в случае *массового и неконтролируемого использования* (частное копирование). ... Фактически в рамках этой системы сразу после использования автором его личного неимущественного права на обнародование произведения его власть над произведением исчезает и замещается лишь правом на вознаграждение» [7, с. 207-208; 8].

Частным случаем принудительной лицензии является, например, норма французского Кодекса интеллектуальной собственности, согласно которой органы местного самоуправления для организации местных народных праздников, а также общественные образовательные организации, признанные таковыми соответствующим государственным органом, для проведения мероприятий в рамках своей деятельности имеют право на снижение размера авторского вознаграждения за использование охраняемых произведений [9, L132-21]. Правда, по мнению Ролана Дюма, «закон не предусмотрел санкций за неисполнение обязательств по предоставлению скидки. Таким образом, встает законный вопрос о реальном значении» данной правовой нормы. Хотя органы местного самоуправления могут воспользоваться соглашением, заключенным Ассоциацией мэров Франции с авторским обществом SACEM, «этот договор неприменим к обществам народного просвещения» [10].

Что же касается действующего российского законодательства об интеллектуальной собственности, то оно не предусматривает возможность принудительных лицензий в сфере авторского права и смежных прав. Хотя общие положения части четвертой ГК РФ содержат норму, согласно которой «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, суд может по требованию заинтересованного лица принять решение

о предоставлении этому лицу на указанных в решении суда условиях права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия)» (ст. 1239), однако действует она только в сфере промышленной собственности.

Можно ли рассматривать нормы, содержащиеся в ст. 1277 ГК РФ и в Законе № 545-ФЗ, как предусматривающие возможность предоставления принудительных лицензий в отношении использования объектов авторских и смежных прав? Представляется, что такое понимание было бы ошибочным, поскольку, во-первых, принудительная лицензия предоставляется только по решению суда, а во-вторых, она не освобождает пользователя от выплаты вознаграждения правообладателю (см., например, ст. 1362 ГК РФ).

В то же время следует признать, что описанная выше система принудительных лицензий и выкупа прав, введенная постановлением ЦИК СССР и СНК СССР «Основы авторского права» [6], была большим шагом в сторону уважения имущественных и неимущественных интересов авторов по сравнению с Декретом СНК РСФСР от 26 ноября 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» [11]. Данный нормативный акт, строго выдержанный в логике «искусство принадлежит народу», фактически, с одной стороны, разрешал произвольную национализацию любых объектов авторских прав и устанавливал государственную монополию на их использование, а с другой стороны, лишал авторов (а также их наследников и других правообладателей) возможности обнародовать принадлежащие им произведения без согласия государства, по сути, вводя предварительную цензуру.

В декрете, в частности, закреплялось, что «всякое как опубликованное, так и неопубликованное научное, литературное, музыкальное или художественное произведение, в чьих бы руках оно ни находилось, может быть признано, по постановлению Народного Комиссариата Просвещения, достоянием Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». Таким же постановлением наркомата просвещения могли быть национализированы все произведения любого умершего автора. Использование произведений, объявленных государственным достоянием, в том числе их публичное исполнение, было возможно лишь с разрешения данного наркомата. Авторский гонорар должен был выплачиваться в размере и по ставкам, определяемым наркоматами просвещения и труда. Что же касается умерших авторов, то всякий причитающийся им авторский гонорар обращался в доход государства [11].

Характеризуя данный декрет революционной власти, И.А. Панкеев отмечает: «О том, что речь идет именно о монополии, свидетельствует сам текст документа, заключительная статья которого гласит, что за самовольное издание, распространение и публичное исполнение произведений грозит ответственность “как за нарушение государственной монополии”» [12]. По его подсчетам, до 1925 г. прошли две волны национализации произведений отечественных авторов: первая, 1918 г., коснулась 58 писателей, вторая, 1923 г., — 47 писателей [12].

Если национализация произведений была безусловным попранием права человека на защиту «моральных и материальных интересов, возникающих в связи с любыми научными, литературными или художественными трудами, автором которых он является» [13], то установление — в общественных интересах — исключений из естественной авторской монополии на результат творческой деятельности является допустимым в определенных пределах. Эти пределы четко устанавливает ст. 9 Бернской конвенции, согласно которой авторы литературных и художественных произведений пользуются «исключительным правом разрешать воспроизведение этих произведений любым образом и в любой форме». В то же время законодательством стран — членов Бернского союза «может разрешаться воспроизведение таких произведений в особых случаях при условии, что такое воспроизведение не наносит ущерба нормальному использованию произведения и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора» [14]. К числу таких особых случаев авторско-правовое законодательство ряда стран относит, помимо прочего, свободное использование произведений, «когда речь идет об исполнении оркестрами, группами, хором трубачей, хором и другими музыкальными группами, относящимися к государственным учреждениям, музыкальных произведений на концертах во время прослушивания или же публичных представлений при условии, что вход на такие представления для широкой публики бесплатный (Аргентина, ст. 36, последний пункт; Испания, ст. 38; Италия, ст. 71; Уругвай, ст. 45.11)» [7, с. 207].

ФОРМУЛЫ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Анализируя зарубежный опыт в части регулирования свободного использования охраняемых произведений для проведения тех или иных церемоний, можно выделить несколько моделей правового регулирования, различающихся комбинацией ряда условий.

Во-первых, эти условия касаются вида используемых произведений. Обозначим эту группу условий

как переменную **A** (*любые произведения*), в которой выделяются *музыкальные (A1)* произведения.

Во-вторых, имеет значение вид использования произведения. Обозначим эту группу условий как переменную **B** (*любое использование*), выделяя в ней *публичное исполнение (B1)*, *публичный показ (B2)*, *воспроизведение произведения (B3)*.

В-третьих, одним из условий может быть требование, чтобы свободно используемое произведение было до этого законным образом обнародовано. Обозначим это условие как **C**.

В-четвертых, определенным требованиям должны отвечать сами церемонии. Обозначим эту группу условий как **D** (*любые церемонии*). Здесь выделяются *официальные (D1)*, *религиозные (D2)*, *похоронные или ритуальные (D3)*, *гражданские (D4)*, *школьные (D5)* церемонии. В свою очередь, признание церемонии в качестве официальной может зависеть от того, кто именно ее организует: *органы государственной власти (D11)*, *органы местного самоуправления (D12)*, *общественные организации (D13)*.

В-пятых, еще одно требование к свободному использованию охраняемых произведений касается **не-коммерческого характера проводимых церемоний (E)**. Условие, согласно которому они должны быть *бесплатными для публики*, обозначим **E1**, а аналогичное требование в отношении исполнителей — **E2**.

В-шестых, отдельным условием может быть требование, чтобы *объем использования произведения был оправдан характером церемонии (F)*.

При наличии предусмотренной законом совокупности условий становится возможным *использование охраняемого авторским правом произведения без согласия автора и без выплаты вознаграждения (N)*.

Используя перечисленные выше условия в качестве оснований классификации, можно дифференцировать правовые конструкции, принятые в разных странах, выделяя те из них, которые распространяются на *все* виды произведений либо, напротив, только на музыкальные произведения; на *все* виды использования произведений или только на публичное исполнение и т.д.

Прежде всего обратимся к тем странам, законодательство которых разрешает свободное использование *всех видов* произведений для организации официальных и иных церемоний. И начать обзор следует с законодательства тех стран, в которых не конкретизируются не только *виды* произведений, но и *способы* их использования.

Так, согласно *болгарскому* закону об авторском праве и смежных правах, «без согласия правообладателя и без выплаты компенсации возможно использование произведений в ходе религиозных церемоний

или официальных церемоний, организованных органами государственной власти». Это правило не распространяется только на компьютерные программы [15, п. 14 ст. 24]. С учетом этой детали применяемая здесь формула выглядит следующим образом: $A + B + D11 + D2 \rightarrow N$.

Близкая правовая конструкция ($A + B + D11 + D2 + D4 + E \rightarrow N$) используется в *чешском* законе об авторском праве: авторские права не нарушаются тем, кто без цели прямой или косвенной экономической или коммерческой выгоды использует произведение в гражданских или религиозных церемониях или официальных мероприятиях, организованных органами государственной власти [16, п. 1 ст. 35].

Перейдем теперь к законам, в которых конкретизируются если не виды произведений, то хотя бы способы их использования. Наиболее простая формула использования произведения без согласия автора и без выплаты вознаграждения при проведении официальных и иных церемоний предусмотрена законом *Джибути* об авторском праве и смежных правах: «допускается публичное исполнение произведения на официальных церемониях в объеме, оправданном характером таких церемоний» [17, п. «d» ст. 54]. Здесь не уточняется, идет ли речь о музыкальных или, например, драматических произведениях, однако упоминание *публичного исполнения* снимает вопрос об использовании, например, произведений изобразительного искусства, аудиовизуальных произведений и т.д. Однако здесь появляется новое условие (**F**), в результате чего формула приобретает следующий вид: $A + B1 + D1 + F \rightarrow N$.

Точно такая же формула ($A + B1 + D1 + F \rightarrow N$) соответствует *греческому* закону об авторском праве, смежных правах и культурных вопросах. Здесь не конкретизируется вид исполняемого произведения, хотя и здесь речь идет только о публичном исполнении. Закон разрешает без согласия автора и без выплаты вознаграждения *публично исполнять* и представлять произведение в случае официальных церемоний в объеме, оправданном характером этих церемоний [18, п. «а» ст. 27].

Сходным образом построена данная правовая конструкция в *латвийском* законе об авторском праве: без согласия автора и без выплаты гонорара разрешено *публично исполнять* произведение «во время государственных или религиозных церемоний в пределах, соответствующих характеру таких церемоний» [19, ст. 19 и 26]. Формула $A + B1 + D1 + D2 + F \rightarrow N$ точно отражает данную юридико-логическую схему.

Точно такую же формулу ($A + B1 + D1 + D2 + F \rightarrow N$) мы наблюдаем в *марокканском* законе об авторском праве и смежных правах: без согласия автора

и без выплаты вознаграждения разрешается *публичное представление или исполнение произведения во время официальных или религиозных церемоний* в той степени, в которой это оправдано характером церемоний [20, ст. 23].

В ливанском законе об охране литературной и художественной собственности право свободного использования произведения распространяется не только на его *публичное исполнение*, но и на его *публичный показ* на официальных церемониях в пределах, требуемых для таких церемоний [21, ст. 32]. Соответствующим образом видоизменяется формула: $A + B1 + B2 + D1 + F \rightarrow N$.

Закон Словении об авторском праве построен по формуле $A + B1 + B2 + B3 + C + D1 + D2 \rightarrow N$. Здесь разрешается свободное использование опубликованного произведения путем *воспроизведения, публичного исполнения, публичного сообщения или публичного распространения*, если такое использование имеет место в течение религиозной или официальной церемонии либо в ходе мероприятия, организованного за рубежом государственным органом по случаю национального или государственного праздника, дня памяти или годовщины, имеющих общественное значение [22, ст. 47]. В Словении действует специальный закон № 241/1993, содержащий перечень государственных праздников, нерабочих дней и памятных дат, однако никаких норм, касающихся авторских прав на исполняемые произведения он не содержит.

В ряде стран законодательство об авторском праве содержит дополнительное требование, чтобы проводимая церемония носила некоммерческий характер, который должен выражаться, во-первых, в бесплатности его посещения публикой и, во-вторых, в безвозмездности участия в нем исполнителей. Так, *венесуэльский закон* об авторском праве разрешает свободное *публичное исполнение* произведений в ходе официальных и религиозных церемоний при условии, что публике разрешено посещать их бесплатно и что ни один из исполнителей не получает конкретного вознаграждения за участие в исполнении [23, п. 2 ст. 43] ($A + B1 + D1 + D2 + E1 + E2 \rightarrow N$). По той же схеме построен *перуанский закон* об авторском праве [24, ст. 41].

Аналогичное требование содержится в *венгерском законе* об авторском праве, который в то же время несколько расширяет перечень случаев свободного публичного исполнения за счет использования произведений не только на религиозных церемониях и мероприятиях, проводимых в национальные праздники, но также на праздниках религиозных общин, школьных праздниках и в рамках социальной заботы о престарелых и уязвимых категориях граждан. Закон разъясняет, что свободное *публичное исполнение* про-

изведений будет считаться коммерческим, а следовательно, незаконным, если оно служит цели увеличения дохода, подходит для увеличения клиентской базы пользователя, для увеличения посещаемости либо если оно служит для развлечения гостей или других потребителей, посещающих помещения пользователя. В частности, сбор вступительных взносов считается получением дохода, даже если это делается под другим названием [25, ст. 38]. Юридино-логическая схема венгерского закона выглядит следующим образом: $A + B1 + C + D1 + D2 + D5 + E1 + E2 \rightarrow N$.

Польский закон об авторском праве и смежных правах использует сходную схему ($A + B1 + B3 + D11 + D2 + E1 + E2 \rightarrow N$). Отличие от венгерского состоит только в том, что официальная церемония должна проводиться государственными органами, а на школьных и академических мероприятиях должны применяться только те устройства и носители, которые расположены в том же месте, что и аудитория. Кроме того, свободное использование произведений не допускается в ходе рекламных, агитационных и предвыборных мероприятий [26, ст. 31].

Вторую группу законов составляют нормативные акты об авторском праве и смежных правах, допускающие свободное использование (исполнение) только музыкальных произведений. Юридино-логическая схема $A1 + B1 + C + D1 + D2 + D3 + F \rightarrow N$ применяется в законах *Кыргызской Республики* [27, ст. 22], *Республики Азербайджан* [28, ст. 21], *Республики Армения* [29, абз. 2 подп. «ж» п. 2 ст. 22], *Республики Грузия* [30, ст. 25], *Республики Узбекистан* [31, ст. 29], а также в процитированной выше ст. 1277 ГК Российской Федерации.

Испанский закон «Об интеллектуальной собственности» дополняет данную схему указанием на то, что публика должна иметь возможность посещать подобные официальные и религиозные церемонии бесплатно, а все, кто участвует в исполнении, не должны получать никакого вознаграждения ($A1 + B1 + D1 + D2 + E1 + E2 \rightarrow N$) [32, ст. 38]. При этом условие, согласно которому объем свободного использования произведения должен соответствовать характеру церемонии, здесь не упоминается.

Опыт проанализированных стран в регулировании свободного использования охраняемых произведений в ходе тех или иных церемоний систематизирован в табл. 1.

ЮРИДИКО-ЛОГИЧЕСКАЯ ФОРМУЛА ст. 5.2 ЗАКОНА № 80-ФЗ

Попробуем, используя апробированную на примере действующего зарубежного и отечественного авторско-правового законодательства технологию,

Таблица 1. Компоненты регулирования свободного использования произведений в ходе официальных и иных церемоний

Страна	A	A1	B	B1	B2	B3	C	D1	D2	D3	D4	D5	E	E1	E2	F
Азербайджан		+		+			+	+	+	+						+
Армения		+		+			+	+	+	+						+
Болгария	+		+					+	+							
Венгрия	+			+			+	+	+			+		+	+	
Венесуэла	+			+				+	+					+	+	
Греция	+			+				+								+
Грузия		+		+			+	+	+	+						+
Джибути	+			+				+								+
Испания		+		+				+	+					+	+	
Кыргызстан		+		+			+	+	+	+						+
Латвия	+			+				+	+							+
Ливан	+			+	+			+								+
Марокко	+			+				+	+							+
Перу	+			+				+	+					+	+	
Польша	+			+		+		+	+					+	+	
Россия		+		+			+	+	+	+						+
Словения	+			+	+	+	+	+	+							
Узбекистан		+		+			+	+	+	+						+
Чехия	+		+					+	+		+		+			

построить юридико-логическую схему ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ и сравнить ее со схемой ст. 1277 ГК РФ, на которую в данной статье ссылается законодатель.

Для наглядности повторим норму ст. 1277 ГК РФ:

«Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения (**N**) публичное исполнение (**B1**) правомерно обнародованного (**C**) музыкального произведения (**A1**) во время официальной (**D1**) или религиозной (**D2**) церемонии либо похорон (**D3**) в объеме, оправданном характером (**F**) такой церемонии». Этой юридической конструкции соответствует формула $A1 + B1 + D1 + D2 + D3 + C + F \rightarrow N$.

Формализация правовых норм, содержащихся в ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, с помощью предложенных выше символов позволяет получить следующий результат:

«Музыкальные произведения (с текстом или без текста) (**A1**) и иные произведения (**A**), включенные в указанный в части первой настоящей статьи перечень (**G**), допускается использовать путем публичного исполнения (**B1**), публичного показа (**B2**), сообщения в эфир или по кабелю (**B4**), ретрансляции (**B5**), доведения до всеобщего сведения (**B6**), а так-

же путем включения в сложный объект в объеме, оправданном характером такого объекта (**B7 + F**), без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения для целей проведения организуемых в соответствии со ст. 1277 Гражданского кодекса Российской Федерации органами публичной власти (**D11**), (**D12**) или с их участием либо по их заказу, либо общероссийскими общественными объединениями (**D13**), либо учрежденными на основании федерального закона, решений Президента Российской Федерации, или Правительства Российской Федерации, или других органов публичной власти иными организациями (**D14**), либо обязательными общедоступными телеканалами и (или) радиоканалами (**D15**) праздничных шествий, собраний, митингов, демонстраций и иных мероприятий, приуроченных ко Дню Победы, Дню защитника Отечества, дням воинской славы или памятным датам, связанным с событиями Великой Отечественной войны, без цели извлечения прибыли (**E**)».

Напомним, что в указанный перечень Правительство РФ может включать только произведения, которые были правомерно обнародованы до 26 декабря 1991 г. Следовательно, выводимая нами формула должна включать и переменную **C**.

Таким образом, для выражения логико-юридической схемы нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, можно предложить следующую формулу:

$$A1 + A + B1 + B2 + B3 + B4 + B5 + B6 + \\ + (B7 + F) + D11 + D12 + D13 + D14 + \\ + D15 + C + E + G \rightarrow N.$$

Сравнивая данную формулу с построенной выше логико-юридической схемой ст. 1277 ГК РФ, можно выявить принципиальные различия анализируемых правовых норм.

Во-первых, ст. 1277 ГК РФ разрешает свободное использование *только одного вида* произведений, а именно *музыкальных* произведений, тогда как ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ — *любых видов* произведений, что вытекает не только непосредственно из слов «*иные произведения*», но и из перечисления разрешенных способов использования произведения. Даже произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства в виде проектов, чертежей, изображений или макетов могут попасть в формируемый перечень и оказаться включенными в сложный объект или доведенными до всеобщего сведения, если они, например, тем или иным образом связаны «с событиями или периодом Великой Отечественной войны».

Во-вторых, ст. 1277 ГК РФ разрешает свободное использование музыкальных произведений только путем *публичного исполнения*, тогда как ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ — также путем *публичного показа, сообщения в эфир или по кабелю, ретрансляции, доведения до всеобщего сведения*, а также путем *включения в сложный объект*.

Перечисленных различий достаточно, чтобы заключить, что массив произведений, которые могут попасть в формируемый Правительством РФ перечень и в результате использоваться без согласия автора и без выплаты вознаграждения, многократно расширяется.

В-третьих, предусмотренное ст. 1277 ГК РФ ограничение, согласно которому объем использования музыкального произведения должен быть *оправдан характером церемонии*, хотя и сохранено в ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, однако только в отношении включения используемого произведения в сложный объект. В отношении всех иных видов использования произведений данное ограничение отсутствует, что дает возможность использования произведений в любом объеме путем публичного исполнения, публичного показа, сообщения в эфир или по кабелю, ретрансляции и доведения до всеобщего сведения, т.е. через интернет.

В-четвертых, в ст. 1277 ГК РФ называются лишь три вида публичных мероприятий, а именно *официальные*

и религиозные церемонии, а также *похороны*, тогда как в ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ — *праздничные шествия, собрания, митинги, демонстрации и иные мероприятия*, приуроченные ко Дню Победы, Дню защитника Отечества, дням воинской славы или памятным датам, связанным с событиями Великой Отечественной войны.

К сожалению, действующее законодательство не определяет, чем официальные церемонии отличаются от других публичных мероприятий. Однако представляется невозможным приравнять в плане правового регулирования, например, телевизионную передачу, посвященную Дню Победы, к церемонии поднятия Государственного флага РФ хотя бы уже на том основании, что этот церемониал четко регламентирован законодательством [33]. Весьма сомнительным было бы приравнивание к официальным церемониям, скажем, праздничных концертов, кинопоказов в кинотеатрах, по телевидению, на аудиовизуальном сервисе, а тем более включение охраняемого произведения в состав сложного объекта. Подобное включение — в зависимости от содержания сложного объекта — может привести даже к нарушению личного неимущественного права автора на неприкосновенность включаемого произведения.

В-пятых, хотя ст. 1277 ГК РФ не указывает организаторов официальных и религиозных церемоний, а также похорон, можно с уверенностью утверждать, что организаторами официальных церемоний и религиозных церемоний являются официальные и религиозные организации соответственно, а похорон — лица, оказывающие ритуальные услуги.

Напротив, ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ включает в число возможных организаторов праздничных мероприятий весьма широкий круг лиц:

- а) органы публичной власти (в том числе в качестве участников и заказчиков), т.е. все органы государственной власти и органы местного самоуправления (ч. 3 ст. 132 Конституции РФ);
- б) общероссийские общественные объединения;
- в) иные организации, учрежденные на основании федерального закона (например, Общественную палату РФ);
- г) иные организации, учрежденные на основании решений Президента РФ (например, АНО «Национальный центр исторической памяти при Президенте Российской Федерации» [34]);
- д) иные организации, учрежденные на основании решений Правительства РФ (например, Фонд «Инновационный научно-технологический центр «Аэрокосмическая инновационная долина»» [35]);
- е) иные организации, учрежденные на основании решений «других органов публичной власти»,

т.е. любых органов государственной власти и органов местного самоуправления;

ж) обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы, к которым относятся Первый канал, телеканал «Россия», телеканал «Матч ТВ», телекомпания НТВ, «Петербург — 5 канал», телеканал «Россия — Культура», информационный канал «Россия-24», детско-юношеский телеканал «Карусель», телеканал «Общественное телевидение России», ТВ ЦЕНТР — Москва, а также радиоканалы «Вести ФМ», «Маяк» и «Радио России» [36].

Таким образом, круг лиц, которые могут свободно использовать любые произведения, входящие в формируемый Правительством РФ перечень, также оказывается чрезвычайно широким. И главными бенефициарами из всех перечисленных выше лиц являются, на наш взгляд, именно обязательные общедоступные телеканалы, которые тем самым получают конкурентные преимущества перед другими телеканалами и производителями аудиовизуального контента. Теперь они имеют возможность не спрашивать разрешения автора или иного правообладателя даже для включения произведения в состав сложного объекта (аудиовизуального произведения, произведения мультимедиа и т.д.) и не выплачивать вознаграждение. На практике это может привести к тому, что телеканалы будут самовольно черпать из формируемого перечня и включать в создаваемый ими контент любые фрагменты художественных и документальных фильмов, на которые у них нет никаких интеллектуальных прав, любые фонограммы и видеозаписи, любые литературные произведения, любые произведения изобразительного искусства.

Подобное бесцеремонное отношение к авторским правам не позволяла себе даже советская власть после 1925 г. Получается, что столетие возвращения в Россию азов авторского права ознаменовалось его почти полным отрицанием в отношении авторов произведений, посвященных Победе. Представляется, что в данном случае налицо не только ущемление имущественных прав авторов, но и *проявление неуважения как к авторам, так и к самим произведениям*, прославляющим подвиг советского народа в Великой Отечественной войне, героизм, мужество, дружбу, единство, боевое братство защитников Отечества. Примем во внимание и тот факт, что многие из этих авторов сами были участниками войны. Проявление подобного неуважения к ветеранам представляется кощунственным.

Отрадно, что, указанный перечень формируется Правительством РФ, как сказано в ч. 1 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, «при участии организаций по управлению правами на коллективной основе в порядке, установ-

ленном Правительством Российской Федерации». Однако в отсутствие нормативного правового акта, определяющего этот порядок¹, невозможно понять, в чем именно будет состоять участие ОКУП (общество по коллективному управлению имущественными правами) в формировании перечня. Если в том, чтобы согласовывать с правообладателями предложения о включении в перечень того или иного произведения, то это вполне разумно и уважительно по отношению как к авторам, так и к их произведениям. Намек на возможность такого прочтения можно при желании увидеть в последней фразе ч. 1 ст. 5.2: «Авторы или иные правообладатели, общероссийские общественные объединения вправе представлять предложения о включении таких музыкальных произведений и иных произведений в указанный перечень». При таком понимании авторы и иные правообладатели *не лишаются* по воле законодателя права давать согласие на использование своих произведений без выплаты вознаграждения, а лишь адресуют свое согласие не конечному пользователю, а Правительству. Подобный механизм может быть полезен, поскольку упрощает работу, например, телерадиокомпаний по очистке прав.

Однако возможно и прямо противоположное, буквальное толкование данной нормы: авторы и другие правообладатели могут лишь предлагать *включить* принадлежащие им произведения в указанный перечень, но не вправе предлагать, а тем более требовать противоположного.

Отрадно и то, что вторая фраза ч. 1 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ построена как диспозитивная: «В целях сохранения исторической памяти о Победе советского народа в Великой Отечественной войне Правительство Российской Федерации *может* (выделено мной. — М.Ф.) формировать общедоступный перечень...». Иными словами, Правительство может формировать такой перечень, а может и не формировать. Есть основания полагать, что подобная деликатность не в последнюю очередь связана с теми замечаниями, которые содержались в официальном отзыве Правительства РФ на законопроект № 651044-8. Здесь, в частности, отмечалось, что «механизм формирования перечня представляется не вполне урегулированным, поскольку неясно, каким образом Правительство Российской Федерации будет осуществлять сбор сведений о конкретных произведениях (помимо поступающих предложений от авторов и иных правообладателей, общероссийских общественных объединений). Невозможно также установить, на основании

¹ На момент написания статьи такой нормативный акт отсутствовал.

каких критериев будет производиться оценка произведений в целях их включения в перечень, в связи с чем соответствующие положения законопроекта нуждаются в доработке» [37].

Государственная Дума ФС РФ учла замечания Правительства, во-первых, заменив слово «формирует» на словосочетание «может формировать» и, во-вторых, добавив фразу: «Формирование указанного перечня осуществляется при участии организаций по управлению правами на коллективной основе в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». Воспользуется ли правительство предоставленной возможностью или будет настаивать на корректировке нового закона, неизвестно.

Не обратила внимания Государственная Дума ФС РФ и на замечание Правительства о необходимости обосновать указанную в законопроекте дату — 26 декабря 1991 г., отметив, что «произведения, посвященные прославлению героизма советского народа в годы Великой Отечественной войны, создавались и после» указанной даты. Вопрос о том, почему произведения о войне, обнародованные до даты прекращения существования Союза ССР как государства и субъекта международного права [38], можно использовать свободно, а обнародованные позднее — нельзя, остался открытым.

Однако главное замечание Правительства касалось гораздо более существенного вопроса, а именно *соответствия законопроекта положениям части четвертой Гражданского кодекса РФ*. В официальном отзыве ясно говорилось: «Законопроектом ограничиваются исключительные права правообладателей на произведения, в связи с чем необходимо учесть положения п. 5 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации». Напомним, что абзац первый данного пункта недвусмысленно устанавливает: «Ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, в том числе в случае, когда использование результатов интеллектуальной деятельности допускается без согласия правообладателей, но с сохранением за ними права на вознаграждение, устанавливаются настоящим Кодексом».

Отсюда следует, что *никакой иной федеральный закон*, помимо ГК РФ, не может определять случаи использования охраняемых произведений без согласия авторов или иных правообладателей и без выплаты вознаграждения. Основопологающий принцип законодательного установления исключений из исключительных прав закреплен в абзаце третьем п. 5 ст. 1229 ГК РФ: «Ограничения исключительных прав на произведения науки, литературы или искусства либо на объекты смежных прав устанавливаются в опреде-

ленных особых случаях при условии, что такие ограничения не противоречат обычному использованию произведений либо объектов смежных прав и не ущемляют необоснованным образом законные интересы правообладателей».

К сожалению, Государственная Дума ФС РФ учла это замечание правительства весьма своеобразно. Она не стала пытаться реализовать конституционно оправданную цель законопроекта — сохранение исторической памяти о Победе советского народа в Великой Отечественной войне — путем внесения *корректных изменений в гл. 70 «Авторское право»* части четвертой ГК РФ в духе правовых позиций Конституционного Суда РФ о возможности взаимоприемлемого и сбалансированного развития института «исключения из исключительных прав» с целью «уравновесить интересы авторов и иных правообладателей с интересами пользователей сообразно предписаниям Конституции Российской Федерации, предполагающим охрану исторической памяти» [39], и «обеспечения в том числе возможностей формирования гармонично развитой личности» [40].

Государственная Дума ФС РФ пошла другим путем: она включила в ч. 2 ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ упоминание ст. 1277 ГК РФ в качестве правового основания... организации «праздничных шествий, собраний, митингов, демонстраций и иных мероприятий». Однако такая ссылка представляется необоснованной, так как данная правовая норма не определяет основания и порядок организации официальных и религиозных церемоний, а также похорон, а лишь устанавливает возможность свободного исполнения при их проведении музыкальных произведений. Сомнительность данной ссылки подтверждается еще и тем, что порядок организации таких публичных мероприятий, как уличные шествия, собрания, митинги и демонстрации, определяется вовсе не ст. 1277 ГК РФ, а Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» [41]. О том же говорится и в ч. 4 ст. 1 Закона № 80-ФЗ: «Порядок проведения праздничных шествий, собраний, митингов и демонстраций, посвященных Дню Победы, определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Представляется, что главная проблема, порожденная ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, заключается в том, что содержащиеся здесь правовые предписания *вторгаются в законодательство об интеллектуальной собственности и нарушают его целостность*. Согласно ч. 1 ст. 44 Конституции РФ, интеллектуальная собственность охраняется законом. При этом п. «о» ст. 71 Конституции РФ уточняет, что речь идет именно о «правовом регулировании интеллектуальной собственности».

В настоящее время практически весь континуум правовых норм, с помощью которых осуществляется регулирование интеллектуальной собственности, сконцентрирован в части четвертой ГК РФ. Согласно ч. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ, «нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу». Следовательно, нормы, содержащиеся в ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ, будучи очевидно *гражданско-правовыми*, должны соответствовать положениям гл. 70 «Авторское право» части четвертой ГК РФ, в которой перечислены *все случаи свободного использования произведений* (ст. 1273–1280.1 ГК РФ).

Наконец, обратим внимание на неожиданные правовые сюрпризы, которыми чревато указание в ст. 5.2 Закона № 80-ФЗ на то, что свободное использование попавших в перечень произведений должно осуществляться «без цели извлечения прибыли». Например, если исходить из опыта ряда зарубежных стран, который был проанализирован нами выше, некоммерческий характер мероприятий должен выражаться в том, что их посещение является *бесплатным для публики*, а участие в них — *безвозмездным для исполнителей*. Здесь также не может быть места рекламе, в том числе спонсорской, за исключением социальной. Разумно предположить, что практика применения проанализированной в данной статье законодательной новеллы может породить *многочисленные судебные споры*, которые отнюдь не будут способствовать сохранению исторической памяти о Победе советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 28 декабря 2025 г. № 545-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон “Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (ред. от 28.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Закон РФ от 9 июля 1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. Верховным Советом СССР 31.05.1991 № 2211-1 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Гражданский кодекс РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 11.06.1964 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 16 мая 1928 г. «Основы авторского права» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Липчик Д. Авторское право и смежные права / пер. с фр.: предисл. М. Федотова. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002.
8. Ficsor M. Gestion collective des droits d’auteur et des droits voisins. Geneve: OMPI, 1990. P. 7.
9. France, Code de la propriété intellectuelle, version consolidée au 17 février 2024. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/fr/legislation/details/22588>
10. Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции / пер. с фр. М.: Международные отношения, 1989. С. 153.
11. Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // СПС «КонсультантПлюс».
12. Панкеев И.А. Российское авторское право XX века в нормативных актах // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. — URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2011/3/rossiyskoe-avtorskoe-pravo-xx-veka-v-normativnykh-aktakh/>
13. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «КонсультантПлюс».
14. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // СПС «КонсультантПлюс».
15. Bulgaria, Law on Copyright and Neighboring Rights (SG No 56/1993, as amended up to December 13, 2019). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/19460>
16. Czech Republic, Act No 121/2000 Coll., of April 7, 2000, on Copyright and Related Rights and on Amendments to Certain Acts (Copyright Act) (as amended up to Act No. 429/2022 Coll.). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22298>
17. Djibouti, Law No 154/AN/06 of July 23, 2006, on the Protection of Copyright and Related Rights. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9086>
18. Greece, Copyright, Related Rights and Cultural Matters (amended up to April 4, 2018). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18205>
19. Latvia, Copyright Law (amended up to April 5, 2023). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21953>
20. Morocco, Law No 2-00 on Copyright and Related Rights (promulgated by Dahir No 1-00-20 of 9 Dhul-Qa’dah 1420 (February 15, 2000), and amended up to Law No 79-12). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/19766>

21. Lebanon, Law on the Protection of Literary and Artistic Property (No 75 of April 3, 1999). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/2786>
22. Slovenia, Act No 185/2015 Coll. on Copyright and Related Rights, amended by Act No 455/2022 Coll. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22748>
23. Venezuela, Law on Copyright (of August 14, 1993). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/3989>
24. Peru, Legislative Decree No. 822, Copyright Law (as amended up to Legislative Decree No. 1391), — <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/18762>.
25. Hungary, Act No. LXXVI of 1999 on Copyright, consolidated text of September 1, 2024. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22713>
26. Poland, Act of February 4, 1994, on Copyright and Related Rights (amended up to Act of March 11, 2022). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22307>
27. Kyrgyzstan, Law No 6 of January 14, 1998, on Copyright and Related Rights (amended up to Law No 62 of March 17, 2023). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22616>
28. Azerbaijan, Law of the Republic of Azerbaijan on Copyright and Related Rights (as amended up to Law No 1079-IIIQD of September 30, 2010). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/9165>
29. Armenia, Law on Copyright and Related Rights, Law No. HO-142-N, amended up to September 30, 2013. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/15942>
30. Georgia, Law No. 2112-IIS June 22, 1999, on Copyright and Neighboring Rights, amended up to Law No 3966-XIIIms-Xmp of December 15, 2023. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22704>
31. Uzbekistan, Law on Copyright and Related Rights, Law No. 42 of July 20, 2006, amended up to Law No 709 of August 20, 2021. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22562>
32. Spain, Consolidated Text of the Law on Intellectual Property, Regularizing, Clarifying and Harmonizing the Applicable Statutory Provisions (approved by Royal Legislative Decree No 1/1996 of April 12, 1996, and amended up to Royal Decree-Law No 6/2022 of March 29, 2022). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/21371>
33. Стандарт Церемонии поднятия (спуска) Государственного флага Российской Федерации, утв. Минпросвещения России 06.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».
34. Указ Президента РФ от 02.11.2023 № 817 «О создании автономной некоммерческой организации “Национальный центр исторической памяти при Президенте Российской Федерации”» // СПС «КонсультантПлюс».
35. Постановление Правительства РФ от 22.04.2022 № 735 «О создании инновационного научно-технологического центра “Аэрокосмическая инновационная долина”» (ред. от 23.11.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
36. Указ Президента РФ от 24.06.2009 № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах» (ред. от 22.04.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
37. Официальный отзыв на проект федерального закона № 651044-8 «О внесении изменения в Федеральный закон “Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”», внесенный сенаторами Российской Федерации А.А. Клишасом, Л.С. Гумеровой, Д.С. Лантратовой и другими, депутатами Государственной Думы А.Е. Хинштейном, И.А. Яровой, А.Г. Сидякиным и другими. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/download/87c6b029-c6e0-4a20-ab93-e82d1db2af21>
38. Декларация Совета Республик Верховного Совета СССР от 26.12.1991 № 142-Н «В связи с созданием Содружества Независимых Государств» // СПС «КонсультантПлюс».
39. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2024 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Издательский дом “Фест Хэнд”» // СПС «КонсультантПлюс».
40. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 № 1539-О «По запросу Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности части 7 статьи 7 Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” и пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации”» // СПС «КонсультантПлюс».
41. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 05.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Federal'nyj zakon ot 28 dekabrya 2025 g. No 545-FZ "O vnesenii izmeneniya v Federal'nyj zakon «Ob uvekovechenii Pobedy sovetского naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov»" // SPS "Konsul'tantPlyus".
2. Federal'nyj zakon ot 19.05.1995 № 80-FZ "Ob uvekovechenii Pobedy sovetского naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov" (red. ot 28.12.2024) // SPS "Konsul'tantPlyus".
3. Zakon RF ot 9 iyulya 1993 No 5351-1 "Ob avtorskom prave i smezhnyh pravah" // SPS "Konsul'tantPlyus".
4. Osnovy grazhdanskogo zakonodatel'stva Soyuza SSR i respublik, utv. Verhovnym Sovetom SSSR 31.05.1991 No 2211-1 // SPS "Konsul'tantPlyus".
5. Grazhdanskij kodeks RSFSR, utv. Verhovnym Sovetom RSFSR 11.06.1964 // SPS "Konsul'tantPlyus".
6. Postanovlenie CIK SSSR i SNK SSSR ot 16 maya 1928 g. "Osnovy avtorskogo prava" / SPS "Konsul'tantPlyus".
7. Lipcik D. Avtorskoe pravo i smezhnye prava / per. s fr.; predislovie M. Fedotova. M.: Ladomir; Izdatel'stvo YUNESKO, 2002.
8. Ficsor M. Gestion collective des droits d'auteur et des droits voisins. Geneve: OMPI, 1990. P. 7.
9. France, Code de la propriété intellectuelle, version consolidée au 17 février 2024. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/fr/legislation/details/22588>.
10. Duma R. Literaturnaya i hudozhestvennaya sobstvennost'. Avtorskoe pravo Francii / per. s fr. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1989. S. 153.
11. Dekret SNK RSFSR ot 26.11.1918 "O priznanii nauchnyh, literaturnykh, muzykal'nykh i hudozhestvennykh proizvedenij gosudarstvennym dostoyaniem" // SPS "Konsul'tantPlyus".
12. Pankeev I.A. Rossijskoe avtorskoe pravo HKH veka v normativnykh aktah // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 10. Zhurnalistika. — URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2011/3/rossijskoe-avtorskoe-pravo-xx-veka-v-normativnykh-aktakh/>
13. Mezhdunarodnyj pakt ob ekonomicheskikh, social'nykh i kul'turnykh pravah, prinyat 16.12.1966 Rezolyuciej 2200 (XXI) na 1496-m plenarnom zasedanii General'noj Assamblei OON // SPS "Konsul'tantPlyus".
14. Bernskaya Konvenciya po ohrane literaturnykh i hudozhestvennykh proizvedenij ot 09.09.1886 (red. ot 28.09.1979) // SPS "Konsul'tantPlyus".
15. Bulgaria, Law on Copyright and Neighboring Rights (SG No 56/1993, as amended up to December 13, 2019). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/19460>
16. Czech Republic, Act No 121/2000 Coll., of April 7, 2000, on Copyright and Related Rights and on Amendments to Certain Acts (Copyright Act) (as amended up to Act No 429/2022 Coll.). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22298>
17. Djibouti, Law No 154/AN/06 of July 23, 2006, on the Protection of Copyright and Related Rights. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9086>
18. Greece, Copyright, Related Rights and Cultural Matters (amended up to April 4, 2018). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18205>
19. Latvia, Copyright Law (amended up to April 5, 2023). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21953>
20. Morocco, Law No. 2-00 on Copyright and Related Rights (promulgated by Dahir No 1-00-20 of 9 Dhul-Qa'dah 1420 (February 15, 2000), and amended up to Law No 79-12). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/19766>
21. Lebanon, Law on the Protection of Literary and Artistic Property (No 75 of April 3, 1999). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/2786>
22. Slovenia, Act No 185/2015 Coll. on Copyright and Related Rights, amended by Act No 455/2022 Coll. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22748>
23. Venezuela, Law on Copyright (of August 14, 1993). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/3989>
24. Peru, Legislative Decree No 822, Copyright Law (as amended up to Legislative Decree No 1391). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/18762>
25. Hungary, Act No LXXVI of 1999 on Copyright, consolidated text of September 1, 2024. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22713>
26. Poland, Act of February 4, 1994, on Copyright and Related Rights (amended up to Act of March 11, 2022). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22307>
27. Kyrgyzstan, Law No. 6 of January 14, 1998, on Copyright and Related Rights (amended up to Law No 62 of March 17, 2023). — <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22616>
28. Azerbaijan, Law of the Republic of Azerbaijan on Copyright and Related Rights (as amended up to Law No 1079-IIIQD of September 30, 2010). — <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/9165>
29. Armenia, Law on Copyright and Related Rights, Law No. HO-142-N, amended up to September 30, 2013. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/15942>

30. Georgia, Law No 2112-III June 22, 1999, on Copyright and Neighboring Rights, amended up to Law No 3966-XIIIms-Xmp of December 15, 2023. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22704>
31. Uzbekistan, Law on Copyright and Related Rights, Law No 42 of July 20, 2006, amended up to Law No. 709 of August 20, 2021. — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22562>
32. Spain, Consolidated Text of the Law on Intellectual Property, Regularizing, Clarifying and Harmonizing the Applicable Statutory Provisions (approved by Royal Legislative Decree No 1/1996 of April 12, 1996, and amended up to Royal Decree-Law No 6/2022 of March 29, 2022). — URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/21371>
33. Standart Ceremonii podnyatiya (spuska) Gosudarstvennogo flaga Rossijskoj Federacii, utv. Minprosveshcheniya Rossii 06.06.2022 // SPS "Konsul'tantPlyus".
34. Ukaz Prezidenta RF ot 02.11.2023 № 817 "O sozdanii avtonomnoj nekommercheskoj organizacii "Nacional'nyj centr istoricheskoy pamyati pri Prezidente Rossijskoj Federacii"" // SPS "Konsul'tantPlyus".
35. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 22.04.2022 No 735 "O sozdanii innovacionnogo nauchno-tekhnologicheskogo centra "Aerokosmicheskaya innovacionnaya dolina" (red. ot 23.11.2023) // SPS "Konsul'tantPlyus".
36. Ukaz Prezidenta RF ot 24.06.2009 No 715 "Ob obshcherossijskih obyazatel'nyh obshchedostupnyh telekanalah i radiokanalakh" (red. ot 22.04.2024) // SPS "Konsul'tantPlyus".
37. Oficial'nyj otzyv na proekt federal'nogo zakona No 651044-8 "O vnesenii izmeneniya v Federal'nyj zakon "Ob uvekovechenii Pobedy sovetskogo naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov", vnesennyj senatorami Rossijskoj Federacii A.A. Klishasom, I.S. Gumerovoj, D.S. Lantratovoj i drugimi, deputatami Gosudarstvennoj Dumy A.E. Hinshtejnom, I.A. Yarovoj, A.G. Sidyakinym i drugimi. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/download/87c6b029-c6e0-4a20-ab93-e82d1db2af21>
38. Deklaraciya Soveta Respublik Verhovnogo Soveta SSSR ot 26.12.1991 No 142-N "V svyazi s sozdaniem Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv" // SPS "Konsul'tantPlyus".
39. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.06.2024 No 33-P "Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 1 stat'i 1276 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu "Izdatel'skij dom "Fest Hend"" // SPS "Konsul'tantPlyus".
40. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 02.07.2015 No 1539-O "Po zaprosu Suda po intellektual'nym pravam o proverke konstitucionnosti chasti 7 stat'i 7 Federal'nogo zakona ot 12 marta 2014 goda No 35-FZ "O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu, vtoruyu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii" i punkta 1 stat'i 4 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii"" // SPS "Konsul'tantPlyus".
41. Federal'nyj zakon ot 19.06.2004 No 54-FZ "O sobraniyah, mitingah, demonstracijah, shestiviyah i piketirovaniyah" (red. ot 05.12.2022) // SPS "Konsul'tantPlyus".