

НЕСАНКЦИОНИРОВАННОЕ КОПИРОВАНИЕ ЦИФРОВОГО КОНТЕНТА UNAUTHORIZED COPYING OF DIGITAL CONTENT

Артём Сергеевич ВАРТАНОВ

Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы, Москва, Россия,
1142230054@rudn.ru,
ORCID 0009-0007-7035-337X

Информация об авторе

А.С. Вартанов — аспирант кафедры гражданского
права и процесса и международного частного права
Российского университета дружбы народов имени Па-
триса Лумумбы

Аннотация. Рассмотрена актуальная проблема несанк-
ционированного копирования контента в цифровой
среде. Проанализированы основные виды нарушений,
приведены данные статистики. Исследуются особен-
ности правового регулирования в данной сфере, различия
в подходах России и США. Изложены технологические
способы защиты контента, особое внимание уделено
перспективам развития легальных платформ как аль-
тернативе пиратству. Даны рекомендации по комплекс-
ному решению проблемы с помощью законодательных,
технологических и экономических мер.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная
собственность, интернет, пиратство

Для цитирования: Вартанов А.С. Несанкционирован-
ное копирование цифрового контента // Труды по
интеллектуальной собственности (Works on Intellectual
Property). 2025. Т. 55, № 4. С. 99–106; DOI: 10.17323/
tis.2025.28903

Artyom S. VARTANOV

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russia,
1142230054@rudn.ru,
ORCID 0009-0007-7035-337X

Information about the author

A.S. Vartanov — postgraduate student of the Department of
Civil Law and Process and Private International Law, Patrice
Lumumba Peoples' Friendship University of Russia

Abstract. The article deals with the actual problem of
unauthorized copying of content in the digital environment.
The main types of violations are analyzed, and statistical
data are provided. The features of legal regulation in this
area, differences in the approaches of Russia and the
United States, are investigated. Technological methods of
content protection are considered, and special attention is
paid to the prospects for the development of legal platforms
as an alternative to piracy. Recommendations are given on
a comprehensive solution to the problem through legislative,
technological, and economic measures.

Keywords: copyright, intellectual property, Internet, piracy

For citation: Vartanov A.S. Unauthorized Copying of Digital
Content // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works
on Intellectual Property). 2025. Vol. 5 (4) P. 99–106;
DOI: 10.17323/tis.2025.28903

Проблема нарушений авторских прав в цифровой среде является одной из наиболее актуальных и обсуждаемых в научном сообществе на сегодняшний день. Особенно остро данный вопрос стоит на территории Российской Федерации, где национальное законодательство в сфере интеллектуальной собственности не успевает адаптироваться к стремительному развитию информационных технологий и появлению новых способов использования объектов авторского права в цифровой среде.

В связи с этим мировое научное сообщество активно разрабатывает и предлагает различные технические решения, направленные на сокращение числа нарушений прав интеллектуальной собственности в интернете. Одним из примеров подобных решений является платформа YouTube (принадлежит компании Meta, деятельность которой запрещена на территории РФ), она предусматривает обязательное ознакомление пользователей с условиями использования сервиса и заключение соглашения, по которому они обязуются соблюдать права авторов размещаемого на платформе видеоконтента.

Тем не менее, несмотря на принимаемые меры, проблема нарушения авторских прав в цифровой среде остается крайне острой и требует дальнейшего всестороннего изучения и поиска эффективных путей ее решения как с технической, так и с правовой точки зрения.

Определение цифрового контента приводится в ряде исследований. Например, В.А. Шохова обозначает его следующим образом: «...это совокупность цифровой информации, создаваемой и размещаемой пользователем (владельцем аккаунта) в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, которая обладает реальной или потенциальной материальной ценностью» [12, с. 174]. Здесь раскрыт ряд его особенностей: информация должна передаваться именно через интернет, обладать какой-либо ценностью и т.д. Иными словами, цифровой контент, безусловно, является объектом авторских прав и нуждается в соответствующей защите от несанкционированного копирования.

В настоящее время научное сообщество и практикующие юристы выделяют следующие основные виды

нарушений авторских прав (пиратства), непосредственно связанные с цифровой средой и киберпространством. К примеру, такие их черты сформулировал Д.В. Горенко [5, с. 191–192]:

1) несанкционированное копирование и распространение цифрового контента — к примеру, видео-, аудиопиратство и др. Данный вид нарушений предполагает создание нелегальных копий защищенных авторским правом произведений и их последующее распространение без согласия правообладателя;

2) нелегальное использование программного обеспечения, в том числе установка и эксплуатация нелегальных копий компьютерных программ и приложений;

3) незаконные публикация и распространение цифрового контента, охраняемого авторским правом, в том числе размещение такого контента в открытом доступе без согласия правообладателя;

4) нарушение условий лицензионных соглашений, регулирующих использование объектов интеллектуальной собственности в цифровой среде. Данный вид нарушений может включать в себя использование произведений за пределами срока действия лицензии в целях, не предусмотренных соглашением, или использование с превышением установленных им количественных ограничений.

Указанные виды нарушений представляют собой серьезную угрозу для охраны прав интеллектуальной собственности в цифровой среде и требуют принятия комплексных мер противодействия как на национальном, так и на международном уровнях, включая совершенствование законодательства, разработку новых технических средств защиты авторских прав, а также повышение осведомленности пользователей о необходимости соблюдения прав правообладателей при использовании произведений в киберпространстве.

Несмотря на отсутствие четкого определения терминов «несанкционированное копирование» и «пиратство» в российском законодательстве, данные виды нарушений авторских прав в цифровой среде наносят колоссальный ущерб как правообладателям, так и экономике страны в целом.

Согласно результатам исследования, проведенного американским провайдером Akamai в 2021 г.,

пользователи интернета по всему миру посетили пиратские сайты 132 млрд раз, из которых 7,2 млрд посещений приходится на пользователей из Российской Федерации [9, с. 66]. Данный показатель позволил России занять второе место в мировом рейтинге стран по количеству посещений сайтов с нелегальным контентом, что свидетельствует о больших масштабах распространения интернет-пиратства на территории страны. Во многом это связано с менталитетом и устоявшимися привычками наших сограждан, которые сложились одно-два десятилетия назад: в то время о легальной покупке цифрового контента задумывались единицы, остальные же без какого-либо труда находили необходимые материалы в свободном доступе.

Экономические потери от деятельности интернет-пиратов также значительны. По оценкам бывшего министра культуры РФ Владимира Мединского, ежегодно российская экономика теряет от 40 до 70 млрд рублей из-за нелегального распространения контента в интернете [8].

Приведенные данные наглядно иллюстрируют масштабы проблемы интернет-пиратства и ее актуальность в условиях стремительного развития информационных технологий и увеличения скорости обмена информацией в цифровой среде. Очевидно, что для эффективного противодействия данному виду нарушений авторских прав необходимо не только совершенствование законодательства и правоприменительной практики, но и активное международное сотрудничество в данной сфере, а также повышение уровня правовой грамотности и ответственности пользователей интернета.

Установление конкретных форм незаконных действий против объектов интеллектуальной собственности имеет решающее значение, поскольку цифровой контент является жизненно важным компонентом культурной и креативной индустрии. Защищенные авторским правом произведения в киберпространстве поддерживают различные секторы, такие как кино, музыка, издательское дело, игры и многое другое. Распространение этого контента позволяет творческим личностям демонстрировать свои работы и талант. Именно благодаря цифровому контенту большинство людей сегодня могут познакомиться с творениями перспективных писателей, музыкантов и художников, которые делятся своими работами онлайн. Успешные творческие начинания в итоге монетизируются, внося значительный вклад в экономику страны.

Однако простота копирования цифровых файлов и обмена ими привела к безудержному пиратству и нарушению авторских прав. В отличие от физических товаров, цифровой контент можно дублировать и распространять мгновенно практически бесплат-

но. Это сделало несанкционированное копирование фильмов, музыки, программного обеспечения, книг и других материалов, защищенных авторским правом, чрезвычайно распространенным явлением.

Итак, в первую очередь нам необходимо юридически определить, что квалифицируется как незаконное копирование и распространение цифрового контента, защищенного авторским правом. Уголовный кодекс РФ в ст. 146 определяет его следующим образом: «Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта». Схожее определение дано в ст. 7.12 КоАП РФ: «Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода».

Применительно к цифровой среде незаконное копирование и распространение защищенного контента может включать в себя загрузку защищенных авторским правом файлов с торрент-сайтов, копирование контента из потоковых сервисов, совместное использование полных копий электронных книг, взлом средств защиты DRM, другие методы получения и распространения контента без разрешения правообладателей и многие другие варианты.

Санкции за упомянутые нарушения включают в себя гражданско-правовую ответственность, административные штрафы, конфискацию контрафактной продукции (в случае цифрового контента — ее удаление). Уголовные же наказания гораздо более суровы и зависят от количества контрафакта: крупный размер начинается от 100 тыс. рублей, а особо крупный — от 1 млн рублей. В сети приводится следующее интересное сравнение: если некий неосознанный гражданин решит нелегально распространить копию среднестатистической видеоигры, то уже 15 ее копий будут считаться крупным размером, а 150 копий — особо крупным. За подобное деяние гражданин получит уголовный срок на два года или шесть лет соответственно [10]. Правда, стоит отметить, что подобные наказания в судебной практике встречаются не так часто, как хотелось бы.

В других странах подход к наказаниям за несанкционированное копирование нередко отличается от

российского. Так, в США гражданско-правовые санкции шире распространены, и они могут быть гораздо более существенными, чем отечественные. В соответствии с Законом об авторском праве владелец авторских прав может подать в суд на возмещение фактического ущерба (денег, которые он потерял из-за нарушения) или ущерба по закону. Установленный законом ущерб может составлять от 750 до 30 тыс. долларов за каждое нарушенное произведение, а если будет доказано, что нарушение было умышленным (что сделать несложно), сумма может вырасти до 150 тыс. долларов за каждое произведение [7, с. 48].

Это означает, что, если гражданин США нелегально скачает несколько десятков песен или фильмов, он потенциально может получить штраф на миллионы долларов при условии, что правообладатель решит подать в суд. Представить подобный масштаб в пространстве СНГ, к сожалению, невозможно. Хотя такие крупные судебные решения редки, на практике они встречаются, что существенно ограничивает желание граждан рисковать и незаконно копировать что-либо.

Уголовные наказания применяются реже, но могут быть еще более суровыми. В случае признания вины нарушителю может грозить тюремное заключение сроком до пяти лет или штраф в размере 250 тыс. долларов за первое правонарушение. Рецидивисты могут получить до 10 лет тюремного заключения [7, с. 49]. На практике уголовные преследования за индивидуальный файлообмен редки. Министерство юстиции, как правило, сосредотачивает свои ресурсы на крупномасштабных операциях по борьбе с пиратством, однако угроза уголовного преследования по-прежнему служит сдерживающим фактором.

Кроме того, американскому, британскому и другим законодательствам знакомо понятие *Fair Use* («добросовестное использование»). Как писал автор в своем исследовании «Защита авторских прав на формат онлайн-шоу», это юридическая доктрина, допускающая ограниченное использование материалов, защищенных авторским правом, без необходимости получения разрешения от правообладателей. Эта концепция особенно важна в США и является частью Закона об авторском праве, изложенного в параграфе 107 разд. 17 Закона об авторском праве США (17 U.S.C. § 107) Свода законов США. В российском праве, в отличие от концепции *Fair Use*, применяется перечневый подход, то есть закрепление в ГК РФ исчерпывающего перечня случаев свободного использования. Например, согласно ст. 1274 ГК РФ, можно делать пародии в соответствии со ст. 1275 для библиотек и архивов без извлечения прибыли, можно копировать произведения для сохранности и т.п. Какие-либо инициативы по изменению отечественного

законодательства в сторону популярной западной концепции в настоящее время неизвестны.

Соблюдение же авторских прав в России было и остается достаточно слабым — этот факт не нуждается в подтверждении. Хотя в России имеется нормативно-правовая база (впрочем, морально устаревшая), соблюдение соответствующего закона носит спорадический и непоследовательный характер. Онлайн-пиратство процветает, и многие веб-сайты открыто предлагают бесплатную загрузку фильмов, музыки и программного обеспечения. Российское правительство столкнулось с международным давлением в целях борьбы с пиратством, однако существенных мер по его ограничению до сих пор не принято.

Как отметил А.Э. Киракосян, «в российской правовой действительности отправной точкой формирования надежной правовой базы по борьбе с нарушениями исключительных прав на объекты авторского и смежных прав в интернете стало принятие Федерального закона от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», изначально направленного именно на охрану аудиовизуальной продукции. Этот закон положил начало серьезному упорядочению оборота информации в интернет-среде, одновременно формируя оперативный механизм применения предварительных мер обеспечения и блокирования пиратского видеоконтента» [6, с. 71]. Действительно, законодательная база есть (положения об авторском праве присутствуют и в Уголовном кодексе, и в КоАП РФ, и в Гражданском кодексе, и в отдельных федеральных законах), но насколько хорошо она работает и как часто применяется на практике — вопрос открытый.

Во многих других странах ситуация с соблюдением авторских прав совершенно иная. В уже упомянутых Соединенных Штатах законы об авторском праве, как правило, гораздо более строгие и активно соблюдаются населением и органами власти. Так, американский Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) 1998 г. является ключевым законодательным актом, регулирующим авторское право в период цифровых технологий. Он криминализирует производство и распространение технологий, устройств или услуг, предназначенных для обхода мер, контролирующих доступ к произведениям, которые защищены авторским правом. Он также ограничивает ответственность поставщиков онлайн-услуг за нарушение авторских прав их пользователями [1, с. 55–56].

Согласно DMCA, правообладатели могут отправлять уведомления веб-сайтам и поставщикам услуг с требованием удалить контент, нарушающий автор-

ские права. Если поставщик соблюдает требования, он освобождается от ответственности. Это привело к созданию системы, в которой многие онлайн-платформы, такие как YouTube и Facebook (как уже указывалось, принадлежат компании Meta, деятельность которой запрещена на территории РФ), имеют автоматизированные системы для обнаружения и удаления материалов, защищенных авторским правом.

Более того, как уже упоминалось, в США частные лица могут столкнуться с серьезными последствиями за нарушение авторских прав. Американская ассоциация звукозаписывающей индустрии (RIAA) и Американская ассоциация кинематографистов (МРАА) предъявляли иски отдельным файлообменникам на сотни тысяч долларов в качестве компенсации ущерба. Хотя в последние годы подобные судебные иски стали менее распространенными, они создали атмосферу страха вокруг загрузки контента, защищенного авторским правом.

Упомянутое различие в правоприменении привело к совершенно разным отношениям к авторскому праву в США и России. В США многие люди действительно боятся загружать материалы, защищенные авторским правом, зная, что они могут столкнуться с серьезными юридическими последствиями. В России же загрузка пиратского контента часто рассматривается как нормальная и общепринятая практика.

Однако ситуация не настолько полярная: в США по-прежнему многие занимаются пиратством (так, активное сообщество Piracy в популярной социальной сети Reddit насчитывает более 1,5 млн участников [2]), а в России предпринимаются усилия по улучшению соблюдения авторских прав — это можно наблюдать по активности таких организаций, как Российское авторское общество. Но в целом разница в правовой и культурной среде, связанной с авторским правом, между двумя странами очевидна.

Подчеркну, что борьба с пиратством не должна ограничиваться законодательными методами или созданием атмосферы страха перед ними. Хотя надежные законы об авторском праве и правоприменение важны, сами по себе они не являются полным решением. Представляется интересным далее рассмотреть альтернативные способы борьбы с незаконным копированием цифрового контента, которые могут быть далеко не очевидными.

Начнем с того, что особой проблемой для Российской Федерации пиратство стало в свете санкционного давления. Введенные против России экономические санкции существенно ограничили возможности граждан по приобретению лицензионного программного обеспечения, музыки, фильмов и других объектов интеллектуальной собственности зарубежного про-

изводства. В условиях отсутствия прямого доступа к официальным каналам дистрибуции и зарубежным банковским картам россияне вынуждены либо обращаться к посредникам, что влечет значительное удорожание конечной стоимости продукта, либо использовать альтернативные, зачастую нелегальные источники.

Сложившаяся ситуация привела к резкому росту потребления пиратского контента на территории РФ. По данным исследования компании Group-IB, в 2022 г. объем рынка интернет-пиратства в России увеличился на 42% по сравнению с предыдущим годом и достиг отметки 7,2 млрд рублей. При этом наибольшей популярностью среди нелегальных ресурсов пользуются онлайн-кинотеатры и сервисы для просмотра сериалов, на долю которых приходится более половины всего пиратского трафика.

Эксперты отмечают, что в сложившихся обстоятельствах вопрос защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде приобретает для России особую актуальность и требует выработки комплексных мер по противодействию интернет-пиратству как на законодательном, так и на технологическом уровнях. В частности, предлагаются ужесточение ответственности за нарушение авторских прав, разработка эффективных механизмов блокировки нелегальных ресурсов, а также создание доступных легальных альтернатив пиратскому контенту с учетом покупательной способности населения и специфики российского рынка.

В отношении последнего можно сказать, что создание легальных альтернатив пиратскому контенту в России действительно набирает обороты. В условиях ограниченного доступа к зарубежным сервисам на российском рынке активно развиваются отечественные онлайн-кинотеатры, музыкальные платформы и другие цифровые продукты, призванные заменить популярные иностранные аналоги.

Так, за последние годы в России появился ряд легальных стриминговых сервисов, таких как «Яндекс.Музыка», VK Music, «Сбер.Звук» и другие, которые предлагают пользователям доступ к обширным каталогам музыкального контента по подписке или на основе рекламной модели [3, с. 40]. Аналогичная ситуация наблюдается и в сегменте онлайн-кинотеатров, где локальные игроки, такие как «Кинопоиск HD», Ivi, Okko, Wink, активно наращивают аудиторию и расширяют контентное предложение, в том числе за счет эксклюзивных премьер и оригинальных проектов.

Важно отметить, что успешное развитие легальных цифровых платформ в России во многом обусловлено государственной политикой импортозамещения и поддержки отечественных IT-компаний. Государство стимулирует создание и продвижение российских аналогов зарубежных сервисов через различные

механизмы, включая налоговые льготы, гранты, преференции при госзакупках и т.д.

Однако, несмотря на позитивные тенденции, говорить о полном решении проблемы интернет-пиратства в России преждевременно. Легальные сервисы пока не могут в полной мере удовлетворить спрос на разнообразный зарубежный контент, особенно в условиях ограниченной платежеспособности населения. Кроме того, пиратские ресурсы по-прежнему обладают рядом преимуществ, таких как бесплатность и широта ассортимента, что делает их привлекательными для значительной части интернет-аудитории.

В этой связи дальнейшее развитие легального рынка цифрового контента в России будет во многом зависеть от способности отечественных компаний предложить пользователям конкурентоспособный продукт, сочетающий в себе качество, удобство и доступность. Параллельно с этим необходимо продолжать совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности и внедрение эффективных технологических решений по борьбе с пиратством.

Наряду с развитием легальных платформ продолжается активная работа по внедрению различных технологических способов противодействия незаконному копированию и распространению цифрового контента. Среди наиболее передовых и перспективных решений в этой области можно выделить следующие:

1) блокчейн-технологии: использование децентрализованных реестров для надежной фиксации прав собственности на цифровые активы и отслеживания их использования. Блокчейн позволяет создавать неизменяемые записи о правообладателях и лицензиях, предотвращая несанкционированное копирование и распространение контента;

2) цифровые водяные знаки: внедрение специальных меток в аудио-, видео- и графические файлы, которые позволяют идентифицировать источник контента и отслеживать его распространение в сети. Цифровые водяные знаки устойчивы к различным типам модификаций файлов и могут быть извлечены даже из измененных копий произведений;

3) технологии на основе искусственного интеллекта: использование алгоритмов машинного обучения для автоматического обнаружения и блокировки нелегального контента в интернете. ИИ-системы способны анализировать огромные объемы данных, выявлять нарушения авторских прав и принимать меры по их пресечению в режиме реального времени;

4) криптографическая защита: шифрование цифровых файлов с использованием современных криптографических алгоритмов, которые предотвращают не-

санкционированный доступ и копирование контента. Доступ к зашифрованным произведениям предоставляется только авторизованным пользователям на основе системы лицензий и ключей;

5) технологии на базе NFT (невзаимозаменяемых токенов): использование блокчейн-токенов для создания уникальных цифровых активов, владение которыми закрепляется за конкретными пользователями. NFT позволяют реализовать новые модели монетизации цифрового контента, такие как продажа ограниченных серий произведений или перепродажа «подержанных» цифровых копий.

Описанные выше способы как минимум отчасти являются рабочими и внедряются во многих государствах в разной степени. Наиболее эффективными в этом отношении представляются цифровые водяные знаки и NFT — к примеру, вокруг последнего феномена за последние годы сформировалась собственная культура, насчитывающая десятки тысяч пользователей, а отдельные произведения могут легально продаваться за огромные суммы денег.

Есть и другие перспективные способы защиты контента от несанкционированного копирования — например, один из них приводится в работе В.В. Шелепова и Т.А. Никифоровой: «Технология DRM (управление цифровыми правами, Digital Rights Management) имеет обширный функционал. Среди часто используемых выделяют такие, как ограничение или запрет на редактирование контента, его рассылку или печать, создание скриншотов контента. Вдобавок DRM позволяет оставлять водяные знаки на цифровых данных для защиты авторских прав» [11, с. 140]. Однако далее авторы сами признают, что в силу своих особенностей технология нежизнеспособна и имеет ряд пробелов, позволяющих произвести копирование контента.

Нельзя забывать и о саморегулировании интернет-сообщества. Так, М.А. Гордеева и А.А. Новикова приводят, по их мнению, убедительный пример: блогер Сюэи Лу опубликовала видеоролики-«реакции», на самом деле представляющие собой полные эпизоды популярных японских аниме-сериалов, без разрешения правообладателей. Действия Лу не только сделали защищенные материалы доступными широким массам бесплатно, но и позволили ей монетизировать контент на платформах с подписками, таких как Twitch и Patreon — по сути, дав ей возможность перепродавать чужую интеллектуальную собственность со скидкой. Это привлекло внимание более широкого сообщества поклонников сериалов, включая других известных блогеров. Благодаря совместным усилиям в массовых жалобах они смогли оказать давление на различные платформы, размещающие контент Лу,

чтобы те приняли меры и в итоге заблокировали ее аккаунты [4, с. 48]. Это демонстрирует силу, которую могут иметь вовлеченные онлайн-сообщества в борьбе с нарушением авторских прав и недобросовестными участниками в своих собственных рядах.

Хотя это и не идеальное или всеобъемлющее решение, такого рода саморегулирование на низовом уровне может стать важным дополнением к правовым и технологическим мерам по борьбе с пиратством. Оно использует любовь и чувство сопричастности, которые фанаты испытывают к любимому контенту, превращая их в заинтересованных лиц в борьбе с кражей и неправомерным использованием.

В целом, представляется маловероятным, что когда-либо будет найден абсолютно надежный способ предотвратить несанкционированное копирование цифрового контента. Независимо от того, насколько продвинутыми становятся технологические меры защиты, всегда найдутся опытные и решительные «пираты», которые отыщут новые способы обойти их.

Как только разрабатывается новая защита от копирования, хакеры начинают работать над ее взломом. Пиратство существовало с первых дней рождения интернета и цифровых медиа, и в ближайшей перспективе оно не исчезнет. По мнению автора, музыкальная индустрия осознала это еще тогда, когда впервые появился пиринговый файлообмен. Несмотря на все усилия остановить это с помощью судебных исков и DRM, незаконное скачивание музыки продолжало распространяться. В конце концов музыкальная индустрия перешла к новым бизнес-моделям (таким как потоковое вещание), которые сделали пиратство менее привлекательным, предложив доступную и удобную легальную альтернативу.

Таким образом, хотя технологии борьбы с пиратством по-прежнему важны и заслуживают развития, автор считает, что наиболее эффективным долгосрочным решением является продолжение инноваций в моделях распространения и платформах, которые привлекательнее и удобнее для потребителей, чем пиратство. Необходимо упрощать и вознаграждать легальный доступ к контенту. Игровая индустрия преуспела в этом благодаря таким вещам, как частые распродажи, эксклюзивные цифровые бонусы и онлайн-функции.

Повторю, что всегда найдутся люди, которые будут пиратствовать, несмотря ни на что. Но если законные варианты привлекательны и имеют разумную цену, а также доступны в российском регионе, думается, многие потребители с радостью заплатят за дополнительное удобство и душевное спокойствие. Цель должна заключаться в маргинализации пиратства, а не в безнадежных попытках полностью его искоренить.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Adams R. The Evolution of Intellectual Property Rights in the Digital Age // Journal of Modern Law and Policy. 2023. No 3. P. 52–63.
2. Piracy subreddit [Electronic resource]. URL: <https://www.reddit.com/r/Piracy/> (date of access: 22.03.2024).
3. Афанасьева А.В. Борьба с нарушением авторских прав как актуальное направление развития музыкальной индустрии в условиях цифровизации российской экономики // Фундаментальные научные исследования: сб. статей Международного научно-исследовательского конкурса. Санкт-Петербург, 2020. С. 37–41.
4. Гордеева М.А., Новикова А.А. Незащищенность контента в цифровой среде: поиски решения // Труды по интеллектуальной собственности. 2022. № 3. С. 42–51.
5. Горенко Д.В. К вопросу о специфике объектов авторского права, размещаемых в информационно-цифровом пространстве // Юрист-Правовед. 2022. № 1 (100). С. 188–193.
6. Киракосян А.Э. Некоторые проблемы нарушения авторских прав в сети «Интернет» // Труды по интеллектуальной собственности. 2023. № 1. С. 68–74.
7. Павлычева А.И. Пресечение нарушений интеллектуальных прав в сети «Интернет». Опыт США // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 26. С. 44–56.
8. Пират вне очереди: как отучают от кражи интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/922615/mariia-rubnikovich/pirat-vne-ocheredi-kak-otuchaiut-ot-krazhi-intellektualnoisobstvennosti> (дата обращения: 22.03.2024).
9. Рокоман М.В. Проблемы защиты авторских прав в эпоху книжного пиратства // Научный потенциал. 2023. № 1–2 (40). С. 65–68.
10. Что такое пиратство с точки зрения российского законодательства. [Электронный ресурс]. URL: <https://dif.ru/life/1839968-chto-takoe-piratstvo-s-tochki-zreniya-rossiiskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 22.03.2024).
11. Шелепов В.В., Никифорова Т.А. Технология управления цифровыми правами для защиты авторских прав на цифровой контент // Наука XXI века: технологии, управление, безопасность: материалы II национальной научной конференции / отв. редактор Е.Н. Полякова. Курган, 2022. С. 139–142.
12. Шохова В.А. Цифровой контент как правовая категория // МНСК-2022: материалы 60-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2022. С. 174–175.

REFERENCES

1. Adams R. The Evolution of Intellectual Property Rights in the Digital Age // Journal of Modern Law and Policy. 2023. No. 3. P. 52–63.
2. Piracy subreddit [Electronic resource]. URL: <https://www.reddit.com/r/Piracy/> [date of access: 22.03.2024].
3. Afanas'eva A.V. Bor'ba s narusheniem avtorskih prav kak aktual'noe napravlenie razvitiya muzykal'noj industrii v usloviyah cifrovizacii rossijskoj ekonomiki // V sbornike: Fundamental'nye nauchnye issledovaniya / sb. statej Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa. Sankt-Peterburg, 2020. S. 37–41.
4. Gordeeva M.A., Novikova A.A. Nezashchishchennost' kontenta v cifrovoj srede: poiski resheniya // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti. 2022. No. 3. S. 42–51.
5. Gorenko D.V. K voprosu o specifikе ob"ektov avtorskogo prava, razmeshchaemyh v informacionno-cifrovom prostranstve // Yurist-Pravoved. 2022. No. 1 (100). S. 188–193.
6. Kirakosyan A.E. Nekotorye problemy narusheniya avtorskih prav v seti Internet // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti. 2023. No. 1. S. 68–74.
7. Pavlycheva A.I. Presechenie narushenij intellektual'nyh prav v seti "Internet". Opyt SSHA // Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam. 2019. No. 26. S. 44–56.
8. Pirat vne ocheredi: kak otuchayut ot krazhi intellektual'noj sobstvennosti (Electronic resource). URL: <https://iz.ru/922615/mariia-rubnikovich/pirat-vne-ocheredi-kak-otuchaiut-ot-krazhi-intellektualnoi-sobstvennosti> (date of access: 22.03.2024).
9. Rokoman M.V. Problemy zashchity avtorskih prav v epohu knizhnogo piratstva // Nauchnyj potencial. 2023. No. 1-2 (40). S. 65–68.
10. Chto takoe piratstvo s tochki zreniya rossijskogo zakonodatel'stva [Electronic resource]. URL: <https://dtf.ru/life/1839968-chto-takoe-piratstvo-s-tochki-zreniya-rossijskogo-zakonodatelstva> (date of access: 22.03.2024).
11. Shelepov V.V., Nikiforova T.A. Tekhnologiya upravleniya cifrovymi pravami dlya zashchity avtorskih prav na cifrovoj kontent // Nauka XXI veka: tekhnologii, upravlenie, bezopasnost'. Materialy II nacional'noj nauchnoj konferencii / otv. redaktor E.N. Polyakova. Kurgan, 2022. S. 139–142.
12. Shohova V.A. Cifrovoj kontent kak pravovaya kategoriya // V knige: MNSK-2022. Materialy 60-j Mezhdunarodnoj nauchnoj studencheskoj konferencii. Novosibirsk, 2022. S. 174–175.