

АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ СОЗДАНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

ASPECTS OF USING TECHNOLOGICAL TOOLS IN CREATING WORKS

Татьяна Юрьевна РУДЕНКО

Тульский государственный университет, Тула, Россий-
ская Федерация,
tatiyana_ru@mail.ru,
ORCID 0009-0000-7549-4162

Информация об авторе

Т.Ю. Руденко — доцент Тульского государственного
университета, кандидат юридических наук

Аннотация. Представлен юрико-культурологический анализ традиций использования новых технологий в художественном творчестве от периода создания фотографии до возникновения искусственного интеллекта. Раскрыто влияние технического прогресса на появление новых объектов интеллектуальной собственности. Подчеркнута поверхностность, субъективность, небрежность, дегенеративность, случайность технологических результатов, свойственных некоторым видам традиционного искусства и объектов, созданных нейросетью. Указано, что легкомысленное злоупотребление автоматическим созданием объектов ведет к деградации профессионализма в творчестве, упрощению образов и смыслов, имитации результатов творческого труда, оказывает отрицательное влияние на когнитивность субъектов при наличии пренебрежения к интеллектуальным правам, авторству. Отмечены антропоцентричность при определении авторства и охраноспособности произведения российским законодательством, практикой, зарубежным опытом, а также политическая ангажированность в определении культурного кода государств, поколений.

Ключевые слова: креативные индустрии, интеллектуальные права, фотографические произведения, традиционное творчество, искусственный интеллект, нейросеть, государственная политика

Для цитирования: Руденко Т.Ю. Аспекты применения технологических средств при создании произведений // Труды по интеллектуальной собственности

- (Works on Intellectual Property). 2026. Т. 58, № 3.
- С. 55–62; DOI: 10.17323/tis.2026.42539
-

• **Tatiyana Y. RUDENKO**

- Tula State University, Tula, Russia,
- tatiyana_ru@mail.ru,
- ORCID 0009-0000-7549-4162

Information about the author

- T.Y. Rudenko — Associate Professor of Tula State University, Candidate of Legal Sciences
-

- Abstract.** The article presents a legal and cultural analysis of
- the traditions of using new technologies in artistic creation from the period of photography creation to the emergence of artificial intelligence. The influence of technological progress on the emergence of new intellectual property objects is revealed. It emphasizes the superficiality, subjectivity, carelessness, degeneracy, and randomness of technological results inherent in some types of traditional art and objects created by a neural network. It is pointed out that the frivolous abuse of automatic creation of objects leads to the degradation of professionalism in creativity, simplification of images and meanings, emulation of the results of creative work, has a negative impact on the cognitive ability of subjects in the presence of disregard for intellectual rights, authorship. Anthropocentricity is emphasized in determining the authorship and protectability of a work by Russian legislation, practice, and foreign experience. There
 - is a negative political bias in defining the cultural code of states and generations.

- **Keywords:** creative industries, intellectual property rights, photographic works, traditional creativity, artificial intelligence, neural network, public policy

- **For citation:** Rudenko T.Y. Aspects of Using Technological Tools in Creating Works // Trudi po Intellectualnoy Sobstvennosti (Works on Intellectual Property). 2026.
- Vol. 58 (3). P. 55–62; DOI: 10.17323/tis.2026.42539

Совершенствование орудий труда напрямую влияет на развитие цивилизации. В условиях технического прогресса интересно оценить роль нейросетей в развитии креативных индустрий и место физического лица в современном творческом процессе.

Актуальные исследования общих когнитивных механизмов однозначного ответа на указанные вопросы не дают. Авторы исследования факультета компьютерных наук британского Университета Суонси, которое позиционируется в настоящее время как наиболее масштабное в области оценки влияния нейросетей на дизайн-креативность, утверждают, что использование дизайнерами искусственного интеллекта пробудило у людей больше энтузиазма и вдохновения при создании дизайна автомобилей [1].

При этом в апреле 2026 г. опубликованы результаты совместного исследования Оксфордского университета, исследовательского университета Карнеги — Меллона (Питтсбург, США), Массачусетского технологического института и Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, которое показало, что 15 минут использования нейросети снижает общий уровень мыслительной мотивации и ослабляет способность решать сложные задачи при исключении необходимости решения простых задач [2].

Указанные противоречивые результаты подчеркивают необходимость рассмотрения аспектов применения технологических средств при создании произведений как с юридической, так и с юридико-культурологической сторон для формирования целостного представления о потребностях правового регулирования общественных отношений в сфере интеллектуальных прав.

В развитии креативных индустрий и охраноспособного творчества одним из поворотных моментов задолго до появления нейронных сетей стало изобретение фотографии. Официальной датой рождения фотографии, определенной решением IX Международного конгресса научной и прикладной фотографии, является 7 января 1839 г. — день, когда на заседании Французской академии наук был представлен доклад о новом способе создания изображения [3].

В основу технологии легла дагеротипия (способ фиксации изображения на серебряной пластине),

изобретенная Луи Жаком Манде Дагером. Дагер получил известность как художник-декоратор, создавший в Париже диараму — объемную многослойную декорацию, состоящую из полупрозрачных полотен размерами 15×25 м [4].

Утверждение своего права на изобретение Дагер начал в 1835 г. с учреждения фирмы *Niépce et Daguerre* [в более поздней редакции договора — *Daguerre et Isidore Niépce* («Дагер и Исидор Ньепс»)] «для эксплуатации изобретения, сделанного Дагером и Жозефом Нисефором Ньепсом», и с публикации статьи о способе фиксации изображения, получаемого в камере обскуре в *Journal des Artistes*. В июле 1839 г. Дагер и министр внутренних дел Франции заключили предварительный договор, согласно которому права на изобретение переходили правительству Франции, а изобретателям определялась пожизненная рента. Указанный договор отчасти был нарушен ввиду получения фирмой *Daguerre et Isidore Niépce* английского патента на изобретение [5].

К охраняемым произведениям фотография и произведения, полученные аналогичными способами, отнесены Бернской конвенцией об охране литературных и художественных произведений в 1908 г. [6, 7].

Действующая ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), повторяя терминологию Бернской конвенции, к объектам авторских прав относит фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии [8].

Несмотря на единство законодательства в определении фотографии как охраняемого результата интеллектуальной деятельности, правоприменение столкнулось с необходимостью оценки творческой составляющей и художественной ценности фотографий для возможности их отнесения к объектам авторского права.

В качестве обобщающего решения в отечественной судебной практике необходимо выделить постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 г., в котором указывалось, что процесс создания любой фотографии или видеозаписи является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических

средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности [9].

При этом под творческой деятельностью фотографа по созданию охраноспособного результата Суд по интеллектуальным правам предложил понимать следующие действия: выбор экспозиции, размещение объекта фотоснимка в пространстве, выбор собственной позиции для совершения фотосъемки, установка света и/или адаптация своего местонахождения и места нахождения объекта фотосъемки под имеющееся освещение, подбор световых фильтров для объектива, установка выдержки затвора, настройка диафрагмы, настройка резкости кадра, проявление фотопленки и печать фотографий (для пленочных фотоаппаратов), обработка полученного изображения при помощи специальных компьютерных программ (для цифровых фотоаппаратов).

Однозначную позицию занял и Верховный Суд Российской Федерации, указав, что результаты фото- и видеосъемки, работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений, объектами авторского права не являются ввиду отсутствия творческого вклада человека [10].

Приведенная историческая справка наглядно демонстрирует, что, фактически экспериментируя с камерой-обскурой, Дагер искал способы моделирования реалистичных изображений, создаваемых в сроки более короткие по сравнению с живописными полотнами. При этом в настоящий момент результат экспериментов художника может применяться как в утилитарных, так и в творческих целях.

В силу использования различных технических средств фотография и традиционная живопись не тождественны. В этой связи результаты труда авторов-фотографов поименованы в перечне охраняемых произведений отдельно.

Обособившись в отдельный вид творческой деятельности, фотодело повлияло также и на развитие традиционной живописи.

Революционная обстановка в общественно-политической и промышленной сферах способствовала появлению импрессионизма, ставшего начальной точкой так называемого нового искусства. В противовес официальному академическому классицизму Академии изящных искусств во Франции, основанному на идеалах древнегреческого искусства, в 1870-х годах группа художников увлеклась изображением «моментов» и «впечатлений» (от французского *impression* — впечатление).

Консервативные современники критиковали импрессионистов за поверхностность сюжетов, субъективность, небрежную живопись. Нацистская пропаганда относилась к импрессионизму к «дегенеративному искусству». Тем не менее представители нового жанра были профессиональными художниками, пошедшими на эксперимент.

Как фотокамера, фиксирующая момент, импрессионисты выхватывали ускользающее впечатление от пейзажей и бытовых сцен, лишенных парадности, исторического и религиозного символизма. При этом свои композиции художники кадрировали, подражая фотографии. Быть мобильными и активно творить на пленэрах импрессионистам также позволило изобретение паровоза, этюдников, красок в тюбиках и кистей с металлическими обжимками [11, 12].

Иван Шишкин в конце XIX в. использовал фотографию как исследовательский инструмент в своей работе. Он применял ее для точного изучения природы, чтобы лучше передать детали и атмосферу пейзажей в своих картинах. Иван Иванович называл фотографию посредницей между натурой и художником. Для обучения студентов Императорской академии художеств в Санкт-Петербурге Шишкин использовал оптический прибор, проецирующий на экран увеличенное изображение и позволяющий представить пейзаж в натуральную величину. Фотография использовалась при невозможности зимнего пленэра и для оттачивания мастерства, изучения деталей. Художник исключал бездумное копирование. «Вот тут частью познается степень дарования человека: бездарный будет рабски копировать с фотографии все ее ненужные детали, а человек с чутьем возьмет то, что ему нужно», — писал Шишкин одному из своих учеников [13].

Иным примером использования фотографии является творчество Энди Уорхола — наиболее известного представителя американского поп-арта (популярного искусства) 1960-х годов, который манифестировал подавление высокого искусства экспонированием образов, хорошо знакомых потребителям (например, знаменитая серия супов *Campbell*). Уорхол использовал в качестве технических и одновременно ведущих средств выразительности фотоснимки и технику шелкотрафаретной печати, нивелируя классический ручной труд художника.

Идея тиражирования и производства в промышленном масштабе искусства воплотилась в студии Уорхола «Фабрика». Студия поставила произведения искусства на поток, производя до 80 шелкографий в день. Желание Уорхола писать картины, «уподобляясь машине», должно было привести к технизации процесса, анонимности произведения и уподоблению его обычному продукту производства. В этом случае вопрос авторства и равноценности того или иного произведения не поднимался. Процесс «автоматиче-

ского» создания изображения напоминал метод автоматического письма, разработанный сюрреалистами. Художник мечтал, «чтобы как можно больше людей занимались шелкографией: никто не должен догадаться, моя перед ним картина или чья-то чужая» [14].

Стоит отметить, что Уорхол нарушал права авторов фотоснимков, что подтверждается, например, проигранным наследниками Уорхола делом по поводу использования фотографии с изображением музыканта Принса. Как писала *The New York Times*, названное судебное разбирательство поднимает вопрос добросовестного использования художником чужих произведений как основы своего объекта. Где границы такого использования? Верховный суд США оценил включение фото певца Принса в работу Уорхола как нарушение указанных границ. По мнению суда, решающим фактором является совпадение цели и характера использования изображений — коммерческая публикация. В качестве иного примера судом отмечена серия супов *Campbell* Уорхола. Цель логотипа и упаковки товара — реклама, но очевидно, что Уорхол использовал узнаваемый образ не для продажи еды, а для создания культурного высказывания [15]. Уорхол в большей степени преследовал достижение бизнес-целей, выстраивал пиар-стратегию, далекую от классического понимания творческой глубины. Фактически такое паразитирование на чужих достижениях сродни складывающейся ситуации с «творчеством нейросетей».

В вопросе определения роли искусственного интеллекта и места физического лица в творческом процессе отечественные доктрина и законодательство движутся в едином направлении, следуя антропоцентричному подходу при определении авторства и охраноспособности произведения, а также возможности использования нейросети автором в качестве вспомогательного технического средства.

Гражданским кодексом Российской Федерации к главному критерию охраноспособности произведения отнесен творческий вклад автора-гражданина (ст. 1257). Верховный суд Российской Федерации также занял позицию, согласно которой применение технических средств при создании произведений допустимо, но в отсутствие творческого характера деятельности человека созданные результаты объектами авторского права не являются [10].

Правоприменительная практика содержит примеры отказа в признании исключительного права гражданина на произведение, имеющее признаки работы нейросети [16]. Разработанный Минцифры России проект федерального закона «Об основах государственного регулирования сфер применения технологий искусственного интеллекта в Российской Фе-

дерации» предлагает к объектам интеллектуальной деятельности, созданным с применением нейросети, относить исключительно оригинальные творения, соответствующие критериям охраноспособности в понимании ГК, независимо от того, были ли они созданы человеком или автоматизированной системой. Законом также предлагается ввести положение, обязывающее владельцев ИИ-сервисов маркировать контент, созданный нейросетью. Кроме того, законопроект предлагает обязать пользователя нейросети уведомлять гражданина о принятии в автоматическом режиме решений, затрагивающих его интересы [17].

Аналогичный подход в настоящее время реализуется в США. Бюро регистрации авторских прав США (United States Copyright Office — Федеральное агентство, основанное в 1870 г., которое в том числе администрирует Реестр авторских прав США, далее — Бюро) обязывает заявителей раскрывать информацию об использовании нейросетей, отказывает художникам в регистрации произведений, полностью созданных искусственным интеллектом, запрещает указывать нейросеть и ее разработчиков в качестве соавторов произведения, предписывает исключать отдельные элементы, созданные нейросетью, из состава произведения, предлагаемого к регистрации в Реестре авторских прав.

Положение о политике Бюро акцентирует внимание на возможности использования автором в творческом процессе технологических инструментов (в качестве широко применяемого инструмента упоминается, в частности, Adobe Photoshop. Указывается также, что в каждом конкретном случае важно, в какой степени человек обладал творческим контролем над выражением произведения и «фактически сформировал традиционные элементы авторства» [18].

Соотношению авторского права и искусственного интеллекта Бюро посвятило Отчет 2025 г. Наибольший интерес представляют следующие тезисы Отчета:

- авторское право не распространяется на объекты, созданные исключительно искусственным интеллектом;
- авторским правом защищаются произведения, при создании которых нейросети применялись для содействия, а не для подмены творческого потенциала человека-автора;
- степень творческого участия человека при создании произведений необходимо оценивать индивидуально в каждом конкретном случае.

При отрицательной оценке творческой роли технологии Бюро особенно активно использует термин «недостаточный контроль со стороны человека» (*insufficient human control*) [19].

Традиционному искусству также знаком принцип случайности. Одним из примеров является американский художник Джеймсон Поллок, который прославился благодаря своему изобретению — технике свободной живописи, «дриппингу» (от английского *drip painting* — «капельная живопись»). Суть техники заключается в нанесении абстрактных линий и брызг на холст, расположенный на горизонтальной поверхности. Отрицая случайный характер получаемых изображений, Поллок фактически работал без предварительных эскизов в состоянии транса, поддаваясь бессознательному началу [20]. В качестве яркого примера также необходимо упомянуть мексиканского художника-монументалиста Давида Альфаро Сикейроса, который в 1930-х годах основал целое направление абстрактной «случайной живописи», исследуя физико-химическое взаимодействие красок [21].

Но если в традиционном искусстве авторство такого произведения не оспаривается, в случае с ИИ-произведениями случайность, исходящая от технологии (а не от человека), табуируется при установлении возможности защиты результата авторским правом.

Для традиционного творчества ключевым является иной вопрос — вопрос об уровне художественной ценности случайных произведений и произведений, созданных с применением технологий.

Джеймсон Поллок, так же как известный автор Марк Ротко, являлся представителем американского абстрактного экспрессионизма, который во второй половине XX в. эпохально сместил фокус мирового внимания с европейского классического искусства на американское новаторство. В настоящее время достоверно известно, что указанные художники продвигались и спонсировались в рамках государственной программы негласной поддержки американских авторов (зачастую втайне от самих авторов) через благотворительные фонды [11, 22].

Разработанная ЦРУ в 1948 г. стратегия заключалась в замещении утонченной европейской культуры, а также коммунистической идеологии американской «культурой» вне зависимости от уровня мастерства художника и смыслового содержания произведения. Творчество американских художников продвигалось как манифест свободы, лишенной образовательной и воспитательной цели.

По мнению Вероники Крашенинниковой (директора Института внешнеполитических исследований и инициатив), с европейской точки зрения, Америка была «культурной пустыней». И если развитие европейской культуры основывалось на традициях и философии тысячелетней истории, то американцы, не имея глубоких культурно-исторических корней, действовали быстро, смело и прямолинейно.

Таким образом, развитие искусства от академизма, импрессионистов до Поллока и Уорхола показывает, что новаторство в творчестве идет по пути упрощения задачи, и такому упрощению содействует технический прогресс.

Необходимо отметить, что использование искусственного интеллекта при создании произведений позволяет исключить этап приложения мастерства автора. Такое исключение способно усовершенствовать, расширить границы возможного при реализации художественного замысла сформировавшегося творца. При этом легкомысленное злоупотребление автоматическим созданием объектов ведет к деградации профессионализма в творчестве, упрощению образов и смыслов, имитации результатов творческого труда.

Кроме того, современные технологии обучаются на существующих произведениях и по результатам анализа закономерностей выдают компиляцию изученного. Указанная автоматическая компиляция без включения человеческой интуиции, основанной на жизненном индивидуальном опыте и эмоциональной глубине, исключает прорывы и озарения, что неминуемо приведет к деградации творчества в целом.

В этой связи нейросети должны использоваться для содействия, а не для подмены творческого индивидуального начала человека.

Российской судебной практике известны дела, в которых сторона отказывается принимать результат, содержащий признаки замены авторства человека результатом работы нейросети [23].

Представляется, что средствами защиты прав граждан, настаивающих на личной творческой работе человека-автора, могут выступить следующие способы:

- включение в перечень охраняемых объектов произведений, созданных человеком с применением нейросетей (по аналогии с фотографическими произведениями);
- законодательное закрепление обязанности по информированию граждан об использовании технологии искусственного интеллекта при создании произведений (например, в форме маркирования);
- установление условия (запрета) такого использования контрагентами в гражданском договоре.

Судебная практика, приведенная в настоящем исследовании, также демонстрирует, что судебные инстанции вынуждены самостоятельно анализировать представленные результаты на предмет работы нейросетей.

В этой связи защитить граждан от недобросовестного использования нейросетей и установить объективные критерии оценки судом представленных результатов поможет развитие экспертизы использования искусственного интеллекта.

В заключение, основываясь на примере действий американских властей периода холодной войны, также следует сделать вывод о большой роли государства в продвижении культурного кода страны. Перефразируя Вольтера, можно сказать, что слабым государство делает недостаток не в деньгах, а в людях и дарованиях. Стратегически важными представляются как нормотворческая, так и общественная деятельность представителей власти, реализация долгосрочных программ по развитию и поддержке творческого сообщества, определению культурного вектора государства, а также двумчивая кропотливая работа по государственному регулированию развития технологии искусственного интеллекта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Walther Cornelia C. Machines Have Begun to Think for Us: A new Study Shows the Irony of Our Growing Intelligence Gap // Psychology Today. 2026. 16.05. [Electronic resource]. URL: <https://www.psychologytoday.com/gb/blog/harnessing-hybrid-intelligence/202605/machines-have-begun-to-think-for-us> (date of access: 25.05.2026).
2. Scientists discover AI can make humans more creative // Science Daily. 2026. 15.03. [Electronic resource]. URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2026/03/260315004355.htm> (date of access: 25.05.2026).
3. Кравец Т.П. Документы по истории изобретения фотографии: переписка Ж.Н. Ньепса, Ж.М. Дагерра и других лиц / под ред. Т.П. Кравец. М.; Л.: АН СССР, 1949. 510 с.
4. Орлов Д. Зеркало с памятью. Дагеротипия // Photographer.ru. 2011. 25.04. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.photographer.ru/cult/practice/5180.htm> (дата обращения: 10.05.2026).
5. Лопатина Е.Н. Хроники дагеротипии // Фотография. Изображение. Документ. 2021. № 10 (10). С. 128–148.
6. Шебанова Н.А. К вопросу об охраноспособности фотографических произведений. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/1694480/> (дата обращения: 10.05.2026).
7. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. // Всемирная организация интеллектуальной собственности. [Электронный ресурс]. URL: https://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283698 (дата обращения: 20.05.2026).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Принята Федеральным законом № 230-ФЗ 18 декабря 2006 г.
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 г. № C01–506/2013 по делу № А56–27251/2013.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
11. Дазал Дженифер. Любопытное искусство. Самые странные, смешные и увлекательные истории, скрытые великими художниками и их шедеврами / пер. с англ. Я. Черкашина. М.: Эксмо, 2022. 352 с.
12. Гомперц У. Непонятное искусство. От Моне до Бэнкси / пер. с англ. И. Литвиновой. М.: Синдбад, 2016. 464 с.
13. Толстая Н., Герасимова Е. Художник Шишкин. Творческая лаборатория // Наука и жизнь. 2008. № 5. С. 98–105. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/12678/> (дата обращения: 12.04.2026).
14. Инграм К. Гениальный Уорхол / пер. с англ. Т.Л. Платоновой. М.: Эксмо, 2014. 80 с.
15. Liptak A. Supreme Court Rules Against Andy Warhol in Copyright Case // The New York Times. 2023. 18.05. [Electronic resource]. URL: <https://www.nytimes.com/2023/05/18/us/supreme-court-warhol-copyright.html> (date of access: 18.03.2026).
16. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 4 февраля 2026 г. по делу № 33-811/2026 (33-8555/2025).
17. Проект «Об основах государственного регулирования сфер применения технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. 2026. 16.04. [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/166424/> (дата обращения: 22.05.2026).
18. Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence [A Rule by the Copyright Office] // Federal Register. The Daily journal of the United States Government. 2023. [Electronic resource]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence> (date of access: 18.05.2026).
19. Copyright and Artificial Intelligence. Part 2: Copyrightability [A Report of the register of copyrights] // Copyright.gov. U.S. Copyright Office. 2025. [Electronic resource]. URL: <https://www.copyright.gov/artificial-intelligence/>

- resource]. URL: <https://copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf> (date of access: 18.05.2026).
20. Волкова М. Как Поллок создавал свои картины // Российская газета. 2014. 28.01. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2014/01/28/pollock-site.html> (дата обращения: 18.03.2026).
 21. Ouellette J. Study: modern masters like Jackson Pollock were "intuitive physicists" // Arstechnica. 2018 26.12. [Electronic resource]. URL: <https://arstechnica.com/science/2018/12/study-modern-masters-like-jackson-pollock-were-intuitive-physicists/> (date of access: 18.03.2026).
 22. Сондерс Ф.С. ЦПУ и мир искусств: культурный фронт холодной войны / пер. с англ. под рук. Е. Логинова и А. Верченкова; редактор В. Крашенинникова. 2-е изд. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, Кучково поле, 2020. (Сер.: «Реальная политика»). 416 с.
 23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2025 г. № 09АП-45761/2025.
- ## REFERENCES
1. Cornelia C. Walther. Machines Have Begun to Think for Us: A new study shows the irony of our growing intelligence gap // Psychology Today. 16.05.2026. [Electronic resource]. URL: <https://www.psychologytoday.com/gb/blog/harnessing-hybrid-intelligence/202605/machines-have-begun-to-think-for-us> (date of access: 25.05.2026).
 2. Scientists discover AI can make humans more creative // Science Daily. 2026. 15.03. [Electronic resource]. URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2026/03/260315004355.htm> (date of access: 25.05.2026).
 3. Kravets T.P. Documents on the history of the invention of photography: correspondence of J.N. Niepce, J.M. Daguerre and others / ed. by T.P. Kravets. M.; L.: USSR Academy of Sciences, 1949. 510 s.
 4. Orlov D. A mirror with memory. Daguerreotype // Photographer.ru. 2011. 04.25. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.photographer.ru/cult/practice/5180.htm> (data obrashcheniya: 05.10.2026).
 5. Lopatina E.N. Chronicles of daguerreotype // Photography. Image. Document. 2021. No. 10 (10). S. 128–148.
 6. Shebanova N.A. On the issue of the protectability of photographic works. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.garant.ru/article/1694480/> (data obrashcheniya: 05.10.2026).
 7. Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of September 9, 1886, completed at PARIS on May 4, 1896, revised at BERLIN on November 13, 1908, completed at BERNE on March 20, 1914, revised at ROME on June 2, 1928, at BRUSSELS on June 26, 1948, at STOCKHOLM on July 14, 1967, and at PARIS on July 24, 1971, and amended on September 28, 1979 // WIPO. [Electronic resource]. URL: https://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283698 (date of access: 20.05.2026).
 8. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' chetvertaya. Prinyata Federal'ny'm zakonom ot 18 dekabrya 2006 g. No. 230-FZ.
 9. Resolution of the Intellectual Property Rights Court dated March 21, 2014 No. C01–506/2013 in case No. A56–27251/2013.
 10. Postanovleniya Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23 aprelya 2019 g. No. 10 "O primeneni chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii".
 11. Dazal Jennifer. A curious art. The strangest, funniest and most fascinating stories hidden by great artists and their masterpieces / trans. from English by Ya. Cherkashina. M.: Eksmo, 2022. 352 s.
 12. Gomperts U. Obscure art. From Monet to Banksy / trans. from English by I. Litvinova. M.: Sinbad, 2016. 464 s.
 13. Tolstaya N., Gerasimova E. Artist Shishkin. Creative laboratory // Science and Life. 2008. No. 5. S. 98–105. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/12678> (data obrashcheniya: 04.12.2026).
 14. Ingram K. Genial'nyj Uorhol / per. s angl. T.L. Platono-voj. M.: Eksmo, 2014. 80 s.
 15. Liptak A. Supreme Court Rules Against Andy Warhol in Copyright Case // The New York Times. 2023. 18.05. URL: <https://www.nytimes.com/2023/05/18/us/supreme-court-warhol-copyright.html> (date of access: 18.03.2026).
 16. The appeal ruling of the Orenburg Regional Court of February 4, 2026 in the case No. 33-811/2026 (33-8555/2025).
 17. Proekt "Ob osnovah gosudarstvennogo regulirovaniya sfer primeneniya tekhnologij iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii" // Federal'nyj portal proektov normativnyh pravovyh aktov. 2026. 16.04. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/166424/> (data obrashcheniya: 22.05.2026).
 18. Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence [A Rule by the Copyright Office] // Federal Register. The Daily journal of the United States Government. 2023. [Electronic resource]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-materi>

- al-generated-by-artificial-intelligence (date of access: 18.05.2026).
19. Copyright and Artificial Intelligence. Part 2: Copyrightability [A Report of the register of copyrights] // Copyright.gov. U.S. Copyright Office. 2025. [Electronic resource]. URL: <https://copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf> (date of access: 18.05.2026).
 20. Volkova M. How Pollock created his paintings // Rossiyskaya Gazeta. 2014. 28.01. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://rg.ru/2014/01/28/pollock-site.html> (data obrashcheniya: 03.18.2026).
 21. Ouellette Jennifer. Study: modern masters like Jackson Pollock were "intuitive physicists" // Arstechnica. 2018. 26.12. [Electronic resource]. URL: <https://arstechnica.com/science/2018/12/study-modern-masters-like-jackson-pollock-were-intuitive-physicists/> (date of access: 18.03.2026).
 22. Saunders F.S. The CIA and the World of Art: the Cultural Front of the Cold War / trans. from English; ed. by E. Loginov and A. Verchenkov; edited by V. Krashennikova. 2nd ed. M.: Institute of Foreign Policy Studies and Initiatives (Ser.: "Realpolitik"), Kuchkovo Pole, 2020. 416 s.
 23. Postanovlenie Devyatogo arbitrajnogo apellyatsionnogo suda ot 21 noyabrya 2025 g. No. 09AP-45761/2025.